

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Štěpán Batěk
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Civilní ochrana a humanitární pomoc ve vybrané obci
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,78)

Zcela jistě zajímavé a užitečné téma. Cíl je naformulován, použité metody jsou zmíněny. Oponent považuje ovšem cíl za velice grandiózní, takřka touto prací nesplnitelný, a to se také potvrdilo. Tento cíl navíc téměř vůbec nekoresponduje s obsahem práce, studentem byla pouze zjištěna názorová hladina a ověřeny některé znalosti u obyvatelstva z problematiky ochrany obyvatelstva a humanitární pomoci. Zmíněný rozhovor naplnění cíle téměř nepodpořil (blíže také viz níže). Pokud mělo být hlavním cílem této práce provést analýzu civilní ochrany a humanitární pomoci v Ostravě, a jak autor uvádí v úvodu práce vymezuje, čím se zabývá civilní ochrana (...“Civilní ochrana se zabývá úkoly, mezi které patří varování, vyrozumění, evakuace, ukrytí a nouzové přežití.“...), pak práce žádnou analýzu těchto úkolů/nástrojů (ani humanitární pomoci) téměř nepřináší.

K teoretické části práce. Zpracovaná rešerše nepatří zrovna k nejrozsáhlejší, proč je uváděna publikace Ditrichová a Jukl (2017) oponent nepochopil. Kapitola 2 je zbytečně rozsáhlá, některé její části nepodporují řešení tématu. Proč student spojuje humanitární pomoc s mezinárodním humanitárním právem není zcela jasné. Pokud, jak student uvádí v dílčím závěru, má být teoretická část úvodem do problematiky civilní ochrany (a tedy plnění výše zmíněných úkolů civilní ochrany) a humanitární pomoci, pak lze toto hodnotit jako velmi chabý úvod.

K praktické části práce.

Kapitola 4. Tato kapitola je spíše popisem některých subjektů (jejich činnosti) odpovědných za ochranu obyvatelstva v Ostravě nebo vybraných nástrojů ochrany obyvatelstva – např. preventivně výchovné činnosti, či některých plánovacích dokumentů

s přesahem do krizového řízení nebo také popisem činnosti vybraných humanitárních organizací, působících v tomto městě. Pokud je podkapitola 4.1, oponent očekával i podkapitulu 4.2 (zrovna tak i u podkapitoly 5, kde úvod této kapitoly tak tvoří cca 15 stran). O úkolech civilní ochrany (viz výše úkoly civilní ochrany) zmínka v podstatě není.

Kapitola 5. Místo výrazu respondent měl být spíše uveden název participant výzkumu (u rozhovoru). Autor práce se zde dostatečně nevyrovnal s užitím přímé a nepřímé řeči. Tento rozhovor k naplnění cíle práce (provést analýzu civilní ochrany a humanitární pomoci v Ostravě) téměř nijak nepřispěl. Rovněž tak dotazníkové šetření, kde jeho výsledky jsou ale místy zajímavé, a které oponent hodnotí kladně, naplnění cíle podporuje minimálně. SWOT analýzu je možno hodnotit rovněž kladně, leč úkoly civilní ochrany zde řešeny v podstatě nejsou, přínos této SWOT analýzy je tak sporný.

Kapitola 6. Návrhy oponent vzhledem k téměř nedostatečně provedené analýze civilní ochrany a humanitární pomoci v Ostravě nehodnotí. Pokud je ovšem možno hodnotit tyto návrhy bez uvedených souvislostí, dílčím způsobem by snad ke zkvalitnění vybraných segmentů ochrany obyvatelstva v Ostravě mohly za určitých okolností přispět (muselo by se ověřit).

Formální náležitosti. Zdroje v Seznamu použité literatury nejsou zapsány v požadovaném formátu. Řada zavedených zkratk není v práci zcela užívána. Co se skrývá za zdroj pod odkazem (HZS, 2023), není jasné (platí i u některých dalších odkazů). V práci se autor dostatečně nevyrovnal s užitím pojmu civilní ochrana a ochrana obyvatelstva (užito v práci nesystémově).

Závěr:

Bakalářskou práci i přes řadu výrazných nedostatků doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

-

V Uherském Hradišti dne 12.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...