

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Zuzana Michalčíková
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Analýza finančních rizik vybrané organizace
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,94)

Autorka předložené práce si zvolila téma, které jí evidentně není vlastní a zpočátku se s ním dosti potýkala. O to více si cením její snahy reagovat na připomínky vedoucího práce a postupně předkládat vylepšená řešení jednotlivých analýz.

Teoretická část má jako celek solidní úroveň. Autorku je třeba pochválit za použití pestrého spektra téměř tří desítek knižních zdrojů, kde tvoří významný podíl i zahraniční literatura. Shromážděné poznatky vytvářejí dobrý základ pro část praktickou, přestože se zpracovatelka nevyhnula několika formulačním nepřesnostem (např. první věta kapitoly 2.1.3), potažmo chybám v citování (např. autorka Petra Taušl Procházková působí dle citace na str. 15 jako dvě autorky v jednom, naopak na její spoluautorku Evu Jelínkovou je v textu zapomenuto; na str. 27 citace uvádí „Veber a kolektiv“, zatímco v seznamu použité literatury je brán za jediného autora Jaromír Veber).

Praktická část nepokrývá celou šíři zvoleného tématu. Autorka se koncentruje na výpočet ukazatelů finanční analýzy, zatímco některé typy finančních rizik, představené v kapitole 1.2 teoretické části, zůstávají zcela opomenuty. Není pochyb o tom, že do početní části práce vložila hodně úsilí a namátková kontrola neidentifikovala zásadní nepřesnosti v jejím postupu (mj. s výjimkou tabulky 8, kde součet aktiv a pasiv za rok 2019 nedává 100 %). Za slabší místo však lze považovat interpretaci jednotlivých výsledků. Autorka se často uchyluje k velmi zjednodušeným, nepřesným a někdy i zavádějícím závěrům (např. na str. 46: „*Vedení podniku by mělo zvážit zlepšení vztahu s dodavateli a vybudování silné zákaznické základny.*“ / na str.

39: „*Vlastní kapitál naopak zaznamenal každoroční nárůst a v podobě zlepšení a tím pádem výsledek hospodaření lineárně narůstá.*“ / nebo na str. 34: „*Vzhledem k tomu, že v roce 2020 pohledávky stouply, firma by mohla zlepšit svou správu pohledávek. To by mohlo zahrnovat snížení pohledávek, které jsou nevymahatelné nebo zkrácením doby splatnosti.*“). Nepřesnosti jsou viditelné i v tabulkách – např. v záhlaví tabulky 17 autorka uvádí, že jsou údaje uvedeny v tisících Kč, což se však níže zobrazených ukazatelů ROA, ROE a ROS nemůže týkat.

Na analýzu finančního zdraví navazuje SWOT analýza, kterou autorka vhodně zvolila jako nástroj zhodnocení identifikovaných finančních rizik. Hodnotící tým se však ne vždy zabýval ryze finančními riziky (viz silná stránka: efektivní výrobní procesy a kontrola kvality), navíc zařazení měnového rizika mezi aktuální hrozby nedává příliš logiku, když je podmíněno vstupem podniku na zahraniční trh (hodnotící tým to firmě radí v příležitostech). Závěrečnou pasáž praktické části tvoří kapitola s náměty a doporučeními.

Navzdory výše uvedeným výtkám oceňuji cestu, kterou autorka při vylepšování své práce ušla. Konstatuji, že předložené dílo převážně naplňuje stanovené cíle a odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce jak po stránce věcné, tak po stránce formální.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 25.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...