

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Markéta Strnadová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Modelování havárie s únikem nebezpečné látky
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,62)

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na problematiku modelování havárie s únikem nebezpečné látky. Z hlediska formálních náležitostí je práce psaná srozumitelně, vyskytuje se v ní střední množství gramatických či pravopisných nedostatků. Klíčová slova nejsou řazena dle abecedy, odrážkové seznamy nejsou tvořeny jednotně, viz např. str. 23. Některé titulky přesahují šíři vlastního objektu (viz např. tabulka 5, str. 30). Obrázek 13 na straně 50 je zmenšen na mez čitelnosti. Některé zdroje nejsou uvedeny v seznamu použité literatury, viz např. zdroj IXL Learning, 2023 využitý v kapitole Cíle a metody práce na straně 39.

Z hlediska obsahového se v práci vyskytují některé významové nepřesnosti, vzhledem k řešené problematice to je pak zejména záměna pojmů „modelování“ a „modelace“ (modelace – viz např. Abstrakt). Definice pojmu „modelování“ na straně 39 je pak velmi nepřesná a v kontextu řešené problematiky práce, dovoluji si zhodnotit, nesprávná. Cíle a metody uvádí autorka v samostatné kapitole 8, nikoliv v kapitole Úvod. Výčet uvedených metod je pak nekompletní stejně jako specifikace jejich využití v absolventské práci. Vzhledem k exaktní povaze práce hodnotím název kapitoly 14 („Z jiného pohledu“) jako nevhodný. Dotazník v kapitole 13 nevnímám z hlediska položených otázek a zejména jejich formy jako přínosný, u položených otázek navíc chybí diskuze správnosti jednotlivých odpovědí (viz např. otázka č. 6). Odpovědi u otázek 7 a 9 bylo vhodné pro vyhodnocení sloučit (vícenásobné shodné odpovědi, viz např. „amoniak“, „Amoniak“, „čpavek“). Naopak jako přínosnou shledávám kapitolu číslo 14 obsahující diskusi se zástupci jednotlivých složek IZS, která přinesla důležitá zjištění pro vypracování návrhových opatření. Přínos navržených opatření (viz kapitola 69) je však v řadě případů diskutabilní a nepodložený, opatření jsou často vágní a bylo by vhodné tyto diskutovat

s odborníky na řešenou problematiku. Příkladem může být snížení rychlosti vozidel přepravujících nebezpečné látky, vyšší frekvence zdravotních prohlídek řidičů (ze 2 na 1 rok) či zásadní zvýšení času školení příslušníků IZS v řešené problematice.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, studentka při jejím vypracování následovala vedoucím specifikované zásady zpracování i doporučenou literaturu. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi modelací a modelováním? Definiujte oba pojmy.
2. Proč byl zvolen v rámci modelování úniku nebezpečné látky právě severní směr větru? Je tento pro vybranou lokalitu, období a čas nejběžnější?
3. V rámci komparace uvádíte velké rozdíly ve výstupech programů Terex a Aloha. Výstupy kterého z nástrojů hodnotíte jako relevantnější? Znamená zakomponování programu Terex do navrženého scénáře řešení havárie (viz str. 47), že tento upřednostňujete?

V Uherském Hradišti dne 21.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...