



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Postoj veřejnosti ke kolorektálnímu screeningu		
Jméno a příjmení studenta:	Šárka Jurtíková		
Vedoucí práce:	MUDr. Jana Pelková		
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	10	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			93
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> x dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předložená bakalářská práce zpracovává téma postoje veřejnosti ke kolorektálnímu screeningu. Jedná se o aktuální téma, osvěta mezi veřejností je stále potřeba a díky cílenému screeningu se postupně daří řešit patologie tlustého střeva a konečníku ve včasných stadiích. Autorka se sama zajímá a aktivně zapojuje do boje proti rakovině a v rámci své praxe podporuje prevenci. V teoretické části zpracovává dostatečný počet teoretických literárních i internetových zdrojů. Pozitivně hodnotím kapitolu Prevence a screening kolorektálního karcinomu, v této problematice je role všeobecné sestry nezastupitelná. Řazení kapitol a struktura textu je přehledně uspořádána ve			

správné chronologii a logickém sledu. Teoretická část dává dobrý základ pro zpracování vlastního výzkumu.

Pro ten zvolila metodu kvantitativního výzkumu. Sledovaný vzorek respondentů odpovídá metodickým doporučením pro přípravu bakalářské práce. Respondenti jsou osoby, kterých se týká screening kolorektálního karcinomu, sběr dat proběhl elektronickou formou (Google Forms). Ke sběru dat byl použit originální polostrukturovaný dotazník s dostatečným počtem otázek.

Vytyčuje si tři relevantní cíle. Logicky vysvětluje použitou metodu výzkumu. Zpracování dat bylo provedeno na odpovídající úrovni pomocí absolutních a relativních četností v přehledných tabulkách a grafech.

V kapitole Diskuse shrnuje výsledky a konstatuje splnění cílů, zaujímá vlastní názor, s teoretickými zdroji srovnává jen opatrně. Z výsledků své práce vyvozuje doporučení pro praxi.

Kladně hodnotím i přiložený informační letáček určený pro laickou veřejnost.

Práce je bez zásadních stylistických chyb a jen s ojedinělými pravopisnými chybami. Vyhovuje kritériím obsahovým i formálním, působí úpravným dojmem. Rozsahem odpovídá doporučení.

Práce splňuje kritéria pro daný typ kvalifikačních prací, vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji hodnocení B.

Kontrola plagiátorství 13% (podobnost s prací Sablová 13%) – jedná se zejména o texty v teoretické části, TNM klasifikace, metody screeningu apod. Všechny texty byly správně ocitovány.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						
Práci k obhajobě:		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F				
		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: 13%			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním			
Datum: 30.5.2023			Podpis: MUDr. Jana Pelková, v.r.			