



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče o geriatrického pacienta s chronickým srdečním selháním		
Jméno a příjmení studenta:	Alice Kobalčíková		
Oponent práce:	Petr Snopek		
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		4
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		11
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		10
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		11
Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		9
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		10
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		5
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		14
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		3
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			77
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. Teoretická část segmentována na tři kapitoly je opřena o 50 literárních a internetových zdrojů. Praktická část práce má ambici odpovědět prostřednictvím dvou kazuistik na výzkumnou otázku. V rámci zpracování kazuistik postrádám zpracování získaných dat i prostřednictvím vybraného modelu ošetrovatelské péče. V rámci diskuze autorka pracuje s hlavní a dílčími otázkami, které mohly být pregnantněji formulovány. Diskrepanci spatřuji v tom, že v metodice výzkumu je uvedeno pět dílčích výzkumných otázek, v kapitole Diskuze však pouze čtyři. Proč nebyla zpracována dílčí otázka č. 3 - Jaký je efekt použitých intervencí u vybraných nemocných se srdečním selháním?			

V předložené práci lze nalézt spoustu gramatických a stylistických pochybení – str. 43 – „standartní“, str. 42 „Pozorování a rozhovor bylo prováděno v klidné prostředí nemocničního pokoje pacientů.“ Str. 77 „vyplívá“ aj. Dalším hendikepem práce je používání neodborné terminologie jako např. zdravotní sestra, všeobecná zdravotní sestra, ketamnéza aj.

Výstupem práce je návrh ošetrovatelské mapy péče o geriatrické pacienty s chronickým srdečním selháním. Domnívám se, že v předložené podobě se nejedná o mapu péče ale pouze o její část. Jednou z výhod map péče by měla být jejich segmentace do menších celků podle specifických kategorií (diagnostika, pohybový režim, edukace, dieta aj.) a to v tomto případě není reflektováno. Pokud byl záměr autorky zaměřit se pouze na ošetrovatelské diagnózy dle NANDA taxonomie, očekával bych zařazení i edukačních diagnóz.

Analyzovat získaná data prostřednictvím kvalitativního výzkumného přístupu není vůbec jednoduché a jedná se o celkem náročný proces, proto oceňuji i přes výše uvedené výtky, odvahu studentky vydat se touto cestou.

Přes všechny výše uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm D – uspokojivě.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Bylo záměrem autorky práce zařadit do výzkumného souboru pouze pacienty ženského pohlaví? V „zařazovacích“ kritériích uvádíte, že pacienti účastníci se výzkumu museli podepsat informovaný souhlas. O jaký informovaný souhlas se jednalo?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 1. 6. 2023

Podpis: