



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost pacientů po prodělaném infarktu myokardu		
Jméno a příjmení studenta:	Klára Prokopová		
Oponent práce:	Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.		
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	3	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	10	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	7	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	6	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	5	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	2	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		61	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Problémová oblast závěrečné bakalářské práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti. Zpracovaná tematika parciálně rozvíjí základní zaměření profilu absolventa. Práce je standardně zpracovaná s různou mírou chyb pravopisných, stylistických, estetických a formátovacích, př. obsah pokud se část subkapitoly dále nedělí, není zapotřebí ji samostatně vymezovat (1.1.1), s. 10. spojka nsvázána s příslušným řádkem (jinde též předložka, číslice a symbol), s. 12. jeli použita přímá citace ve formátu autor-date-page, je zapotřebí mít uveden počet stran v seznamu použité literatury, s. 13. subkapitola formou seznamu postrádá smysl, s. 15. subkapitola v délce jednoho odstavce, respektive tří vět (s. 16.), postrádá rovněž smyslu,			

s. 58. rozdělení čísla ISBN mezi dva řádky, s. 61. absence publikace Táborský a kol., která je uvedena v zadání bakalářské práce.

Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí a částečně odpovídají struktuře závěrečné práce.

Veškeré grafy v praktické části jsou zbytečné, neboť obsahují informace uvedené v předcházejících tabulkách, respektive polovinu informací z tabulky. Absencí grafů se délka práce posune ke spodní hranici tolerovaného rozsahu.

Konstrukce výzkumného nástroje, možnost více odpovědí na určité položky, odpovídá kolísání počtu respondentů u jednotlivých tabulek v praktické části. Počet respondentů musí být stále 95, ale vyhodnocení vícenásobných odpovědí se provádí jiným způsobem.

Výzkumný nástroj neodpovídá standardům pro dotazníkové šetření. Doporučuji prostudovat příslušnou metodologickou literaturu, přeformulovat dotazníkové položky i spektrum odpovědí a při obhajobě jej předložit. Základem je dodržení jednotné pracovní osy: název práce → odpovídající teoretická část → z „teorie“ vycházející metodologie praktické části → cíle práce → výzkumný nástroj měřící předmět zkoumání.

Závěrem lze říci, že autorka v práci prezentuje vlastní názor a její koncepce poukazuje na samostatnost při zpracování.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input checked="" type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	--	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Stručně popište přidanou hodnotu Vaší bakalářské práce.

Měly příslušné výzkumné instituce zájem o zpětnou vazbu ohledně výsledků výzkumu.

Zda byste po zkušenostech z celkového sepsání práce a informací z posudků uchopila zpracovávané téma stejně nebo jiným způsobem, popřípadě jak.

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 29.5.2023

Podpis: