

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Lukáš Mařík
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Řízení rizik ve vybrané oblasti - měření polutantů v pracovním prostředí
Autor posudku	Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,42)

Hlavným cieľom práce bolo navrhnuť a vytvoriť zariadenie pre meranie škodlivín a jeho využitím následne realizovať meranie škodlivín vo vybranom prostredí. Názov práce nie je jednotný so zadaním diplomovej práce.

Pri spracovaní práce autor využil viac ako 60 literárnych zdrojov, z čoho viac ako polovica bolo cudzojazyčných.

V rámci využitia analýz rizika autor práce využil D-FMEA (Dizajnová analýza možných príčin porúch a ich následkov) s cieľom posúdiť riziká navrhnutého zariadenia, avšak toto spracovanie sa dá považovať za ukážku, nie kompletnú analýzu. V uvedenom tiež postrádam popis tejto metódy spolu s uvedením hodnotiacich tabuliek pre určenie rizikového prioritného čísla. Nakoľko sa jedná o tímovú techniku, nie je jasné, kto túto metódu spracovával.

V diplomovej práci sa vyskytujú formálne nedostatky (niektoré skratky sú v texte uvedené bez vysvetlenia, iné sú vysvetlené až pri opakovanom používaní, v práci sú použité rôzne fonty písma – grafy). Odkaz na zdrojový kód na str. 49 je nefunkčný. V práci chýba zmienka o vývojovom diagrame uvedenom v prílohe P II.

Autorovi práce by som pri uvádzaní informácie o návratnosti investície (str. 100) odporučila uvedenú informáciu dokladovať výpočtom.

Za prínos práce považujem kvalitne spracovanú teoretickú rešerš, najmä oceňujem Tabulku 20 Přehled limitů dle právních předpisů ČR a doporučení WHO, ktorá je pekným logickým záverom celej teoretickej časti práce. Ďalší prínos práce vidím v samotnej aplikačnej časti práce – vytvorenie zariadenia pre meranie škodlivín v prostredí a samotnom meraní. Nie je však jasné, či je tento počin dielom samotného autora, alebo nejakého pracovného tímu. Nakoľko sa od profilu absolventa SP Bezpečnost společnosti profil Rizikové inženýrství neočakáva vývoj a výroba produktov takéhoto typu, uvedené vytvára pochybnosti o jeho pôvode a verím, že autor sa k uvedenému pri obhajobe práce vyjadrí.

Diplomová práca spĺňa požiadavky kladené na tento typ práce a odporúčam ju k obhajobe.

Otázky k obhajobe:

1. Aké iné kritériá by mohli byť zohľadnené pri výbere meraného prostredia, okrem jeho vymedzenia riaditeľom školy?
2. Vysvetlite aký postup ste zvolil pri výbere obdobia kedy prebiehalo meranie vo vybranom prostredí s ohľadom na poveternostné vplyvy a ročné obdobie.

V Uherském Hradišti dne 24.08.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...