

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Šebák Daniel

Oponent: Ing. Jan Dolinay, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor / specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2022/2023

Téma bakalářské práce: Výkonové výstupní rozhraní pro výukový vývojový kit FRDM-KL25Z

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**D - uspokojivě.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 8.2 uvádíte, že popis funkcí knihovny je uveden v příloze na CD. Je tím myšlen zdrojový kód v souborech bridge\_driver.h a bridge\_driver.c?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Pokud jde o praktické výstupy, je práce zpracována na výborné úrovni. Byl vytvořen hardwarový modul a programové vybavení pro jeho obsluhu, které bude dobře použitelné ve výuce. Textová část práce mohla být ovšem zpracována lépe a pečlivěji. V textu je poměrně mnoho chyb, první překlep se vyskytuje hned ve druhé větě abstraktu.

Po stránce obsahu mám výhrady především k teoretické části. Její podstatnou část tvoří rozsáhlý přehled spínacích prvků, sestavený ze dvou literárních zdrojů, který nepůsobí dojmem, že se autor v problematice orientuje a dokáže čtenáři nabídnout srozumitelné a prakticky využitelné informace. Prostor mohl být využit lépe např. pro popis existujících řešení podobných modulů. Praktická část je zpracována lépe, má logickou strukturu a dobře popisuje hardware modulu. Popis vytvořeného software je poměrně stručný, ale to neomezuje zásadním způsobem jeho použitelnost. V seznamu literatury je uvedeno pouze 9 zdrojů a citace zdrojů [8] a [9] zřejmě není úplná.

I přes uvedené nedostatky považuji zadání práce za splněné a doporučuji práci k obhajobě.

Datum 30. 8. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce