



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života u pacientů s karcinomem prostaty					
Jméno a příjmení studenta:	Denisa Kočnarová					
Oponent práce:	Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				X		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.).			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce.	X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce.		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména *zdůvodněte snížení klasifikace*):

Problémová oblast závěrečné bakalářské práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti.

Zpracovaná tematika částečně souvisí s profilem absolventa.

Práce je standardně zpracovaná s různou mírou chyb pravopisných, stylistických, estetických a formátovacích, př. obsah pokud se část subkapitoly dále nedělí není zapotřebí ji samostatně vymezovat (2.2.1), s. 13. absence uvozující věty mezi dvěma úrovněmi nadpisů, s. 13. spojka a nsvázána s příslušným řádkem (jinde též předložka, číslice a symbol), s. 24. a s. 26 různé verze pomlček u číselného rozmezí, s. 28. kapitola/subkapitola v délce jednoho odstavce postrádá smysl, s. 30. subkapitola 1.8.1.1 není uvedena v obsahu a není další subkapitola 1.8.1.2, proto ji není nutno samostatně vyčleňovat, s. 52. tab. 3. (respektive všechny tabulky) mohou mít menší šířku sloupců 2 a 3 a tudíž by text sloupce 1 mohl být na jednom řádku, s. 52. KNTB zkratka a další nemocnice vypsány slovně, s. 53. tab. 5. celkem 53 respondentů = 100 %, s. 62. písmeno iks místo

vloženého symbolu pro krát, s. 72. č. 1 (bez mezery) vs. č. 5 (s mezerou), s. 74. rozdělení čísla ISBN mezi dva řádky, s. 74. vydání vs. neuvedené vydání, s. 75. vyčleněné elektronické zdroje, tzn. buď začlenit do jednotného seznamu, nebo na s. 74. uvést např. tištěné zdroje.

Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.

Veškeré tabulky v praktické části jsou zbytečné, neboť obsahují informace uvedené v komentářích (zřejmě uvedeny kvůli názornosti).

Výzkumný nástroj neodpovídá standardům pro dotazníkové šetření. Doporučuji prostudovat příslušnou metodologickou literaturu. Základem je dodržení jednotné pracovní osy: název práce → odpovídající teoretická část → z „teorie“ vycházející metodologie praktické části → cíle práce → výzkumný nástroj měřící předmět zkoumání.

Celkem 53 respondentů sice dosahuje zásad biologického minima, nicméně lze se získanými výsledky pracovat vysokoškolským způsobem (pouhá deskriptiva je vhodná do seminární práce na středoškolské úrovni). Vzhledem k širokému věkovému rozpětí pacientů bych očekával segmentaci např. podle stádia ontogenetického vývoje a porovnat je mezi sebou, nebo u získaných dat spočítat χ^2 (MS Excel a učivo 2. stupně vzdělávací oblasti Matematika a její aplikace a Informatika).

Závěrem lze říci, že autorka v práci prezentuje vlastní názor a její koncepce poukazuje na samostatnost při zpracování.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A	B	C	D	E	F
		X			

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Stručně popište přidanou hodnotu Vaší bakalářské práce.

Měli příslušní výzkumní respondenti zájem o zpětnou vazbu ohledně výsledků výzkumu.

Zda byste po zkušenostech z celkového sepsání práce a informací z posudků uchopila zpracovávané téma stejně nebo jiným způsobem, popřípadě jak.

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

F

stručně odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním negativním

Datum: 31.5.2024

Podpis:

Petr Zemánek, v. r.