

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jana Kostelková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Specifika vojenské kartografie - využití prostorových dat v geografických informačních systémech
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,02)

Bakalářská práce Jany Kostelkové představuje druhý pokus po neúspěšné obhajobě stejnojmenné závěrečné práce. Ačkoliv se z hlediska přístupu autorky k vypracování textu mnoho nezměnilo (konzultace byly spíše nárazové a kulminovaly pár dní před odevzdáním), považuji novou verzi bakalářské práce za výrazně lepší. Je strukturovaná, velmi dobře se drží základního tématu vojenské kartografie, a i když mám výtky jak k teoretické, tak k praktické části, nepovažuji je za fatální.

Cíl práce si autorka zvolila poněkud nešťastně – tedy „*charakterizovat a podrobně zpracovat formou rešerší specifika vojenské kartografie*“. Toto je cílem v teoretické rovině, nicméně v praktické měla mít mnohem vyšší ambice. Tyto také parciálně překonala, byť se z práce vytratila hlavní přidaná hodnota, kterou měla ve své původní verzi – a to soubor nestrukturovaných rozhovorů s aktéry, kteří nástroje GIS v Armádě ČR využívají. Z rozhovorů jsou sice využity argumenty pro diskusi v závěru BP, nicméně chybí metodické ukotvení a rozbor samotných rozhovorů. Za povedené považuji kompletní nahrazení příkladů využití GIS ve vojenství, stejně jako identifikaci skutečných specifík vojenské kartografie. I přes tuto pozitivní změnu mi uniká logická linka a provazba kapitol, zejména v praktické části práce.

Práce s citačním aparátem je na standardní úrovni, nevyskytují se žádné výrazné lupy. V této souvislosti je třeba poukázat na fakt, že IS/STAG vyhodnocuje práci jako vysoce podobnou s jinými existujícími dokumenty (konkrétně je míra shody 35 p. b.). Tento fakt je ale dán tím,

že autorka ponechala cca třetinu původní práce. Shoda je tak s její vlastní, dříve neobhájenou prací a v tomto kontextu odevzdanou bakalářskou prací nepovažuji za plagiát a jsem přesvědčen o její původnosti.

Po formální stránce pak lze vytknout chyby na úrovni nejednotného jazyka, občasných překlepů a „neučesaných“ vět. Výhrady mám i ke kvalitě některých obrázků.

I přes výše uvedené se domnívám, že bakalářská práce byla úspěšně přepracována a splňuje náležitosti kladené na tento typ závěrečných prací na FLKŘ UTB. Práci tak doporučuji k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 10.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...