



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Canisterapie v domácí péči o seniory					
Jméno a příjmení studenta:	Karolína Miklíková					
Oponent práce:	PhDr. Michaela Schneider, Ph.D., MBA					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	x					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		x				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	x					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				x		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			x			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		x				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	x					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	x					
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Připomínky týkající se teoretické části: <ul style="list-style-type: none">- 2.2 Sociální služby poskytované seniorům v domácím prostředí, není úplně vhodně zpracována, některé služby jsou doplňkové proto, aby mohli senioři zůstat ve svém přirozeném prostředí Připomínky týkající se praktické části: <ul style="list-style-type: none">- Teorie metodiky výzkumu je na úkor vlastního využití a popisu- celkem bylo osloveno 5 participantů, chybí zmínka, zda někdo neodmítl nebo v průběhu nskončit, pouze zmínka o předběžném výzkumu- participantka s Alzheimerovou demencí je v jakém stupni?, píšete o stavu zmatenosti, jak byla schopna odpovídat na otázky?- Jednalo se o participantky, které navštěvoval stejný canis tým?- V příloze chybí předtištěný formulář informovaného souhlasu se zapojením do výzkumu						

<ul style="list-style-type: none"> - Plný přepis rozhovoru ve vztahu k otázkám se nachází u autora práce?, kolik rodin chtělo vidět a doplnit přepis rozhovoru? - Chybí kategorizace dat, které vycházejí z rozhovoru a přepisu dat – přesné, doslovné – popsáno v obecné rovině, což se projevuje ve vyhodnocení některých dílčích cílů - DO5 odpovědi participantů neodpovídají sledované problematice - Diskuze měla být porovnána s dostupnou odbornou literaturou nebo vlastním komentářem, pokud již autorka nenašla žádné obdobné práce - Doporučení pro praxi je velmi strohé 						
Navrhují klasifikaci						A
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						B
						C x
						D
						E
						F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Proč jste si vybrala toto téma? Participantka s Alzheimerovou demencí je v jakém stupni? Píšete o stavu zmatenosti, jak byla schopna odpovídat na otázky?						
Práci k obhajobě:		X doporučuji				
		<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F				
		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:		<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním				
Datum: 26. 05. 2024		Podpis: Michaela Schneider				