

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Kristýna Suchorová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Vzdělávání v oblasti kybernetické bezpečnosti v subjektech ochrany obyvatelstva
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,54)

Předložená práce si klade v příslušné kapitole poněkud ambiciózní cíle. Z pohledu cíle „Analyzovat obsah vybraných vzdělávacích kurzů v České republice, provést komparaci a určit jejich vhodnost pro předmětnou oblast“ se autorka zaměřuje spíše na jejich komparaci a hodnocení expertních hodnotitelů nežli na analýzu samotného obsahu kurzů. Jedním z dalších cílů je: „Realizovat strukturované rozhovory se subjekty ochrany obyvatelstva s cílem zjištění současného stavu vzdělávání v oblasti kybernetické bezpečnosti a následnou identifikací případných nedostatků“. Zde autorka volí celkem 6 osob, reprezentující primárně složky IZS a subjekt státní správy. Zcela zde absentují zástupci samosprávy, především pracovníci krizového řízení a starostové v jejichž režii je většina řídicích činností spojených s ochranou obyvatelstva. Také počet 6 osob je s přihlédnutím k rychlé návratnosti poněkud malý a vyvolává otázku, zde se jedná o reprezentativní vzorek. Práce dále neuvádí funkční zařazení dotazovaných osob a tak je obtížně hodnotitelné do jaké míry jsou kompetentní hodnotit vzdělávání v dotčené oblasti u konkrétní složky. Současně není hodnocena kvalita poskytovaného vzdělávání, ale pouze kvantita. Posledním cíle bylo: „Identifikovat nové postupy vzdělávání v oblasti kybernetické bezpečnosti“. Zde autorka navrhuje komplexní školení plánované na rok 2025, kde řeší i kvalitu, především náplň školení. Postrádám zde diskuzi o problémech s případnou realizací školení. Zde autorka uvádí: “Tvorba plánu

vzdělávání v oblasti kybernetické bezpečnosti se jeví jako vhodný návrh řešení ke zvýšení úrovně vzdělávání v jednotlivých subjektech“. V kapitole 9. není zcela patrný rozsah zacílení školení. Jedná se o všechny subjekty ochrany obyvatelstva, nebo pouze o Univerzitu obrany? Pokud se jedná o všechny subjekty ochrany obyvatelstva, považuje autorka za reálné v roce 2025 proškolení všechny příslušníky AČR, PČR, HZS.... v rozsahu 20hod? Pokud ano jaké jsou s tím spojeny náklady? S hodnocením bezpečnostního manažera Univerzity obrany mohou souhlasit, ale pouze v rozsahu Univerzity obrany, nikoliv školení dalších subjektů ochrany obyvatelstva.

I přes výše uvedené nedostatky hodnotím práci kladně. Autorka volí poměrně náročné a široké téma. Práce jednoznačně prokazuje schopnost aplikování příslušných metod a práci se zdroji. Návrh školení je obsahově realistický a přínosný, je však třeba rozvinout strategii aplikování a realizovat příslušné kroky.

Otázky k obhajobě:

1. Kontaktovala jste odpovědné osoby u dotčených subjektů ohledně počtu a termínů školení. Vedou tyto subjekty o školení v dotčené problematice evidenci?
2. Jak proběhl výběr subjektů ochrany obyvatelstva, z jakého důvodu absentují zástupci samosprávy?
3. Považujete počet 6 osob za dostačující, pokoušela jste se oslovit větší počet osob?
4. Na jaké subjekty/subjekt ochrany obyvatelstva cílí navrhované školení?

V Uherském Hradišti dne 07.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...