



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče o pacienty s Delirium tremens					
Jméno a příjmení studenta:	Adéla Kraulová					
Oponent práce:	doc. PhDr. Andrea Solgajová, PhD.					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Kvalita spracovania teoretických východísk je výborná, spracovaná z domácich a zahraničných zdrojových dokumentov, ktoré sú z hľadiska aktuálnosti vhodné. Ciele jednoznačne vychádzajú zo spracovaného teoretického prehľadu a boli dosiahnuté v plnej miere. Metodológia je stanovená vhodne na stanovené ciele práce a zdôvodniteľná. Oceňujem spracovanie 5-tich kazuistík a ich analýzy. Diskusia je príkladná, všetky zistenia sú interpretované a diskutované so zisteniami iných autorov domácich a zahraničných výskumov. Vhodne sú štruktúrované odporúčania najmä pre prax. Ako menší nedostatok vnímam absenciu výskumného problému a výskumných otázok. Rozsah práce prevyšuje stanovený rozsah práce. Celko je rozsah práce 76 strán.						
Navrhuj klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A X	B	C	D	E	F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						

<p>1. Použitý merací nástroj na zhodnotenie kognitívnych funkcií je vhodný a odporúčaný aj pre použitie sestrou v klinickej praxi? Aké sú všeobecné odporúčania pre opakované meranie prostredníctvom MMSE?</p> <p>2. V závere práce popisujete, že úroveň sebestačnosti v ADL meranej BI ovplyvňuje úroveň kognitívnych schopností. Môže byť aj úroveň kognitívnych funkcií prediktorom úrovne sebestačnosti?</p>		
Práci k obhajobe:	<input checked="" type="checkbox"/> X doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním	
Datum: 23.5.2024	Podpis: doc. PhDr. Andrea Solgajová, PhD.	