



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Spokojenost sester v paliativní hospicové péči					
Jméno a příjmení studenta:	Barbora Jakšíková					
Vedoucí práce:	Mgr. Sylvie Chvatíková					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.				X		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				X		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				X		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce				X		
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Práce obsahuje stylistické chyby. Není vždy použita odborná terminologie, opakovaně chybná terminologie – zdravotní sestra. Zastaralé zdroje př.: CRESWELL, John W., 1998: Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches. Thousand Oaks: SAGE Publications, 403 p. ISBN 0761901442. V obsahu chybí kapitola diskuze, v práci je obsažena. Teoretická část koresponduje s praktickou částí. Cíle práce jsou splněny a výzkumné otázky zodpovězeny.						
Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
				X		

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.											
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):											
1. Jak byste konkrétně Vy navrhla řešení pro zvýšení povědomí veřejnosti o hospicových zařízeních.											
2. Jaký další typ výzkumu, byste provedla ve Vámi zpracovaném tématu.											
Práci k obhajobě:			<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji								
			<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F			stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:						<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním					
Datum: 28.5.2024						Podpis: Chvatíková					