

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Cieslarová Libuše
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Plánování evakuace a nouzového přežití v obci Milíkov
Autor posudku	Ing. Strohmandl Jan, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (1,74)</b>

Provedl jsem posouzení práce v souladu se SR 33/2019. Práce vykazuje shodu 6 procent v 35 dokumentech a konstatuji, že práce není plagiát.

Autorka předložila poměrně rozsáhlou práci na vybrané téma, přesto se dopustila několika chyb – cíl práce není pregnantně definován – „Cílem práce je specifikovat mimořádné události v obci, které mohou vyžadovat evakuace“. Cílem nemůže být specifikace mimořádných událostí, ale řešení problematiky evakuace a nouzového přežití.

Obsah teoretické a praktické části práce je standardní, v kapitole 2 „Právní normy“ se autorka dopustila chyb ve zdroji zákonů (nikoli odcitovaný zákon, ale Česko... ).

Vlastní vyhodnocení rizik v praktické části je v požadované kvalitě, ne tak tomu odpovídající diskuse, která je hodně strohá. Návrhy, které autorka předkládá, jsou diskutabilní – výstavba nové požární zbrojnice a instalace AED nemají co do činění s vlastním tématem práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci C.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 19.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...