

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Katka Argalášová

Vedoucí diplomové práce (DP): Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

Téma DP: Projekt zavedení nového výrobku do produktového portfolia vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
Hlavní cíl i dílčí cíle práce jsou stanoveny srozumitelně, odpovídají metodice SMART a korespondují se zadáním. K jejich naplnění bylo přistoupeno s pomocí vhodně zvolených metod, obvyklých pro dané téma.	
2. Teoretická část práce	B
Autorka se snažila o důkladné zmapování teoretického poznání, což podtrhuje spektrum 23 odborných zdrojů, které při sepisování teoretické části využila. Pochvalu si zaslouží i aktuálnost shromážděné literatury, neboť necelá polovina použitých monografií byla vydána v posledních pěti letech. Teoretická část je sepsána fakticky správně a přehledně, lze jen namítnout, že některé pasáže poměrně zdlouhavě popisují témata, která jsou v praktické části využita spíše okrajově (např. kapitola 2.4.1 Kultura organizace).	
3. Praktická část práce – analýza	B
Struktura analytické části je standardní a pro zvolené téma vyhovující. Autorka hojně využívá především metod strategického managementu, pro které je typické slovní hodnocení. Ve snaze o podložení prezentovaných závěrů reálnými čísly navíc práci obohatila i o zkrácenou finanční analýzu. Ocenit lze provázanost jednotlivých analýz a autorčinu snahu povýšit aplikaci některých metod nad fakultní standardy. Kupříkladu provedená SWOT analýza nekončí zařazením položek do jednotlivých kvadrantů a na základě dat od hodnotícího týmu je doplněna o numerické zhodnocení, i o stanovení strategie. Ta slouží jako odrazový můstek pro projektovou část. Jen podotýkám, že právě návaznost analytické a projektové části měla být autorkou detailněji vysvětlena a demonstrována.	
4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	B
Projektová část je svou strukturou i náplní přizpůsobena podmínkám podniku, pro který je určena. Na kvalitě obsahové stránky se příznivě projevují autorčina znalost odvětví, v němž se podnik pohybuje, a také konzultace s majiteli uvedené firmy. K obsahové náplni projektu nemám podstatné připomínky, jen se domnívám, že se řada podnětných návrhů poněkud ztrácí v „hutném“ textu. Přehlednosti by jistě prospělo mj. častější začleňování tabulek.	
5. Formální úroveň práce	B
Úroveň formálního zpracování je solidní. Za slabší místo lze považovat občasnou těžkopádnost autorčina vyjadřování a drobné gramatické chyby (chybějící uzavírání vložených vět, nepřesnosti ve skloňování a ve shodě podnětu s přísudkem apod.).	

Závěrečné hodnocení DP*	B
<p>Autorka svůj postup průběžně konzultovala a připomínky vedoucího práce flexibilně zohledňovala. Zatímco některé analýzy jsou zpracovány na nadstandardní úrovni (např. SWOT analýza), u některých jiných se projevila těžká pozice autorky vyplývající z faktu, že si pro svoje zkoumání vybrala malý podnik (např. BCG matice). Práci vnímám jako dobře zpracovanou a pro zkoumaný subjekt využitelnou.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

Všechny otázky byly zodpovězeny na konzultacích.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 21.05.2024

Podpis vedoucího DP