

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jiří Orálek
Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Michaela Blahová, Ph.D.
Téma BP: Analýza řízení oběžného majetku firmy
Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
Bakalářská práce se zaměřuje na analýzu řízení oběžného majetku ve společnosti Plastika, a.s. za období 2018-2022, její vyhodnocení a navržení doporučení ke zlepšení současného systému do budoucna. Cíle a metody použité v práci jsou srozumitelně formulovány. Cíle jsou definovány v souladu s tématem práce. Zvolené metody a postupy by v práci mohly být lépe aplikovány, nicméně naplňují vybrané cíle.	
2. Teoretická část práce	D
Teoretická část obecně shrnuje poznatky k dané problematice se zaměřením na charakteristiku oběžného majetku a finanční analýzu. Literární rešerše se opírá zejména o domácí autory. V práci je využito pouze 1 zahraniční publikace od Warren, 2015 (v Seznamu literatury je uvedena 2x). Minimální počet všech relevantních zdrojů (vč. cizojazyčných) je zpravidla stanoven pro bakalářské práce na 15, z toho 3 cizojazyčné (mimo vybrané programy), nicméně v tomto případě bylo využito zdrojů pouze 13, z toho 1 cizojazyčného. Z těchto 13 zdrojů je téměř polovina (6) citována v textu práce pouze 1x nebo 2x (Janhuba a kol., 2016; Mrkosová, 2020; Růčková, 2021; Sedláček, 2017; Synek a Kislíngrová, 2015; Warren, 2015). Publikace od Knápková a kol. (2017) je v textu práce i v Seznamu literatury nesprávně citována pod Pavelková a kol. Publikace od Růčková (2021) je v textu práce citována pod rokem vydání 2019. Teoretická část neobsahuje kritickou literární rešerši a celkově mohla být zpracována kvalitněji. Použité zdroje jsou však ve většině případů správně citovány.	
3. Praktická část práce – analýza	D
V analytické části je nejprve charakterizována vybraná společnost, její historie, organizační struktura, produktové portfolio a dodavatelé. Následně je obecně popsáno odvětví, do kterého společnost spadá a je vybrán konkurent, se kterým je společnost porovnána v rámci vybraných ukazatelů finanční analýzy. V této části postrádám podrobnější analýzu mikro a makroprostředí (např. analýzu SWOT, PESTLE, apod.). V další části je provedena částečná finanční analýza, která se zaměřuje na horizontální a vertikální analýzu majetkové struktury společnosti a dále pak na poměrové ukazatele finanční analýzy. V rámci této části mi chybí detailnější popisy příčin/důvodů pro růst/pokles jednotlivých veličin – komentáře se vesměs omezují na pouhé konstatování, že došlo ke snížení či zvýšení dané položky v rozvaze.	

V rámci poměrových ukazatelů je navíc zpracována analýza rentability a zadluženosti, což přímo nesouvisí s oběžným majetkem, tj. hlavním tématem práce. Větší důraz mohl být kladen na oblast likvidity či aktivity. Následně je zpracována kapitola ke struktuře zásob ve společnosti, k jejich oceňování a popisu jednotlivých kategorií zásob. Na tuto kapitolu navazuje popis pohledávek ve společnosti (vč. ocenění a způsobu tvorby opravných položek) a charakteristika finančního majetku a peněžních prostředků.

Poznatky z části teoretické byly částečně aplikovány v části praktické. Závěry analýz jsou spíše obecnějšího rázu.

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná

D

V praktické části jsou shrnuty výsledky jednotlivých analýz, na základě kterých jsou definovány oblasti pro možná zlepšení do budoucna. Tyto jsou však velmi obecné a je otázkou, zda by byly ve společnosti proveditelné. I přes tyto připomínky pokládám cíle práce za splněné.

5. Formální úroveň práce

E

Formální úroveň práce splňuje požadavky kladené na vysokoškolské kvalifikační práce pouze částečně. V textu práce jsou časté gramatické a formální chyby, popisky obrázků jsou špatně zarovnané, vzorce jsou špatně vycentrované, Seznam vzorců v závěru práce je špatně nastaven, není využíváno správné terminologie, apod. Jazyková úroveň zpracování je velmi slabá.

Text práce je však z velké míry logicky provázán a ve většině případů je použita předepsaná norma citování zdrojů.

Závěrečné hodnocení BP*

D

I přes uvedené připomínky pokládám cíle práce za splněné a celkově ji hodnotím stupněm D.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Společnost má nastavený systém řešení vymáhání pohledávek, které jsou po splatnosti (viz s. 52). I přes to navrhujete jako jedno z doporučení jejich odkup externími společnostmi/bankami. Je takové řešení pro Vámi analyzovanou společnost realizovatelné a jaké výhody by oproti stávajícímu systému společnosti přineslo?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 30.05.2024

Podpis oponenta BP