

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Iveta Jurčáková

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Lukáš Danko, Ph.D.

Téma DP: Projekt na zlepšení řízení adaptace nováčků na Magistrátu města Zl

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoli kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
Komentár se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce. Hlavným cieľom práce je navrhnuť zlepšenia adaptačného procesu v podmienkach verejnej správy, pričom sa študujúca zamerala na analýzu interných materiálov, dotazníkového šetrenia a realizáciu rozhovorov. Jedná sa o jasný a adekvátny cieľ, ktorý zodpovedá danému typu práce. Zároveň pozitívne hodnotí aplikáciu nových trendov oblasti rozvoja ľudských zdrojov v podmienkach verejnej správy. Predložená práca rieši aktuálnu problematiku a aplikuje adekvátnie postupy pre dosiahnutie daných cieľov.	A
2. Teoretická časť práce	C
Komentár se zaměří na: obsah kritické literárni rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem. V rámci teoretickej časti je možné sledovať vhodnú kombináciu domácich a zahraničných zdrojov. Pozitívne hodnotí hlavne aktuálnosť použitých zdrojov, ale niektoré časti teórie sú skôr popisné ako kritické. Predložená DP má v teoretickej časti logickú postupnosť a jednotlivé kapitoly na seba nadväzujú, čím študujúca predstavuje pomerne ucelený pohľad na problematiku. Zdroje sú citované adekvátnym spôsobom a tejto časti nemá výraznejšiu pripomienku.	C
3. Praktická časť práce – analýza	B
Komentár se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostačný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostačnou podloženosť závěrů analýz; náročnosť sběru dat a jejich zpracování. V praktickej časti vy som chcel vyzdvihnúť hlavne prepojenie na teóriu. Predložená DP pracuje s predstavenými pojimami z predchádzajúcej časti. Ďalším pozitívom je smerovanie analytickej časti od vyhodnotenia interných podkladov (sekundárnych dát), po primárne data z dotazníkov a rozhovorov. Študujúca tu preukázala systematický prístup v analytickej časti. Následne bola schopná sumarizovať hlavné zistenia, čo považujem za prínosné, hlavne v kontexte zázemia pre návrhovú časť.	B

4. Praktická časť práce – projektová / výzkumná	A
<p>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskusi výsledků a jejich zhodnocení. Návrhovú časť považujem za pridanú hodnotu predloženej DP. Dôležité podotknúť, že študujúca pracuje s hlavnými zisteniami z praktickej časti a priamo reaguje konkrétnym návrhom. Projekt tak nadvázuje na teoretickú aj praktickú časť. Predložený projekt zameraný na adaptáciu zamestnancov na magistráte je podložený zodpovedajúcimi argumentami, ktoré podporujú jeho potrebu (nadvúzlosť na sumarizáciu hlavných zistení analytickej časti). Dovolím si tvrdiť, že sa jedná o objektívny návrh, ktorý je súčasne relevantný. Návrh adaptácie zamestnancov je koncipovaný na základe metódy SMART, pričom pozitívne hondotím jeho obsah, ktorý zodpovedá súčasným prístupom v projektovom managemente. Prínosná je hlavne finančná a riziková analýza projektu, ktorá podporuje jeho relevanciu. Nie je však úplne jasné z akých zdrojov by sa dalo projekt realizovať a na základe čoho boli jednotlivé finančné stránky stanovené.</p>	B
5. Formální úroveň práce	B
<p>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití predepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</p> <p>Formálne nemám k práci výhrady. Predložená DP reflektuje správnu terminológiu a citovanie prebehlo podľa stanovenej normy.</p>	

Záverečné hodnocení DP*	B
<p>Predložená DP sa môže javiť ako pomerne jednoduchá na vypracovanie. Je dôležité podotknúť, že študujúca postupnými krokmi naplnila hlavný cieľ práce, čo považujem za prínosné. Tým pádom sa jedná o komplexnú DP, ktorá vo svojej podstate reflekтуje súčasné trendy rozvoja ľudkých zdrojov a aplikuje ich v podmienkach verejnej správy. Dovolím si však tvrdiť, že postupy rozvoja ľudských zdrojov sú v prípade verejnej správy mierne obmedzené v porovnaní so súkromným sektorm. Práve preto pozitívne hondotím celú prácu, pretože môže byť inšpiratívna pre konkrétnu zmenu – hlavne v kontexte fluktuácie a udržania kvalifikovanej pracovnej sily. Pozitívne hodnotím postup v analytickej časti, kde si študentka pripravila podklady a argumenty pre návrhovú časť. Jednotlivé časti na seba nadvádzajú a vzájomne sa dopĺňajú. Predložená DP naplnila svoj hlavný cieľ, pričom samotný projekt je ucelený a relevantný.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Ktorý návrh považujete za prioritu v kontexte zamedzenia fluktuácie zamestnancov? Diskutujte vzájomné prepojenie jednotlivých opatrení návrhovej časti.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.