

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jakub Mlénský
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Optimalizace procesu výuky poskytování první pomoci na základní škole
Autor posudku	Mgr. Ing. Eleonóra Benčíková, PhD., MPH., MHA.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	F
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,65)

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce (dále jen DP) je zpracována v rozsahu 91 stran (i s přílohami) a je členěna do sedmi kapitol. Autor zpracoval aktuální problematiku zabývající se optimalizací procesu výuky poskytování první pomoci na základní škole. DP je vhodně členěná. Rešerše je přehledně zpracována, ale postrádám její napojení na zbývající část diplomové práce především část praktická. V bodu 3 a 4 zadání má autor DP zhodnotit výuku první pomoci na vybrané základní škole a navrhnout možná řešení, což v práci není úplně provedeno. Za pozitivní lze považovat vytyčení cílů, které si autor stanovil v úvodu práce a snažil se jich průběžně řešit i když ne úplně naplnil cíl a relevance závěrů. Autor opomenul určit výzkumné otázky a hypotézy. Teoretická a praktická část práce jsou na dostatečné úrovni. V praktické části kvantitativní výzkum dotazníku, postrádám vyhodnocování zkoumaného souborů respondentů ke porovnání míry poskytnutí první pomoci např. na základě pohlaví nebo věku a zařazení do tříd ZŠ za použití dvouvýběrových testů, konkrétně dvouvýběrový t-test a Mann-Whitneyho test, v tabulkovém procesoru MS Excel a vhodněji využít k diskusi dílčích závěrů. Autor opomenul navázat na prognostickou metodu skupinového hledání řešení a uvést návrhy. Student se nevyhnul některým formálním, a obsahovým chybám. Z hlediska formálního jde zejména o typografické chyby (včetně gramatických), nevyužití pasiva v celé práci a dále zejména rozšířené číslování podkapitol (z hlediska obsahového jsou nadbytečně číslovány podkapitoly, některé podkapitoly práce jsou nadbytečné a lze je zcela vynechat, nezarovnání textu do bloku, odsek ukončený spojkou, jednoslabičné spojky na konci řádku atd.). V aplikační části autor mohl navrhnout např. Informační list první pomoci pro 1.stupeň a 2.stupeň ZŠ, nebo Metodickou příručku pro výuku první pomoci na základních

školách; modelové situace, výuková videa a prezentace, Check-list námětu na ověření zvládnutí obsahu – 2. stupeň atd. Diplomová práce je zpracována na dostatečné úrovni a doporučuji práci k obhajobě i když autor ne úplně zapracoval bod 3 a 4 zadání DP.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete za pomoci vývojového diagramu postup poskytnutí první pomoci? (vycházejte z algoritmu laické záchrany BLS a BLS dětí)
2. Vysvětlete popisnou statistiku-kvantitativní veličiny na Vámi vybrané otázky v dotazníkovém šetření?
3. Vyčíslete ekonomické náklady na didaktické pomůcky při výuce první pomoci.

V Uherském Hradišti dne 07.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...