



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života u pacienta s lumboischiadickým syndromem					
Jméno a příjmení studenta:	Šimon Staněk					
Vedoucí práce:	Doc. MUDr. Ondřej Kalita, Ph.D., MBA					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X					
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.			X			
Rozsah práce (30–50 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Jde o velmi zdařilou práci, na velmi aktuální téma. Jediné co lze vytknout je nedotažení zpracování údajů z dotazníkového šetření v „Praktické části“ práce: chybí jednoznačné vyjádření k jednotlivým naplánovaným „Cílům práce“, chybí vztahování výsledků k demografickým údajům (jiné bude vnímání omezení v životě u pacienta ve starobním důchod a jiné u pracujícího nemocného v produktivním věku), apod. Lze to přičíst především časovému tlaku, což se projevilo omezenými konzultacemi s vedoucím práce.						
Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.		B				

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

Jak by mohl věk pacientů, starobní důchod, pracovní aktivita ovlivnit vyplnění Vámi prezentovaných dotazníků?

Jak si vysvětlujete procento pacientů, kteří uváděli v dotaznících obtíže, které je nelimitovaly v běžném, ani pracovním životě a přesto šli na operaci páteře?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním	
Datum: 31.5.2024	Podpis:	