

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Petra Procházková					
Název práce	Homesharing jako dobrovolnická komunitní pomoc při péči o osoby s poruchou autistického spektra					
Vedoucí práce	Mgr. Magdalena Hanková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)			C			
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			C			
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			B			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			B			
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>Studentka Petra Procházková se ve své bakalářské práci zaměřuje na velmi aktuální problematiku, které je v českém prostředí prozatím věnováno málo pozornosti - homesharing jako dobrovolnickou komunitní pomoc při péči o osoby s poruchou autistického spektra. V tomto ohledu velmi oceňuji volbu tématu, jež má úzkou vazbu na obor studia, i snahu proniknout do zvoleného fenoménu prostřednictvím kvalitativního výzkumu, za využití dílčích analytických kroků zakotvené teorie. Práce je tradičně členěna na část teoretickou a praktickou. Jako vedoucí práce oceňuji studentčin aktivní přístup ke zpracování závěrečné práce, průběžné konzultace i snahu vypořádat se s nejrůznějšími tvůrčími výzvami, kterým v průběhu tvorby práce čelila.</p>						
<b>Mezi silné stránky předkládané bakalářské práce je možno zařadit:</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Aktuální téma, jemuž není v kontextu tuzemských výzkumů prozatím věnován dostatek pozornosti.</li> <li>+ Teoretický rámec je, i přes limitované množství odborných zdrojů v dané tematické oblasti, relevantně nasycen a vytváří adekvátní platformu pro autorské kvalitativní bádání.</li> <li>+ Oceňuji kritickou reflexi předkládaných poznatků, hledání opory ve výzkumných šetřeních a statistikách (viz str. 18, 27-28, 40-41).</li> <li>+ Dodržování citační normy je (až na drobné odchylky) korektní.</li> <li>+ Dostačující základna použité literatury, včetně zahraničních zdrojů.</li> <li>+ Oceňuji snahu o axiální kódování.</li> </ul>						
<b>Za slabší stránky předkládané bakalářské práce lze považovat:</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Abstrakt by zasluhoval formulační zpřesnění.</li> <li>- Obecný cíl formulovaný v Úvodu koresponduje s cílem empirickým.</li> <li>- Četné gramatické, stylistické a typografické nedostatky, které misty ztěžují čtivost práce.</li> </ul>						

- Odchytky ve formátování práce.
- Transparentnost interpretace výzkumných zjištění je v některých pasážích slabší. Není např. jasná vazba kódu ke kategorii, příp. označení kódu příliš nekoresponduje s vybranými výroky. Často jsou užívány obecnější deskriptivní kódy.
- Některá tvrzení v diskuzi se jeví jako diskutabilní, neboť zjištění, na která autorka odkazuje, nejsou v interpretaci výsledků vždy exaktně reflektována.
- Závěr by zasluhoval o něco hlubší zpracování.

Předkládaná bakalářská práce pojednává o aktuálním a potřebném tématu, jež bude do budoucna beze sporu intenzivně rezonovat (nejen) sociálně-pedagogickým diskurzem. Teoretická část má logickou strukturu a je dobře informačně nasycena. V empirické části práce oceňuju volbu kvalitativního výzkumného designu, interpretaci dat by však prospěla intenzivnější práce s induktivními kódy. Je taktéž na škodu, že nebylo věnováno více pozornosti závěrečné jazykové editaci, neboť napříč celou kvalifikační prací se objevují četné gramatické, stylistické a typografické nedostatky. I přes výše uvedené dílčí nedostatky však bakalářskou práci **doporučuju k obhajobě a hodnotím ji stupněm C.**

**Otázky k obhajobě:**

1. Zpřesněte, prosím, formulaci obecného cíle diplomové práce.
2. V čem spočívá sociálně-pedagogická dimenze Vaší práce?

**Celkové hodnocení\***

Datum: 29. 4. 2024

Podpis: Magdalena Hanková, v.r.

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.