

Hodnocení vedoucí diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studentky	BcA. Alexandra Moussová		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Produkce / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2023/2024
Název práce	Podoby sociálního thrilleru v současném českém a slovenském filmu: Světlonoc versus Hrana zlomu		
Vedoucí práce	Mgr. Jana Bébarová		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce		X					
Nastavení cílů a metod práce		X					
Úroveň teoretické části práce		X					
Úroveň analyticko-výzkumné části práce		X					
Splnění cíle práce		X					
Struktura a logika textu			X				
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu		X					
Inovativnost, kreativita a využitelnost		X					
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy		X					
Konzultace studentky		X					

Zorientovat se v předkládané diplomové práci není zcela snadné. Její stěžejní problém spočívá v nejasném vymezení tématu – zatímco v názvu práce a v abstraktu autorka operuje s pojmem „sociální thriller“, v úvodu textu a jeho jádru je naopak akcentováno téma rodinných vztahů mezi postavami dvou analyzovaných filmů. Jak z konceptu práce, tak z její formální i jazykové úpravy a citovaných zdrojů je patrné, že si pro ni autorka nevyhradila dostatek času k promyšlení poznámek a jejich zpracování. Proto text často nabývá podob právě poznámek k práci, kterou autorka teprve sepíše. „Rychlokvašnost“ tvořivého procesu pak dokládají protimluvy, kterých se diplomatka dopouští. Například:

„Postavy, které se nám jeví spíše jako záporné, nemůžeme prvoplánově odsoudit. Charaktery jsou vykreslené spíše jako černobílé a nalezneme u nich také důvodu soucitu nebo částečné porozumění pro jejich chování.“ (str. 35)

„Je velmi těžké navázat s touto postavou nějaký vztah, případně s ní více soucítit, jelikož je vyprávění více objektivní.“ (str. 35)

„S postavou Kateřiny je více problematické soucítit, protože působí hodně odtažitě a upřímně řečeno někdy až psychopaticky, což ale přisuzuji snaze zobrazit trauma, které postava dlouhodobě prožívá.“ (str. 44)

Na úrovni narativní analýzy, kterou se vybrané filmy autorka snaží podrobovat, by si její práce rozhodně zasloužila obratnější výraziva, minimálně na úrovni pojmosloví jako „syžet“, „fabule“ či „subjektivní perspektiva“. Jako nevyužitou vnímám komparaci ženského vs. mužského přístupu k tématu a postavám, ke které směřuji otázky k obhajobě, k níž práci, navzdory výtkám, s navrhovanou známkou E doporučuji.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

V čem konkrétně spatřujete rozdíl mezi analyzovanými filmy s ohledem na skutečnost, že jeden z nich režírovala žena a druhý muž? Projevuje se to podle vás nějak na modelování a stylizaci postav? Pokud ano, jak?

Vzhledem k tomu, kam své analýzy směřujete – proč si podle vás dané filmy zaslouží označení „sociální thriller“, a ne „rodinné drama“?

Návrh klasifikace: **E - dostatečně**

V Ostravě dne 7. 6. 2024

.....
podpis vedoucí/ho práce