

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>David Wiedermann</b>
Studijní program	<b>Aplikovaná logistika</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2023/2024</b>
Téma práce	<b>Optimalizace výrobního procesu ve vybrané společnosti</b>
Autor posudku	<b>Mgr. Kamil Peterek, PhD.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E (2,52)</b>

Autor si jako své téma zvolil optimalizaci výrobního procesu, což je pro zvolený podnik jistě přínosné téma, ale pro autora je značně komplikované. Dle mého názoru však výrobní proces v hodnocené práci analyzován není. Autor popisuje materiálový tok vybraných plastových komponentů od lisů po montážní linky, ale čtenář dle názvu bakalářské práce spíše očekává procesní analýzu jednotlivých výrobních operací. Práce je tak sice věcně správná, nicméně použitá metodika neodpovídá zcela zadání a zaměření dle stanovené oblasti řešení dle názvu bakalářské práce.

Z výše uvedeného vyplývá, že cíl práce jednoznačně splněn nebyl. V metodice postrádám zdroje primárních dat, není prezentován způsob sběru dat, chybí přesnější další statistické zpracování, a hlavně okomentované výstupy v kontextu materiálového toku. Navržená změna v materiálovém toku není podložena daty, což způsobilo nerelevantní výstupy ve formě autorových doporučení. Předložená bakalářská práce je tak značně popisná, jednotlivé části práce nejsou vyvážené, když popis materiálového toku tvoří třetinu celé práce, ale část návrhová pouze dvě, bez jediného čísla pro případnou komparaci či diskuzi, která navíc chybí také.

Celá práce se spíše jeví jako kompilát s bakalářskou prací Daniela Šperliha. Struktura práce, posloupnost textu, použité vizuální prostředky i použití layoutů jsou velmi podobné. Při kontrole, byla s touto prací zaznamenána shoda v 6 %, nicméně dle mého názoru, a pokud komise to umožní, požadoval bych, aby se směl autor bakalářské práce k tomuto zjištění vyjádřit během obhajoby.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením E.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 28.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...