

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Michal Maxera
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Postup složek integrovaného záchranného systému při zásahu u požáru základní školy
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,38)

Cíl práce není v úvodu pregnantně vydefinován. Metody zpracování uvedeny jsou.

K teoretické části:

Základní pojmy mohly být spíše čerpány z primárních zdrojů. Místy odkaz na zdroj schází.

U přehledu právních norem k řešenému tématu schází doplnění, jak se jednotlivé normy řešeného tématu dotýkají.

Tato část práce, byť přehledně zpracovaná, obsahuje řadu zbytných informací k řešenému tématu. Dílčí závěr této části práce je uveden, je ovšem jen popisem této části. K vymezení teoretických poznatků a východisek k řešenému tématu naplněním této části práce došlo dle oponenta jen částečně.

K praktické části:

Kap. 7.1 Analýza bojového řádu jednotek požární ochrany při zásahu u požáru základní školy se nedá považovat za analýzu, jen za popis obsahu tohoto bojového řádu, místy s textovými odbočkami.

Kap. 7.2 částečně navazuje na úvod kap. 7. Proč to bylo takto rozděleno není zřejmé. Tento úvod v kap. 7 i následný popis simulovaného požáru složek IZS v kap. 7.2 je zpracován přehledně i s kvalitní fotografickou dokumentací.

Kap 7.3 Některé faktory uvedené ve SWOT analýze mají pramálo co společného se zhodnocením simulovaného zásahu (mezinárodní spolupráce, zvyšující se četnost požárů, změny klimatu).

Kap. 8 Navrhovaná opatření lze s menšími výhradami akceptovat. Jsou rozvedena a zdůvodněna.

V závěru oponent očekával zhodnocení mj. i naplnění cíle – absentuje.

Pro zpracování plánu taktického cvičení existuje pokyn generálního ředitele HZS ČR, studentem zpracovaný plán se mohl více blížit obsahu tohoto pokynu.

Práce obsahuje drobnější formální i jazykové nedostatky. Zavedené zkratky nejsou v práci důsledně užívány. Drobnější nedostatky oponent spatřuje i v zápisu zdrojů. Na obrázky a přílohy není v textu vesměs odkazováno. Některé vyloženě tabulky jsou nazývány obrázky.

V závěru práce oponent očekával vyzdvižení přínosu práce.

Práci lze hodnotit jako méně zdařilou, i tak ji oponent doporučuje k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Viz zásada 1 pro vypracování práce „Analýzou dostupných informací domácích a zahraničních zdrojů vymezte teoretické poznatky a východiska z dané problematiky.“ Jaké zahraniční zdroje a s jakým výsledkem jste pro naplnění této zásady analyzoval? Jaké metody jste pro tuto analýzu použil?

V Uherském Hradišti dne 14.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...