



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Péče o pacienta podstupujícího endoskopickou retrográdní cholangiopankreatikografii					
Jméno a příjmení studenta:	Daniela Kročilová					
Vedoucí práce:	Mgr. Silvie Svobodová					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			X			
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).					X	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce				X		
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		x dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Zpracované téma je aktuální a koresponduje se studovaným oborem. V práci se nachází velké množství gramatických, stylistických a formálních chyb (např.: Příloha P II: Transkripce rozhovorů s participantky, str. 33 - text nad tabulkou - Tabulka 2 Tabulka 2; <i>od každé participantky byly získány informace o jejich věku; aplikaci premedikaci</i> ; řádky začínají závorkou, zkratkou (N, JAS, EUS...), číslovkou, chybí mezery, předložky jsou na konci řádku; str. 10 – <i>...je diagnostikuje se...</i> ; str. 24 - Komunikace dle Pokorné (2009, s. 9) je definována jako „komunikace se vytváří jako vztah...“) apod.). Citace v textu nekorespondují se seznamem použité literatury (v seznamu literatury je uvedena autorka Bernátová; autorka Pokorná; autorka Procházková Veronika, ale nemohu je najít v textu; autor Zavoral Miroslav je v Seznamu použité literatury uveden 2x).						

Vložený edukační materiál není doupraven – předložky na konci řádků, odskočený text, chybně napsaná slova „...infomovaný...,... postupujícího...“.

Studentka při zpracování tématu přiměřeně konzultovala.

Předloženou práci i přes uvedené nedostatky hodnotím stupněm C a doporučuji k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci - C

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A	B	<u>C</u>	D	E	F
---	---	----------	---	---	---

Otázky k obhajobě:

Bylo pro vás zpracování bakalářské práce přínosem?

Co jste si z rozhovorů s pacientkami odnesla do praxe?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním negativním

Datum: 29. 5. 2024

Podpis: Silvie Svobodová v. r.