



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče o dutinu ústní u intubovaného pacienta					
Jméno a příjmení studenta:	Tímea Adamcová					
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD.					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.			X			
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.					X	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.					X	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.						X
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					X	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce					X	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				X		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X			
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> X dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):

Téma a relevance: Téma je relevantní pro obor ošetrovatelství, nicméně samotná práce nepřináší poznatky, které by měly významný přínos pro praxi nebo další výzkum.

Teoretická část: Teoretická část není strukturována zcela logicky a neposkytuje dostatečný kontext pro pochopení praktické části práce. Odborný styl je na průměrné až podprůměrné úrovni. Teoretická i praktická část práce postrádá přesnost v používání odborné terminologie. Opakovaně je použito nesprávné slovo „ketamnéza“. Práce postrádá hlubší propojení mezi teoretickou a praktickou částí, což by přispělo k lepšímu porozumění problematiky.

Formulace problému a cílů: Hlavním cílem bakalářské práce bylo porovnat ošetrovatelskou péči o dutinu ústní u intubovaných pacientů na dvou různých klinikách. Tento cíl je relevantní a důležitý, protože péče o dutinu ústní je klíčovým faktorem prevence komplikací u intubovaných pacientů. Chybí však dílčí cíle, které by ozřejmily, na které činnosti, rizikové faktory, postupy, standardy, kompetence se chtěla autorka zaměřit? Cíle a otázky musí být dobře definovány a jasně

9. Jak jste analyzovala data z kazuistik a jaké statistické metody jste použila k vyhodnocení efektivity různých přístupů k ošetrovatelské péči o dutinu ústní u intubovaných pacientů?
10. Jaké jsou hlavní rozdíly mezi vašimi zjištěními a výsledky jiných studií na téma péče o dutinu ústní u intubovaných pacientů? Můžete uvést konkrétní příklady?
11. Můžete popsat hlavní rozdíly v péči o dutinu ústní u pacientů při vědomí a v bezvědomí? Jaké jsou specifické postupy, rizika a preventivní opatření u těchto dvou skupin pacientů?"
12. Uveďte rozdíly v nástrojích pro hodnocení stavu dutiny ústní, jako je Oral Health Assessment Tool (OHAT) a Oral Assessment Guide (OAG). Který nástroj byste k hodnocení použila a proč?
13. Jak by vaše zjištění mohla konkrétně ovlivnit praxi ošetrovatelství v intenzivní péči? Máte nějaké návrhy na konkrétní změny nebo doporučení pro praxi?
14. Jak jste vybírala literaturu pro teoretickou část práce a jak jste zajišťovala její aktuálnost a relevanci pro vaši studii?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním	
Datum: 31. 5. 2024	Podpis: Kudlová, v.r.	