

Investiční záměr veřejné dobíjecí stanice ve společnosti SIGNALBAU a.s. a návrh jeho financování

Lucie Künstlerová

Diplomová práce
2024



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav financí a účetnictví

Akademický rok: 2023/2024

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Lucie Künstlerová
Osobní číslo: M22153
Studijní program: N0412A050011 Finance
Specializace: Finance podniku
Forma studia: Kombinovaná
Téma práce: Investiční záměr veřejné dobíjecí stanice ve společnosti SIGNALBAU a.s. a návrh jeho financování

Zásady pro vypracování

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

I. Teoretická část

- Zpracujte literární rešerši zaměřenou na investiční rozhodování a financování investičních záměrů.

II. Praktická část

- Charakterizujte společnost.
- Zpracujte analýzu současné ekonomické a finanční situace podniku.
- Popište investiční záměr společnosti, posudte jeho vhodnost, možnosti financování a případná rizika jeho realizace.

Závěr

Rozsah diplomové práce: **cca 70 stran**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

- BRAGG, Steven M. *Financial analysis: a business decision guide*. Third edition. Centennial, Colorado: AccountigTools, 2017. ISBN 978-1-938910-96-8.
- BREALEY, Richard A.; MYERS, Stewart C. a ALLEN, Franklin. *Principles of corporate finance*. Twelfth edition. New York: McGraw-Hill Education, 2017. ISBN 978-1-259-25333-1.
- FOTR, Jiří a SOUČEK Ivan. *Investiční rozhodování a řízení projektů: jak připravit, financovat a hodnotit projekty, řídit jejich riziko a vytvářet portfolio projektů*. Praha: Grada Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3293-0.
- KALOUDA, František. *Finanční řízení podniku*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2019. ISBN 978-80-7380-756-6.
- KNÁPKOVÁ, Adriana; PAVELKOVÁ, Drahomíra; REMEŠ, Daniel a ŠTEKER, Karel. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0563-2.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Roman Sklenár, Ph.D.**
Ústav financí a účetnictví

Datum zadání diplomové práce: **5. února 2024**
Termín odevzdání diplomové práce: **19. dubna 2024**

L.S.

prof. Ing. David Tuček, Ph.D.
děkan

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
garant studijního programu

Ve Zlíně dne 5. února 2024

PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím souhlasem UTB ve Zlíně, pokud je tato smlouva uzavřena mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného příměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně dne 18.4.2024

Jméno a příjmení: Lucie Künstlerová

.....
podpis diplomanta

ABSTRAKT

Cílem této diplomové práce je posouzení vhodnosti investice a rizik do veřejné dobíjecí stanice ve společnosti SIGNALBAU a.s. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, kdy v rámci teoretické části je zpracována literární rešerše oblasti investic, jejich hodnocení, PESTLE analýzy, finanční analýzy, zdrojů financování a analýzy rizik. Praktická část obsahuje část analytickou a projektovou. V rámci analytické části je nejprve představena společnost SIGNALBAU a.s. a poté zpracována PESTLE analýza a finanční analýza, jejichž výsledky jsou využity i v části projektové. V projektové části je představen investiční záměr veřejné dobíjecí stanice a pomocí metod hodnocení investic posouzena jeho vhodnost. Následuje návrh financování investičního záměru a analýza rizik k posouzení a eliminaci možných rizik. Na závěr je celý projekt zhodnocen.

Klíčová slova: investiční záměr, financování, analýza rizik, PESTLE analýza, finanční analýza, veřejná dobíjecí stanice, elektromobilita

ABSTRACT

The aim of this theses is to assess the appropriateness of the investment in the public charging station in SIGNALBAU a.s. The theses is divided into a theoretical and a practical part, the theoretical part contains literature research in the field of investment, investment evaluation, PESTLE analysis, financial analysis, sources of financing and risk analysis. The practical part includes an analytical and a project part. In the analytical part is firstly introduced the company SIGNALBAU a.s. and then PESTLE and financial analysis is concluded, whose results are also used in the project part. In the project part the investment project of a public charging station is introduced and evaluated using investment evaluation methods. This is followed by a proposal for financing the investment project and a risk analysis to assess and eliminate possible risks. At the end the whole project is evaluated.

Keywords: investment project, financing, risk analysis, PESTLE analysis, financial analysis, public charging station, electromobility

Ráda bych touto cestou poděkovala společnosti SIGNALBAU a.s. za umožnění sepsání této práce, poskytnutí podkladů pro její zpracování, a také za mnoho cenných rad a trpělivosti, které se mi při psaní této práce dostalo.

Dále bych chtěla poděkovat Ing. Romanu Sklénarovi Ph.D. za jeho vedení a odborné rady při zpracovávání této práce.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD.....	10
CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE.....	12
I TEORETICKÁ ČÁST.....	13
1 INVESTIČNÍ ROZHODOVÁNÍ.....	14
1.1 FÁZE INVESTIČNÍHO PROCESU	15
2 METODY HODNOCENÍ INVESTIC.....	17
2.1 STATICKÉ METODY	17
2.2 DYNAMICKÉ METODY.....	19
2.2.1 Čistá současná hodnota	19
2.2.2 Vnitřní výnosové procento	20
2.2.3 Index ziskovosti	21
2.2.4 Doba návratnosti	21
3 PESTLE ANALÝZA.....	23
3.1 POLITICKÉ FAKTORY	23
3.2 EKONOMICKÉ FAKTORY	23
3.3 SOCIÁLNÍ FAKTORY	24
3.4 TECHNOLOGICKÉ FAKTORY	24
3.5 LEGISLATIVNÍ FAKTORY	24
3.6 EKOLOGICKÉ FAKTORY	25
4 FINANČNÍ ANALÝZA	26
4.1 ANALÝZA ABSOLUTNÍCH UKAZATELŮ	26
4.1.1 Horizontální analýza	26
4.1.2 Vertikální analýza	26
4.2 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ	27
4.2.1 Analýza rentability	27
4.2.2 Analýza likvidity	29
4.2.3 Analýza aktivity	30
4.2.4 Analýza zadluženosti	32
5 ZDROJE FINANCOVÁNÍ.....	34
5.1 INTERNÍ ZDROJE FINANCOVÁNÍ.....	35
5.1.1 Nerozdělený zisk a fondy ze zisku.....	35
5.1.2 Rezervy	36
5.1.3 Odpisy	36
5.2 EXTERNÍ ZDROJE FINANCOVÁNÍ	36
5.2.1 Bankovní úvěry	37
5.2.2 Leasing	37
5.2.3 Dotace	38

6	ANALÝZA RIZIK	39
6.1	IDENTIFIKACE RIZIK	39
6.2	STANOVENÍ VÝZNAMNOSTI	40
6.3	ROZHODOVÁNÍ O RIZIKU	42
7	SHRNUTÍ TEORETICKÉ ČÁSTI.....	43
II	PRAKTICKÁ ČÁST	44
8	PŘEDSTAVENÍ PODNIKU	45
8.1	HISTORIE SPOLEČNOSTI	45
8.2	ORGANIZAČNÍ STRUKTURA	45
8.3	ELEKTROMOBILITA VE SPOLEČNOSTI.....	47
9	PESTLE ANALÝZA.....	48
9.1	POLITICKÉ FAKTORY	48
9.2	EKONOMICKÉ FAKTORY	49
9.3	SOCIÁLNÍ FAKTORY	53
9.4	TECHNOLOGICKÉ FAKTORY	54
9.5	LEGISLATIVNÍ FAKTORY	54
9.6	EKOLOGICKÉ FAKTORY	55
10	FINANČNÍ ANALÝZA	56
10.1	ANALÝZA ABSOLUTNÍCH UKAZATELŮ	56
10.1.1	Analýza majetkové a kapitálové struktury	57
10.1.2	Analýza nákladů a výnosů	61
10.2	ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ	64
10.2.1	Analýza ukazatelů rentability	64
10.2.2	Analýza ukazatelů likvidity.....	65
10.2.3	Analýza ukazatelů aktivity	67
10.2.4	Analýza ukazatelů zadluženosti	69
11	SHRNUTÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI	72
12	CHARAKTERISTIKA PROJEKTU	74
12.1	ELEKTROMOBILY	74
12.2	VEŘEJNÁ DOBÍJECÍ STANICE	75
12.2.1	Investiční výdaje	76
12.2.2	Vstupní údaje pro zjištění peněžních příjmů z plánované investice	76
12.2.3	Peněžní příjmy z plánované investice	80
13	METODY HODNOCENÍ INVESTIC.....	82
13.1	STATICKE METODY	82
13.2	DYNAMICKÉ METODY	83
13.2.1	Čistá současná hodnota	85

13.2.2	Vnitřní výnosové procento	85
13.2.3	Index ziskovosti	86
13.2.4	Doba návratnosti	87
13.3	VYHODNOCENÍ INVESTIČNÍCH METOD	88
14	ZDROJE FINANCOVÁNÍ.....	90
15	ANALÝZA RIZIK	95
15.1	IDENTIFIKACE A STANOVENÍ VÝZNAMNOSTI RIZIK	95
15.2	ELIMINACE RIZIK.....	97
16	ZHODNOCENÍ PROJEKTU	99
	ZÁVĚR	101
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	103
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	108
	SEZNAM OBRÁZKŮ	110
	SEZNAM TABULEK.....	111
	SEZNAM PŘÍLOH.....	113

ÚVOD

V současné rychle se rozvíjející době je nutné držet krok s novými trendy a zejména novými technologiemi, které se posouvají dopředu obrovským tempem. Jednou z těchto nových technologií je i elektromobilita, která je v současné době stále více podporována. Má své odpůrce, ale i příznivce a v budoucnu by mohla sehrát výraznou roli ve snaze o šetrnější přístup k životnímu prostředí v rámci dopravy. Této skutečnosti si je vědoma i společnost SIGNALBAU a.s., která zvažuje pořízení veřejné dobíjecí stanice.

Síť výstavby veřejných dobíjecích stanic je v současné době nedostatečná obzvláště s přihlédnutím ke skutečnosti, že by od roku 2035 měl začít platit zákaz prodeje nových aut se spalovacím motorem. Ohledně tohoto zákazu panují kladné i záporné názory, a přesto že již byl schválen Evropským parlamentem není jisté, zda s blížícím se termínem jeho platnosti nedojde ke zrušení či odložení jeho platnosti. Stále však platí, že v případě, že by tento zákaz platit začal, je současná síť veřejných dobíjecích stanic nedostatečná. Této skutečnosti si je vědoma jak Evropská unie, tak i vláda České republiky, neboť se pomocí poskytování dotací snaží o rychlejší výstavu veřejných dobíjecích stanic.

Zájem o elektromobily se Evropská unie spolu s Českou republikou snaží zvýšit také pomocí dotací na elektromobily, nicméně i přes poskytnutou dotaci není elektromobil levnou záležitostí, a tak si ho v současné době pořizují spíše nadšenci do elektromobility a lidé co si jej mohou finančně dovolit.

S ohledem na výše zmíněné skutečnosti se kolem elektromobility a veřejných dobíjecích stanic pohybuje mnoho nejasností do budoucna, nicméně také se může jednat o zajímavou příležitost.

Diplomová práce se zabývá posouzením vhodnosti a rizik investičního záměru veřejné dobíjecí stanice ve společnosti SIGNALBAU a.s. a s ohledem na finanční možnosti společnosti návrhem jeho financování.

Praktická část je rozdělena na část analytickou a projektovou. V rámci analytické části je nejprve představena společnost SIGNALBAU a.s. spolu s její historií, organizační strukturou, a také vztahem k elektromobilitě. Před hodnocením samotného projektu je nutné zhodnotit ekonomickou a finanční situaci společnosti, aby bylo zajištěno, že společnosti nehrozí žádné vážné ekonomické nebo finanční problémy. K tomuto zhodnocení je využita PESTLE analýza a finanční analýza, jejíž výsledky jsou využity v projektové části práce.

Projektová část se zabývá již samotným investičním záměrem, který je zde podrobně představen spolu s jeho výdaji a plánovanými příjmy. Zároveň jsou v této části práce zpracovány a vyhodnoceny metody hodnocení investic, kdy je kladen důraz zejména na metody dynamické, které slouží k lepšímu rozhodování o přijetí investice. Na vyhodnocení investičních metod navazují zdroje financování investice, kde je kladen důraz zejména na možnost dotace. V neposlední řadě je zpracována analýza rizik, která částečně vychází z PESTLE analýzy zpracované v analytické části. V rámci analýzy rizik jsou identifikovány a následně eliminovány možná rizika spojená s investičním záměrem veřejné dobíjecí stanice. Poslední kapitolou je zhodnocení samotného projektu, které slouží společnosti k rozhodnutí o přijetí investice.

CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Hlavním cílem této diplomové práce je posouzení vhodnosti investičního záměru a rizik veřejné dobíjecí stanice ve společnosti SIGNALBAU a.s.

Teoretická část práce je zpracována pomocí literární rešerše českých, ale i anglických knižních nebo elektronických zdrojů. V této části jsou definována důležitá témata nutná pro zpracování praktické části. Jedná se o témata investičního rozhodování, metod hodnocení investic, zdrojů financování, analýzy rizik, ale také PESTLE analýzy a finanční analýzy, která slouží zejména pro analytickou část práce.

Praktická část je rozdělena na analytickou a projektovou. V rámci analytické části je dílčím cílem zhodnocení makrookolí a finanční situace společnosti. Ke zhodnocení makrookolí společnosti je využita PESTLE analýza v rámci, které jsou analyzovány faktory, které by mohly ovlivnit chod společnosti v souvislosti s plánovaným investičním záměrem. Finanční situace společnosti je zhodnocena za pomoci finanční analýzy, kde je využita analýza absolutních a poměrových ukazatelů.

V projektové části je představen investiční záměr veřejné dobíjecí stanice, který je v rámci této práce hodnocen. Hlavním cílem práce je zhodnocení investičního záměru veřejné dobíjecí stanice, čehož je dosaženo pomocí zpracování metod hodnocení investic. Pro hodnocení jsou využity metody statické i dynamické, přičemž u hodnocení investičního záměru je kladen důraz na metody dynamické, které zahrnují faktor času a rizika.

Součástí názvu diplomové práce je i návrh financování investičního záměru, který je součástí kapitoly zdroje financování. Při návrhu financování je navázáno na zpracovanou finanční analýzu společnosti, kde je zjištěno, zda je společnost investiční záměr schopna financovat z interních zdrojů nebo je nutné využít zdroje externí. Důležitou součástí návrhu financování je i posouzení možnosti dotace.

V poslední řadě je zpracována analýza rizik, která je také součástí hlavního cíle diplomové práce. Pro identifikaci rizik je částečně vycházeno z PESTLE analýzy společnosti na což navazují možné návrhy eliminace těchto identifikovaných rizik.

Po zpracování všech zmíněných metod a analýz je posouzena vhodnost investičního záměru, návrh jeho financování, ale i rizika s ním spojená.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 INVESTIČNÍ ROZHODOVÁNÍ

Investiční rozhodování představuje rozhodování o tom, zda společnost přijme či zamítne investiční projekt, který připravila. Dle Fotra a Součka (2011) se jedná o jedno z nejvýznamnějších rozhodnutí, které musí společnost učinit. Je tomu tak zejména z důvodu, že úspěšný projekt může společnosti zajistit prosperitu na další roky a její růst, ale naopak neúspěšný projekt může způsobit problémy dané společnosti či v nejhorším případě i její zánik. Častorál (2017) kromě významnosti tohoto rozhodování však dodává, že velká část projektů je předurčena k zániku již od začátku projektu. Jako časté příčiny uvádí nedostatečnou analýzu, špatně vymezené vstupní požadavky, nereálné termíny či chyby učiněné při rozhodování.

Dle Scholleové (2017) jsou investice nutností každého podniku, neboť chce-li podnik dlouhodobě prosperovat musí zajistit alespoň obnovu svého majetku, jinými slovy měl by investovat, alespoň do výše odpisů. Nicméně pro to, aby se podnik mohl rozvíjet a byl schopen konkurovat jiným společnostem uvádí Synek a Kislingerová et al. (2010), že je nutné nejen investice zahrnout do své činnosti, ale zejména je plánovat v rámci investičních projektů. Investičním projektem se rozumí například již zmiňovaná obnova opotřebeného majetku, rozšíření výrobních kapacit, pořízení nového majetku za účelem snížení nákladů či z důvodu zajištění ekologičtější výroby a jiné.

Rozhodování o investičních projektech by mělo především vycházet ze strategických cílů podniku, přičemž hlavním cílem je růst hodnoty podniku spolu s jeho finanční stabilitou. Zajištění finanční stability je také další důležitou součástí v rámci investičního rozhodování, neboť investice představuje jednorázově vynaložený výdaj, od něhož se očekávají budoucí peněžní příjmy. Nicméně jak je zmíněno jedná se o budoucí peněžní příjmy, nutno tedy počítat s delším časovým horizontem, obvykle rok a více. (Dluhošová et al., 2021)

Z výše zmíněného je již patrné, že financování investiční činnosti se liší od financování běžné činnosti podniku. Jako významná specifika financování investiční činnosti uvádí Valach et al. (2010) následující:

- dlouhodobý časový horizont ve kterém se rozhoduje,
- větší možnost rizika,
- potřebu většího množství kapitálu,

- koordinační náročnost účastníků daného investičního procesu (zejména věcnou a časovou, aby nebyly žádné velké prostoje v rámci projektu),
- zároveň zmiňuje, že investiční projekty jsou obvykle spojeny se zaváděním nových technologií či produktů,
- a v poslední řadě upozorňuje na skutečnost, že některé investiční projekty s sebou mohou přinášet dodatečné náklady zejména náklady na likvidaci.

1.1 Fáze investičního procesu

Většina autorů rozlišuje čtyři fáze investičního procesu:

1. předinvestiční,
2. investiční,
3. provozní,
4. ukončení provozu a likvidace.

Předinvestiční fáze

Je základním bodem pro úspěšnou realizaci investičního projektu, v rámci které dochází k hledání nových příležitostí a vylučování nevhodných. Zároveň je nutné sledovat vývoj okolí podniku a trendů, které pomohou vybrat vhodnou variantu projektu. Součástí této fáze je nalezení vhodného místa pro daný projekt, ať už se jedná o lokalitu mimo budovu společnosti či ve vnitřní části, je nutné mít předem stanovené místo. Další důležitou částí této fáze je zdůvodnění pro a proti daného projektu a zdali podnik daný projekt opravdu potřebuje. (Valach et al., 2010)

Po provedení výše zmíněných činností je nutné zhodnotit varianty, zda jsou opravdu vhodné a zejména proveditelné, čímž je myšleno zejména soulad se zákony, standardy, předpisy apod. Po zhodnocení jsou vybrány varianty, kterým je možné se dále věnovat a provést studii proveditelnosti tzv. Feasibility Study. (Kislingerová et al., 2010)

Feasibility Study neboli studie proveditelnosti zahrnuje vše potřebné k uvedení projektu do fáze investiční. Zahrnuje zpracování analýz makro i mikro okolí podniku, finanční a ekonomickou analýzou, marketingovou strategii, analýzu trhu, rizik apod. Na jejím zpracování se podílí tým odborníků na dané oblasti. Na základě vypracované studie je možné se dále rozhodovat a zároveň ji zapracovat do hodnotící zprávy, která může sloužit jako

podklad pro rozhodování dalších institucí, při financování projektu z cizích zdrojů. (Kislingerová et al., 2010)

Investiční fáze

Zahrnuje větší množství činností, které je nutné v rámci této fáze provést, Fotr a Souček (2011) je dělí do následujících etap:

- zpracování zadání stavby,
- zpracování úvodní projektové dokumentace, která slouží pro stavební povolení a zahrnuje také vyhodnocení vlivu na životní prostředí,
- zpracování realizační projektové dokumentace,
- proces výstavby projektu,
- přípravné činnosti pro uvedení projektu do provozu a jeho zkušební provoz,
- a aktualizace dokumentace a systémů společnosti po realizaci nového projektu.

Provozní fáze

Fotr a Souček (2011) tvrdí, že je nutné na provozní fázi nahlížet z krátkodobého a dlouhodobého hlediska. Krátkodobé hledisko představuje uvedení projektu do provozu a s tím vzniklé potíže, které obvykle pramení již z realizační fáze. Z dlouhodobého hlediska se na provozní fázi nahlíží zejména ve vztahu celkové strategie projektu, sledování nákladů a výnosů ve vztahu k jejich původnímu plánu. Velmi podstatnou částí provozní fáze je i údržba zařízení, neboť projekt je již v provozu a vyžaduje údržbu, která s sebou nese náklady s ní spojené.

Ukončení provozu a likvidace

Představuje poslední fázi života daného projektu, která je spojena zejména s jeho likvidací. V rámci této fáze hrají podstatnou roli náklady vzniklé s likvidací projektu či také příjmy z likvidace projektu (formou prodeje majetku či zbylých zásob), rozdíl těchto příjmů a výdajů pak Fotr a Souček (2011) nazývají jako tzv. likvidační hodnotu projektu, která je součástí peněžního toku projektu v jeho posledním roce života. Nicméně zmiňují, že v praxi jsou obvykle náklady spojené s likvidací projektu vyšší než příjmy z likvidace.

2 METODY HODNOCENÍ INVESTIC

Hodnocení efektivnosti investic je možné provádět na základě různých kritérií, nejčastější je hodnocení investic dle faktoru času k čemuž slouží statické a dynamické metody hodnocení investic. (Dluhošová et al., 2021)

Rozdíl mezi těmito dvěma metodami spočívá v tom, zda je zohledněn faktor času či nikoli. Metody, které faktor času nezohledňují, jsou označeny jako statické metody, které vychází pouze z nominálních hodnot. Naopak dynamické metody již faktor času zohledňují. K zohlednění faktoru času slouží diskontování budoucích příjmů a výdajů investičního projektu, pomocí čehož vyjádří současnou hodnotu. (Dluhošová et al., 2021)

Dle Špačka (2014) jsou statické metody vhodné v případě krátkodobých projektů, kde faktor času nehraje roli, což znamená, že jsou tyto metody schopny poskytnout věrohodné výsledky. Nicméně čím delší je životnost projektu, tím méně spolehlivé tyto metody jsou. Z tohoto důvodu je právě u dlouhodobějších projektů nutné využít metody dynamické, které jsou již více propracované a zároveň zahrnují faktor času a riziko.

2.1 Statické metody

Statické metody nezohledňují faktor času při hodnocení investic, nicméně i tak Scholleová (2017) uvádí, že se jedná o dobré a snadné metody pro vyhodnocení investic, a především vyloučení špatných investic. Statické metody pracují na principu poměrování cashflow plynoucího z investice s počátečními výdaji investice.

Celkový příjem z investice

Výpočet celkového příjmu z investice představuje součet všech peněžních toků, což zobrazuje vzorec níže:

$$CP = CF_1 + CF_2 + \dots + CF_n = \sum_{i=1}^n CF_i \quad (1)$$

kde CP je celkový příjem z investice

CF_i je cashflow v roce i .

Scholleová (2009) dodává, že aby byla investice považována za přijatelnou je nutné, aby $CP > IN$, kde IN představuje počáteční investiční výdaj. Dodává, že v případě výběru z více variant je považována za nejlepší ta s nevyšším celkovým příjmem.

Čistý celkový příjem z investice

Čistý celkový příjem z investice pracuje s výpočtem celkového příjmu z investice, který je upraven o počáteční výdaj:

$$NCP = CP - IN = - IN + \sum_{i=1}^n CF_i \quad (2)$$

kde NCP je čistý celkový příjem z investice

CP je celkový příjem z investice

IN je investiční výdaj

Dle Scholleové (2009) je nutné, aby byl čistý celkový příjem z investice kladný, a opět čím vyšší čistý celkový příjem z investice je tím lépe.

Průměrné roční cashflow

Při výpočtu průměrného ročního cashflow se opět pracuje s výpočtem celkového příjmu z investice, kde je pomocí vzorce vypočtena suma všech cashflow plynoucích investice, tato suma je poté dělena počtem let životnosti dané investice (n).

$$\bar{CF} = \frac{CP}{n} \quad (3)$$

Dle Scholleové (2009) není možné, aby průměrný roční příjem byl považován za měřítko přijatelnosti a je vhodné jej využít pouze pro orientační rozhodování o splácení závazků spojených s investicí.

Průměrná roční návratnost

Tato metoda představuje průměrnou roční návratnost investice vyjádřenou v procentech.

$$\bar{r} = \frac{\bar{CF}}{IN} \quad (4)$$

Průměrná doba návratnosti

Dle Scholleové (2009) vyjadřuje za jakou dobu by mělo dojít k rovnoměrné realizaci peněžních toků ke splacení investice.

$$\bar{doba} = \frac{1}{\bar{r}} \quad (5)$$

V případě, že by průměrná doba návratnosti byla delší, než je průměrná doba životnosti investice, jedná se o důvod pro vyloučení investice. (Scholleová, 2009)

2.2 Dynamické metody

Dynamické metody na rozdíl od statických metod zahrnují faktor času a zejména riziko, které je vyjádřeno pomocí úrokové míry, která představuje požadovanou výnosnost poskytnutého kapitálu. (Scholleová, 2009)

2.2.1 Čistá současná hodnota

Brealey, Myers a Allen (2017) charakterizují čistou současnou hodnotu (NPV – Net Present Value) jako rozdíl mezi hodnotou projektu a náklady na jeho realizaci. Přičemž dle jejich názoru by společnosti měli investovat pouze do projektů s kladnou čistou současnou hodnotou, a ty se zápornou zamítnout.

Kislingerová et al. (2010) považuje NPV za nejlepší způsob hodnocení investic což zdůvodňuje tím, že NPV bere v úvahu časovou hodnotu peněz, zároveň závisí pouze na prognózovaných příjmech z investice a nákladech kapitálu, a v poslední řadě je možné dané výsledky v rámci portfolia sčítat. S tímto názorem souhlasí i Bragg (2017), který ještě dodává, že tato metoda umožňuje seřadit více projektů, dle potenciálního přínosu vyjádřeného v peněžní částce. Díky čemuž se společnost může rozhodnout, které projekty zvolit, v závislosti na množství peněz vyčleněných na investice. Scholleová (2009) závěrem dodává, že výsledek NPV je srozumitelný, díky čemuž jsou i rozhodovací kritéria jasná.

$$NPV = - IN + \frac{CF_1}{(1+k)^1} + \frac{CF_2}{(1+k)^2} + \dots + \frac{CF_n}{(1+k)^n} = - IN + \sum_{i=1}^n \frac{CF_i}{(1+k)^i} \quad (6)$$

kde NPV je čistá současná hodnota

IN je investiční výdaj

CF je cashflow v roce i

k je koeficient

Ze vzorce je patrné, že výsledná hodnota udává, kolik peněz navíc podnik obdrží ve srovnání s investovanou částkou, jak uvádí Kislingerová et al. (2017), která zároveň souhlasí s tvrzením Brealeyho, Myerse a Allena zmíněného výše, dle kterého by společnost měla investovat do projektu pouze jeli $NPV \geq 0$.

2.2.2 Vnitřní výnosové procento

„Vnitřní výnosové procento (*Internal Rate of Return – IRR*) lze chápat jako relativní výnos (rentabilitu), kterou projekt poskytuje během svého života, číselně pak představuje diskontní sazbu, která vede k $NPV = 0$.“ (Kislingerová et al., 2010 s. 290)

Dle Kislingerové et al. (2010) nelze u investic s dobou životnosti delší dvou let stanovit správný postup výpočtu. V tomto případě se používají metody pokusu a omylu či iterační metody. Při iteračních metodách je využit následující vzorec:

$$IRR = k_1 + \frac{NPV_1}{NPV_1 - NPV_2} \times (k_2 - k_1) \quad (7)$$

kde IRR je vnitřní výnosové procento

k_1 je diskontní míra při $NPV > 0$

k_2 je diskontní míra při $NPV < 0$

NPV_1 je kladná hodnota při diskontní míře k_1

NPV_2 je záporná hodnota při diskontní míře k_2

Přijatelnost investice se určí na základě vztahu vnitřního výnosového procenta (IRR) a váženého průměru nákladů na kapitál neboli WACC. (Kislingerová et al., 2010)

„Průměrné vážené náklady kapitálu WACC jsou náklady na celkový investovaný dlouhodobý kapitál, resp. výnos aktiv. Velikost průměrných nákladů závisí v první řadě na způsobu užití vlastních zdrojů a druhotně na zdroji. Podniky, které umějí efektivně využít vlastní a cizí zdroje, dosahují nižších průměrných nákladů na kapitál. Výsledná hodnota WACC se mění i ve vazbě na kapitálovou strukturu podniku.“ (Vochozka et al., 2020 s.194)

WACC je možné vypočítat pomocí klasického vzorce či v případě, že jsou uvažovány pouze vlastní zdroje je možné využít k výpočtu model CAPM či stavebnicovou metodu vypočítanou podle metodiky MPO. (Vochozka et al., 2020)

Výsledná hodnota WACC je poměřena s IRR, kde je-li $IRR \geq WACC$ je možné investici přijmout. Obecně poté platí, že čím vyšší je IRR, tím lepší je výhodnost investice. (Kislingerová et al., 2010)

Kislingerová et al. (2010) zmiňuje, že vyhodnocení investice, tedy přijetí či zamítnutí by mělo být stejné dle IRR i NPV, neboť jsou založeny na stejné filozofii a vychází ze stejného vzorce. Zároveň, ale upozorňuje, že může dojít k situaci, kdy budou tyto dvě metody vypovídat různě. K této skutečnosti může dojít v případě vzájemně se vylučujících investic. Nevýhodou metody IRR, na kterou upozorňuje Scholleová (2017) je její použitelnost, neboť metodu lze využít pouze v případě tzv. konvenčních peněžních toků. Konvenční peněžní toky představují situaci, kdy se znaménko mezi obdobími mění pouze jednou.

2.2.3 Index ziskovosti

Dalším měřítkem, které hraje významnou roli v investičním rozhodování je dle většiny autorů i index ziskovosti (Profitability Index – PI), který je možné vyjádřit následujícím vzorcem:

$$PI = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{CF_i}{(1+k)^i}}{IN} \quad (8)$$

kde PI index ziskovosti

CF je cash flow v daném roce

IN je investiční výdaj

„Počítá se jako poměr přínosů (vyjádřených v současné hodnotě prognózovaných budoucích toků hotovosti) a počátečních kapitálových výdajů.“ (Scholleová, 2017 s. 135)

Aby mohl být projekt přijat uvádí Kislingerová et al. (2010), že index ziskovosti musí být > 1 , což souvisí i s požadavkem na kladnou hodnotu NPV, jak je uvedeno v kapitole 2.2.1. Je-li index ziskovosti > 1 , poté platí, čím větší je, tím výhodnější daný projekt je. Dodává, že kromě rozhodování o přijetí projektu je index ziskovosti vhodný i pro porovnání více projektů mezi sebou.

2.2.4 Doba návratnosti

Dle Dluhošové et al. (2021) je dobu návratnosti (Payback Period – PP) možné charakterizovat jako dobu, za kterou příjmy z investice vyrovnají její počáteční výdaje. Dobu návratnosti je možné řadit mezi statické i dynamické metody, její statická verze již je zmíněna výše v kapitole 2.1 Statické metody.

Její dynamická verze je založena na principu diskontované návratnosti, jak popisuje Scholleová (2009), kdy jsou diskontovány peněžní toky plynoucí z investice, které se mají vyrovnat jejím vynaloženým nákladům. Čím dříve je projekt splacen, tím lepší je. Nicméně hraniční je zde limit doby životnosti daného projektu, pokud není projekt do této doby splacen, je nutné jej zamítnout.

Dluhošová et al. (2021) zmiňuje jako výhodu této metody její snadnou porovnatelnost a zejména interpretaci. Jako nevýhodu však uvádí skutečnost, že se zde započítávají pouze peněžní toky do doby úhrady a toky po této době již brány v úvahu nejsou. S čímž souhlasí i Kislíngerová et al. (2010), která zmiňuje i další nevýhodu, jež je subjektivita při určování doby návratnosti. Projekty mohou mít různou dobu životnosti, což však tato metoda nezohledňuje, a to má za následek vyřazení i dobrých projektů. Na zmíněné nevýhody navazuje i Scholleová (2017), dle které je vhodné tuto metodu použít u projektů, které mají krátkou životnost, jsou vysoce rizikové či pouze jako doplňující kritérium hodnocení investice.

3 PESTLE ANALÝZA

Společnost je obklopena prostředím, jež na ni působí a může ji ovlivňovat, jelikož se jedná o vnější prostředí, nemůže ho společnost ovlivňovat, a právě z tohoto důvodu by jej měla analyzovat a sledovat jeho vývojové trendy tak, aby je byla schopna využít ve svůj prospěch. (Srpková et al., 2020)

Jednou z analýz, která slouží ke strategické analýze vnějšího okolí podniku, je právě PESTLE analýza. Název je převzat z anglického jazyka, nicméně i dle českého jazyka je možné vyjádřit co se pod touto zkratkou skrývá, a to politický, ekonomický, sociální, technologický, legislativní a environmentální faktor. V praxi je možné se setkat s názvy jako SLEPTE nebo také kratší verze PEST, což je zkrácenější verze PESTLE analýzy a jedná se pouze o analýzu politického, ekonomického, sociálního a technologického prostředí a faktorů, kterou mohou ovlivnit organizaci. (Mallya, 2007)

3.1 Politické faktory

Mezi politické faktory patří politická situace v dané zemi, kde společnost sídlí či v zemích, se kterými spolupracuje nebo v nich má určitou zainteresovanost. Kromě samotné politické situace je nutné věnovat pozornost i jejímu předpokládanému vývoji. (Srpková et al., 2020)

Králíček et al. (2018) upozorňuje, že velmi důležitým politickým vlivem je například i míra korupce v dané zemi. Ve vyspělých státech je míra korupce velmi nízká, ale naopak v méně vyspělých státech může být míra korupce velmi vysoká a společnosti, které v takových zemích podnikají si toho musí být vědomy.

3.2 Ekonomické faktory

V rámci ekonomických faktorů se dle Srpkové et al. (2020) jedná zejména o působení a vliv místní, národní i světové ekonomiky. Patří sem vývoj HDP, úroková míra, inflace, nezaměstnanost, úroveň příjmů, měnové kurzy aj. S tímto souhlasí i Bush (2019), který zmiňuje, že výhodou PESTLE analýzy je právě možnost zaměřit se na rozsáhlejší faktory, ale i ty více specifické, čímž myslí zaměření se na mezinárodní ekonomiku, národní ekonomiku, ale dokonce i regionální ekonomiku.

Králíček et al. (2018) uvádí jako jeden z ekonomických faktorů například kupní sílu obyvatelstva. Poukazuje na skutečnost, že některé státy mohou rychleji bohatnout a jiné

naopak chudnout. Nezapomíná zmínit ani fakt, že v rámci jednoho národního trhu není kupní síla vyrovnaná, je možné se setkat se státy, které mají velkou nerovnost příjmů.

3.3 Sociální faktory

Sociálními faktory jsou myšleny zejména demografické faktory jako míra růstu populace, věkové složení populace, náboženství, vývoj životní úrovně, vzdělanost obyvatelstva, mobilita obyvatelstva aj. (Srpová et al., 2020)

Na demografický vývoj, konkrétně stárnutí populace upozorňuje i Králíček et al. (2018), který uvádí, že senioři mají odlišné potřeby než mladší generace, což může ovlivňovat poptávku po určitých produktech či službách.

3.4 Technologické faktory

V dnešní době velmi důležitým faktorem jsou právě technologie, neboť právě v této oblasti dochází k velkým změnám a pokrokům. Patří sem dopady jak stávajících, tak nových technologií, výdaje na výzkum a vývoj, rozvoj infrastruktury, ale také rychlost technologických změn a inovací. (Srpová et al., 2020)

Skutečnost, že se technologie v dnešní době vyvíjí neuvěřitelným tempem, si všichni uvědomují, nicméně předvídat, kam daná technologie směřuje či jak ovlivní životy mnoha lidí je velmi složité, s čímž souhlasí i Králíček et al. (2018). Který dále uvádí, jaký vliv měla například digitalizace. Jedním z příkladů je aplikace Liftago, která již z velké míry nahradila dispečink taxi. Závěrem dodává, že technologický vývoj a inovace jsou pro společnost nutností.

3.5 Legislativní faktory

Zde je nutno brát v úvahu národní, evropské a mezinárodní legislativní faktory, antimonopolní opatření či regulaci zahraničního obchodu. Právě tyto legislativní změny by mohly ovlivnit danění, clo, zaměstnanost a další. (Srpová et al., 2020)

V současné době je nutno věnovat pozornost i legislativě ve spojení s životním prostředím. Na tuto skutečnost upozorňuje i Králíček et al. (2018), který uvádí, že riziko regulace se týká zejména firem, které mají negativní dopad na životní prostředí. Zároveň uvádí, že v současné době jsou kvůli emisím kritizováni zejména výrobci automobilů se spalovacími motory. Nicméně uvádí i druhou stranu této regulace a to tu, že pro některé společnosti se může

jednat o příležitost. V případě automobilového průmyslu se jedná o příležitost pro společnosti vyrábějící elektromobily či hybridy.

Dalším významným legislativním faktorem v oblasti životního prostředí, na který upozorňuje Veber a Švecová (2023) je monitorování a vykazování ESG neboli Environmental, Social and Governance. Podstatou je zaměření se zejména na činnosti, které přinášejí prospěch i lidem mimo danou společnost, a nikoliv tedy pouze na hospodářské výsledky společnosti. Zveřejňování výsledků v oblasti ESG se v průběhu následujících let začne týkat čím dál většího počtu společností, což z něj dělá velmi podstatný legislativní faktor.

3.6 Ekologické faktory

Ekologické též také nazývány enviromentální faktory souvisí se životním prostředím jak místním, mezinárodním, ale i světovým. Zaměřuje se také na problematiku podnebí, přírodních zdrojů a v současné době také ekologii. Podstatnou roli zde hrají například zákony související s likvidací odpadů, znečištění životního prostředí či spotřeba energie. Jedná se o faktory, na které je kladen stále větší důraz a stále více firem se snaží vypadat ekologičtěji. (Srpková et al., 2020)

Kromě legislativy, která tuto oblast upravuje, je možné se setkat i s dobrovolnými přístupy, pomocí kterých mohou společnosti působit na zlepšení životního prostředí. Jedná se zejména o normy ISO 14001 zaměřené na zlepšování enviromentálního profilu společnosti a ISO 50001, které se věnuje energetické hospodárnosti a využívání energie. Obě normy slouží jako doporučení pro podniky a jsou dobrovolné, je tedy na podniku, zda se rozhodne dané normy implementovat. Po implementaci si může podnik zavedení této normy ověřit pomocí certifikace, kterou se poté může prezentovat. (Veber a Švecová, 2023)

4 FINANČNÍ ANALÝZA

Definice, pomocí kterých je možné charakterizovat finanční analýzu je celá řada. Dle Kaloudy (2019a) se jedná o složku finančního řízení podniku, která bývá charakterizována jako metodický nástroj, dle kterého je možné posoudit finanční zdraví podniku, který je analyzován. Růčková (2021) finanční analýzu charakterizuje jako systematický rozbor dat, která je možné získat zejména z účetních výkazů společnosti. V rámci finanční analýzy dochází k hodnocení minulosti, současnosti, ale i predikování budoucí finanční situace společnosti. Finanční analýza slouží k dalšímu rozhodování o fungování podniku.

4.1 Analýza absolutních ukazatelů

Knápková et al. (2017) uvádí, že absolutní ukazatele slouží k analýze vývoje sledovaných položek v čase a procentnímu rozboru položek ku stanovené základně. Přičemž analýza vývoje položek v čase se provádí pomocí horizontální analýzy a procentní rozbor položek ku stanovené základně pomocí vertikální analýzy. Obě tyto analýzy jsou popsány níže.

4.1.1 Horizontální analýza

Horizontální analýza, často také označována jako trendová analýza zkoumá vývoj veličiny v čase, tedy jak se daný ukazatel vyvíjel ve dvou či více obvykle po sobě jdoucích obdobích. Primárním zdrojem horizontální analýzy jsou účetní výkazy podniku, tedy rozvaha a výkaz zisku a ztrát. (Kubíčková a Jindřichovská, 2015)

Údaje z účetních výkazů určitého období jsou porovnávány horizontálně, tedy po řádcích s údaji dalších období. Díky této analýze je možné vyjádřit absolutní změnu položek v čase, tedy o kolik jednotek se změnila sledovaná položka a procentní změnu, o kolik procent se zkoumaná položka změnila. (Vochozka et al., 2021)

4.1.2 Vertikální analýza

Předmětem vertikální analýzy je procentní podíl jednotlivých položek účetních výkazů na zvolené položce. V případě rozvahy bývá zvolenu položkou obvykle výše aktiv či pasiv, ve výkazu zisku celkové výnosy či náklady. (Čížinská, 2018)

Vertikální analýza, jak již z názvu opět vyplývá se zabývá zkoumáním položek odshora dolů. Při zkoumání dvou či více let je možné zjistit trendy vývoje či velké změny ve struktuře položek společnosti. Obdobně jako u horizontální analýzy je i vertikální analýzu možné

vyjádřit v absolutních veličinách či procentních. Právě díky procentnímu vyjádření je vertikální analýzu vhodné využít i k mezipodnikovému srovnání. (Vochozka et al., 2021)

4.2 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů je nejčastěji používanou metodou pro zhodnocení finanční situace podniku a zároveň se jedná o základní nástroj finanční analýzy. Velmi často je také s finanční analýzou ztotožňována. (Knápková et al., 2017)

Poměrové ukazatele, jak již jejich název napovídá jsou založeny na principu poměrování vybraných položek účetních výkazů. Aby bylo možné provést interpretaci poměrových ukazatelů je nutné provést jejich srovnání v čase či prostoru. Srovnání v čase je založeno na srovnání stejných ukazatelů s obdobím minulým, ideálně s více obdobími. Srovnání v prostoru představuje srovnání s výsledky poměrových ukazatelů konkurentů či daného odvětví. (Čížinská, 2018)

V praxi jsou využívány vybrané ukazatele, které jsou rozděleny do skupin podle toho, jaké oblasti hospodaření společnosti hodnotí. Jedná se o ukazatele rentability, likvidity, aktivity a zadluženosti. (Knápková et al., 2017)

4.2.1 Analýza rentability

Rentabilita vyjadřuje schopnost podniku vytvářet zisk a zhodnocovat vložené prostředky, obecně se jedná o identifikátor finančního zdraví. Pomocí ukazatelů rentability se měří efektivnost využívání vložených prostředků. (Kubíčková a Jindřichovská, 2022)

Mezi nejčastěji využívané ukazatele rentability patří rentabilita vlastního kapitálu, rentabilita celkového kapitálu, rentabilita tržeb, rentabilita investovaného kapitálu a rentabilita úplatného kapitálu.

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Dle Kubíčkové a Jindřichovské (2022) tento ukazatel vyjadřuje, zda je kapitál vložený do společnosti zhodnocován efektivně. Je tedy hlavním ukazatelem zejména pro vlastníky či investory, které zajímá, zda se kapitál, který vložili do společnosti dostatečně zhodnocuje ve vztahu k riziku dané investice. Zároveň uvádí, že hodnota tohoto ukazatele by měla být vyšší, než je výnos z alternativní stejně rizikové investice.

Knápková et al. (2017) uvádí, že by výsledné hodnoty měly být posuzovány v delším časovém horizontu, neboť v krátkodobém může docházet k výkyvům, které by se v krátkodobém horizontu mohly jevit jako problémy nicméně z dlouhodobého hlediska se o problém jednat nemusí.

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)} = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (9)$$

Rentabilita celkového kapitálu (ROA)

Někdy též nazýván jako rentabilita aktiv, neboť do jmenovatele se uvádí hodnota celkových aktiv. Ukazatel vyjadřuje, jaký zisk je společnost schopna generovat s aktivy dostupnými ve společnosti. (Čížinská, 2018)

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu (ROA)} = \frac{\text{EBIT}}{\text{Aktiva}} \quad (10)$$

Rentabilita tržeb (ROS)

Dle Knápkové et al. (2017) tento ukazatel vyjadřuje ziskovou marži a slouží k hodnocení úspěšnosti podnikání. Pro lepší posouzení je vhodné ziskovou marži porovnat s podobnými podniky.

$$\text{Rentabilita tržeb (ROS)} = \frac{\text{Zisk}}{\text{Tržby}} \quad (11)$$

Rentabilita investovaného kapitálu (ROI)

Ukazatel rentability investovaného kapitálu slouží k měření výnosností dlouhodobého kapitálu vloženého do podniku, přičemž dlouhodobým kapitálem je myšlen jak cizí, tak vlastní kapitál. Knápková et al. (2017) dodává, že v pojetí tohoto ukazatele neexistuje jednoznačná shoda.

$$\text{Rentabilita investovaného kapitálu (ROI)} = \frac{\text{Zisk}}{\text{Dlouhodobý kapitál}} \quad (12)$$

Rentabilita úplatného kapitálu (ROCE)

„Za úplatný kapitál je považován veškerý kapitál v podniku, který nese náklad, tzn. vlastní kapitál, a dlouhodobé a krátkodobé cizí zdroje nesoucí úrok.“ (Knápková et al., 2017 s. 105)

$$\text{Rentabilita úplatného kapitálu (ROCE)} = \frac{\text{Zisk}}{\text{Úplatný kapitál}} \quad (13)$$

4.2.2 Analýza likvidity

Analýza likvidity se zabývá hodnocením schopnosti podniku hradit své splatné závazky. Pro hodnocení této schopnosti podniku jsou využívány ukazatele likvidity. (Kubíčková a Jindřichovská, 2022)

Obecné schéma poměrového ukazatele likvidity:

$$\text{Poměrový ukazatel likvidity} = \frac{\text{Čím je možno platit}}{\text{Co je nutno platit}} \quad (14)$$

V praxi jsou využívány tři stupně likvidity, a to: běžná likvidita (též označována jako likvidita třetího stupně), pohotová likvidita (likvidita druhého stupně) a okamžitá likvidita (likvidita prvního stupně).

Běžná likvidita

Ukazatel běžné likvidity dle Kaloudy (2017) definuje, kolikrát mají být oběžná aktiva větší než krátkodobé závazky, aby nebylo nutné kvůli úhradě krátkodobých závazků prodávat dlouhodobý majetek. Růčková (2021) k definici běžné likvidity uvádí, že se jedná o schopnost uspokojit své věřitele, kdyby podnik proměnil všechna svá oběžná aktiva na hotovost.

Nicméně z obou definic je patrné, že se jedná o ukazatel, který říká, do jaké míry je podnik schopen pokrýt krátkodobé závazky z oběžných aktiv.

Doporučená hodnota dle Knápkové et al. (2017) je v rozmezí 1,5-2,5, přičemž jako riziková hodnota je považována hodnota 1. Stejně hodnoty uvádí i Růčková (2021), která dodává, že je možné se setkat i s doporučenou hodnotou 2.

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (15)$$

Pohotová likvidita

Brabenec (2022) uvádí, že někteří analytici dávají přednost ukazateli pohotové likvidity před ukazatelem běžné likvidity, neboť ukazatel pohotové likvidity reálněji zobrazuje řešení případné nelikvidity. Je tomu tak zejména z důvodu, že je pro společnost jednodušší a rychlejší zpeněžit krátkodobé pohledávky než zásoby. Dalším důvodem je také fakt, že bez zásob nemůže společnost pokračovat v běžném provozu, aniž by jej ohrozila, avšak bez pohledávek ano.

Knápková et al. (2017) uvádí, jako doporučenou hodnotu 1-1,5, zároveň dodává, že je-li hodnota nižší jak 1 bude podnik nucen prodat některé své zásoby, aby splatil krátkodobé závazky.

$$\text{Pohotov\`a likvidita} = \frac{\text{ob\`ejzn\`a aktiva} - \text{z\`asoby}}{\text{kr\`atkodob\`e z\`avazky}} \quad (16)$$

Okamžitá likvidita

Okamžitá likvidita je ukazatel, do kterého vstupují jen ty nejlikvidnější položky rozvahy, jedná se o součet položek peníze v hotovosti a peníze na bankovních účtech, po sečtení označováno jako peněžní prostředky. (Růčková, 2021)

$$\text{Okamžit\`a likvidita} = \frac{\text{pen\`ezn\`i pr\`ostředky}}{\text{kr\`atkodob\`e z\`avazky}} \quad (17)$$

Co se týče doporučených hodnot, zde se někteří autoři rozcházejí. Vochozka et al. (2021) uvádí jako doporučenou hodnotu okolo 0,2. Knápková et al. (2017) uvádí rozmezí 0,2-0,5, přičemž dodává, že příliš vysoké hodnoty svědčí o neefektivnosti. Dle Růčkové (2021) je doporučená hodnota v rozmezí 0,9-1,1, nicméně jedná se o hodnoty převzaté z americké literatury, pro Česko některé prameny uvádí 0,6, dále však dodává, že dle metody ministerstva průmyslu a obchodu je doporučená hodnota 0,2.

4.2.3 Analýza aktivity

Pomocí ukazatelů aktivity je možné zjistit, zda podnik využívá prostředky vložené do podnikání efektivně. V praxi jsou využívány dvě podoby těchto ukazatelů, a to obrat jednotlivých položek aktiv či pasiv nebo doba obratu jednotlivých položek aktiv či pasiv. (Knápková et al., 2017)

Obrat aktiv

Ukazatel obratu aktiv vyjadřuje využití daných aktiv společnosti a informuje o tom, kolikrát se daná aktiva obrátí v rámci jednoho roku. Vochozka et al. (2021) uvádí, že by tento ukazatel měl dosahovat co nejvyšších hodnot, nejhůře však hodnoty 1. S doporučenými hodnotami souhlasí i Knápková et al. (2017), která ještě dodává, že tuto hodnotu ovlivňuje i příslušnost k odvětví.

$$\text{Obrat aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Aktiva}} \quad (18)$$

Obrat dlouhodobého majetku

Tento ukazatel navazuje na předchozí ukazatel obratu aktiv a jeho vyjadřovací schopnost je podobná, nicméně tento ukazatel se zaměřuje pouze na dlouhodobý majetek společnosti. Při vyhodnocování tohoto ukazatele je celá řada faktorů, které mohou ovlivnit jeho vyjadřovací schopnost. Jedním z takových faktorů je odepsanost aktiv, čím více je majetek odepsán, tím lepší výsledek ukazatele bude. Dalším faktorem je leasing, využívá-li společnost leasing k financování majetku, dochází k nadhodnocení ukazatele, neboť v případě leasingu není daný majetek zaznamenán na straně aktiv. (Knápková et al., 2017)

$$\text{Obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Dlouhodobý majetek}} \quad (19)$$

Obrat zásob

Dle Vochozky et al. (2021) tento ukazatel vyjadřuje kolikrát je jednotlivá položka zásob prodána a poté znovu naskladněna. Uvádí i hodnocení tohoto ukazatele, přičemž jako dobré považuje, je-li hodnota tohoto ukazatele vyšší než průměry. Neboť to znamená, že podnik nemá žádné zbytečné zásoby, které by vázaly kapitál. Je-li však hodnota nižší, než průměry znamená to, že má podnik nadbytečné zásoby, které je nutno financovat.

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}} \quad (20)$$

Doba obratu zásob

Ukazatel doby obratu zásob dle Kaloudy (2019) vyjadřuje kolik dní je třeba prodávat, aby se dané zásoby zaplatily. Zároveň upozorňuje, že velmi často je možné se setkat se špatnou interpretací tohoto ukazatele, dle které tento ukazatel představuje dobu, za kterou se aktuální podnikové zásoby přemění ve finální produkci. V úvahu je tedy nutné brát pouze definici první, se kterou souhlasí i Knápková et al. (2017), dle které ukazatel vyjadřuje, jak dlouho trvá jeden obrat, čímž je myšlena doba, která je potřebná k tomu, aby peněžní fondy přešly přes výrobky a zboží znovu do peněžní podoby. Zároveň také dodává, že při posuzování tohoto ukazatele je důležitý jeho vývoj v čase a porovnání s odvětvím.

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{průměrný stav zásob}}{\text{tržby}/360} \quad (21)$$

Doba obratu pohledávek

„Tento ukazatel vyjadřuje období od okamžiku prodeje na obchodní úvěr, po které musí podnik v průměru čekat, než obdrží platby od svých odběratelů. Hodnota tohoto ukazatele se srovnává s dobou splatnosti faktur a s odvětvovým průměrem. Delší průměrná doba inkasa pohledávek znamená větší potřebu úvěrů, a tím i vyšší náklady.“ (Knápková et al., 2017 s. 108)

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{průměrný stav pohledávek}}{\text{tržby}} \times 360 \quad (22)$$

Doba obratu závazků

Ukazatel doby obratu závazků vyjadřuje dobu od vzniku závazku do doby jeho splatnosti. Tento ukazatel by měl být posuzován zejména ve vztahu ukazatele doby obratu pohledávek, kdy by tedy měla doba obratu závazků alespoň převyšovat dobu obratu pohledávek, v opačném případě by mohlo dojít k druhotné platební neschopnosti, tedy skutečnost, kdy podnik není schopen splácet své závazky z důvodu nesplacených pohledávek odběratelů. Knápková et al. (2017) zároveň dodává, že v případě, že by doba obratu závazků byla vyšší než součet doby obratu zásob a doby obratu pohledávek znamenalo by to, že pohledávky i zásoby jsou financovány z dodavatelských úvěrů což je pro společnost výhodné, nicméně tato skutečnost by mohlo vyústit v nízkou likviditu společnosti.

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{krátkodobé závazky z obchodních vztahů}}{\text{tržby}} \times 360 \quad (23)$$

4.2.4 Analýza zadluženosti

Analýza zadluženosti slouží k posouzení finanční stability společnosti, zejména tedy rovnováhou mezi majetkem podniku a zdroji jakými byl majetek financován. Ukazatele zadluženosti, které slouží k této analýze jsou odvozeny z rozvahy. (Hrdý a Krechovská, 2016)

Celková zadluženost

Hrdý a Krechovská (2016) uvádí, že se jedná o ukazatel vyjadřující zadluženost společnosti, jak již název napovídá. Zároveň uvádí, že čím vyšší hodnota tohoto ukazatele je, tím vyšší je zadluženost společnosti a zároveň i riziko věřitelů. Doporučují udržovat ukazatel pod úrovní 0,5.

Knápková et al. (2017) zase uvádí jako doporučené rozmezí 30 a 60 %.

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Aktiva celkem}} \quad (24)$$

Míra zadluženosti

Ukazatel míry zadluženosti poměřuje cizí a vlastní kapitál. Jedná se o významný ukazatel pro banku v případě žádosti o úvěr, je tedy vhodné, aby i společnost, která zvažuje žádost o úvěr měla přehled o hodnotách tohoto ukazatele, neboť právě dle těchto hodnot se banka rozhoduje o poskytnutí či zamítnutí úvěru. Hodnotu tohoto ukazatele je nutné posuzovat z hlediska vývoje v čase, tedy zda se cizí zdroje ve společnosti snižují či zvyšují. (Knápková et al., 2017)

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Vlastní zdroje}} \quad (25)$$

Úrokové krytí

Je významným ukazatelem zejména v případě financování cizími úročenými zdroji, neboť tento ukazatel charakterizuje schopnost podniku splácet nákladové úroky, související se zadlužeností společnosti. Dle odborné literatury je obvykle doporučená hodnota vyšší než 5, přičemž hodnota 1 vyjadřuje situaci, kdy je podnik ještě schopen splácet úroky svým věřitelům, nicméně již mu nezbude na zaplacení daní státu či pro vlastníka společnosti. (Knápková et al., 2017)

Růčková (2019) uvádí, že v podmínkách České republiky by jako doporučená hodnota měla být 8, aby po zaplacení úroků a daní státu zůstal dostatečný efekt pro akcionáře. Zároveň dodává, že společnost, která není schopna splácet své úrokové platby ze zisku, může mířit k úpadku.

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{EBIT}}{\text{Nákladové úroky}} \quad (26)$$

5 ZDROJE FINANCOVÁNÍ

Podnik může k financování své činnosti využít celou škálu zdrojů financování, tyto zdroje se však liší svými vlastnostmi či způsobem, jakým mají vliv na úspěšnost daného podniku. (Čižinská, 2018)

Do rozhodování o zdrojích financování je nutné zahrnout zejména, zda bude společnost schopna v budoucnu plnit závazky s nimi spojené, jak upozorňují Brealey, Myers a Allen (2017). Nejčastějším příkladem jsou úroky z bankovních úvěrů, nicméně závazky spojené se zdroji financování mohou být i vůči držitelům dluhopisů či akcionářům. Společnost je musí být schopna plnit v době jejich splatnosti, v opačném případě by se mohla dostat do problémů a případně skončit bankrotem.

Finanční zdroje je dle Hrdého a Krechovské (2016) možné členit dle tří hledisek, která jsou následující:

- dle vlastnictví,
- dle času,
- a dle způsobu získání.

Z vlastnického hlediska je možné členit zdroje financování na vlastní, tedy zdroje, které patří vlastníkům daného podniku a cizí zdroje, které má podnik pouze na určitou sjednanou dobu, na konci, které je nutné je vrátit. S cizími zdroji obvykle souvisí také nákladové úroky, které jsou fixními závazky. (Čižinská, 2018)

Vlastní zdroje je vhodné použít pouze v případě má-li podnik dostatečné množství vlastního kapitálu a očekávaná výnosnost investice je vyšší, než jsou náklady na vlastní kapitál. Což jak upozorňuje Scholleová (2017) se ve většině případů nestává, a právě z tohoto důvodu společnosti obvykle přistupují k využití cizího kapitálu či alespoň smíšenému způsobu financování.

Hrdý a Krechovská (2016) zároveň uvádí, že je možné se setkat i se zdroji, které jsou cizí, ale po splnění určitých podmínek se jedná o zdroj vlastní. Jako příklad uvádí dotaci, kterou když podnik obdrží má se za to, že je to zdroj vlastní, neboť si ji neponechá. Nicméně pokud podnik nedodrží dané podmínky, je nutno dotaci vrátit, což by znamenalo, že se jedná o zdroj cizí.

Dalším hlediskem je čas, dle kterého jsou finanční zdroje členěny na krátkodobé a dlouhodobé, v některých případech i střednědobé. Mezi krátkodobé zdroje jsou řazeny zdroje s dobou splatnosti do jednoho roku, v případě střednědobých zdrojů se jedná o rozmezí jednoho až pěti let a dlouhodobé jsou poté zdroje s delší dobou splatnosti než pět let. V případě časového hlediska je nutno zmínit zlaté pravidlo financování, které říká, že dlouhodobý majetek by měl být financován dlouhodobými zdroji a krátkodobý majetek zase krátkodobými zdroji financování. (Hrdý a Krechovská, 2016)

Z hlediska způsobu získávání finančních zdrojů se uvádí členění na interní a externí zdroje. Hrdý a Krechovská (2016) zmiňují, že tento způsob členění může být pro společnost mnohem významnější než členění dle vlastnického hlediska. Zdůvodňují to skutečností, že získat externí zdroje financování je mnohdy velmi náročné a zároveň v tomto případě musí podnik svým investorům prokázat efektivnost využití daných zdrojů spolu s návratností dané investice.

5.1 Interní zdroje financování

Interní zdroje jsou zdroje, které byly získány vlastní činností podniku. Fotr a Souček (2011) jako nejčastější formy interních zdrojů financování uvádí:

- nerozdělený zisk a fondy ze zisku,
- rezervy,
- a odpisy.

5.1.1 Nerozdělený zisk a fondy ze zisku

Čížinská (2018) nerozdělený zisk charakterizuje jako výsledek hospodaření, tedy kladný rozdíl mezi výnosy a náklady, snížený o daň z příjmů, který nebyl vlastníků dosud vyplacen. Zároveň dodává, že aby se jednalo o nerozdělený zisk, nesmí tento výsledek hospodaření být použit na jiný účel, neboť kdyby byl použit na jiný účel, jednalo by se již o fondy ze zisku.

Mezi fondy ze zisku se řadí rezervní fondy, statutární fondy či ostatní fondy ze zisku. Zmíněné fondy jsou vytvářeny na základě zákona č.90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích či dobrovolně na základě stanov, společenské smlouvy a jiné. (Čížinská, 2018)

5.1.2 Rezervy

Rezervy jsou v rozvaze řazeny mezi pasiva, tedy cizí zdroje, neboť jsou vytvářeny za účelem krytí budoucích závazků. Účel, za kterým je rezerva tvořena je předem znám, nicméně není známo, kdy dojde ke splatnosti či jaká bude přesná výše závazku, dokonce ani věřitel nemusí být znám. Podstatné je, že pravděpodobnost, že daný závazek nastane je více než 50 % a je nutné s tím tedy počítat. (Mejzlík, 2020)

Nutno podotknout, že rezervy jsou sice účetně řazeny mezi cizí zdroje, ale jedná se o interní zdroj financování podniku, neboť jsou generovány v rámci činnosti podniku.

5.1.3 Odpisy

Odpisy představují opotřebení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku podniku vyjádřené v peněžních jednotkách. Zároveň se jedná o trvalé snížení hodnoty daného majetku.

Dle Čížinské (2018) představují odpisy významný zdroj interního financování, který se vyznačuje vysokou mírou stability. Odpisy daného majetku jsou po dobu jeho životnosti přenášeny do nákladů, nicméně nejsou výdajem podniku. Jejich hodnota je přenesena do ceny produkce a podnik ji obdrží zpět formou tržeb.

5.2 Externí zdroje financování

V případě, že podnik potřebuje vyšší objem finančních prostředků, než dokáže zajistit interními zdroji, dochází k využití zdrojů externích. Nicméně k využití externích zdrojů může dojít i v případě, že má podnik dostatek interních zdrojů, avšak nechce tyto zdroje využít či je pro něj výhodnější zvolit financování zdroji externími. (Čížinská, 2018)

Mezi externí zdroje dle Čížinské (2018) patří zejména následující:

- bankovní úvěry,
- emise cenných papírů,
- leasing,
- dotace.

5.2.1 Bankovní úvěry

Jedná o nejčastější formu externího financování, které je založeno na základě smlouvy mezi podnikem a bankou. Banka na základě této smlouvy poskytne podniku předem smluvenou částku, kterou podnik bance následně splácí v předem stanovených lhůtách. Kromě splátky samotné odvádí podnik bance i úroky, tedy protihodnotu za to, že podniku půjčila. Právě výše úrokové sazby je podstatná při rozhodování o využití možnosti úvěru, neboť úroky z úvěru představující náklady spojené s bankovním úvěrem pro podnik. (Čížinská, 2018)

Kromě klasických bankovních úvěrů se v současné době dostávají do povědomí i tzv. zelené úvěry, což jsou půjčky zaměřené na financování ekologicky udržitelných projektů. K získání takové půjčky je nutné splnit specifická kritéria, která jsou požadována i v průběhu doby trvání půjčky. Výhodu zeleného úvěru představují obvykle nižší úrokové sazby či delší doba splácení. Nicméně s takovýmto typem půjčky mohou být spojeny i specifické požadavky od poskytovatele půjčky na danou společnost, které se mohou týkat např. poskytování pravidelných zpráv o ESG, implementace udržitelných postupů, či stanovení ESG KPI (výkonnostních metrik) a cílů, které společnost musí v průběhu doby trvání půjčky plnit. (Peli a Lepadatu, 2023)

Zelené úvěry s sebou přináší určité výhody, ale zároveň velké množství povinností pro danou společnost, které je nutno zvážit, neboť právě velké množství povinností může mít za následek nevýhodnost tohoto typu úvěru.

5.2.2 Leasing

„Leasing je charakteristický jako třístranný právní vztah mezi dodavatelem, pronajímatelem a nájemcem, kdy pronajímatel koupí předmět leasingu od dodavatele a pronajme ho nájemci, který platí leasingové splátky.“ (Hrdý a Krechovská, 2016 s. 129)

Existují dva typy leasingu: Operativní leasing, který představuje krátkodobý pronájem a po jehož skončení se daná věc vrací pronajímateli. Druhým typem je finanční leasing, který je typický jeho délkou, neboť délka pronájmu se obvykle shoduje s dobou životnosti a po skončení pronájmu nabývá vlastnictví dané věci nájemce. (Fotr a Souček, 2011)

Mezi hlavní výhody leasingu Valouch (2012) uvádí, že podobně jako u úvěru není nutné, aby podnik disponoval velkým množstvím finančních prostředků pro získání leasingu, další výhodou je daňová uznatelnost leasingových splátek a v poslední řadě uvádí skutečnost, že leasing nepředstavuje účetní zadlužení podniku. Podnik není účetně zadlužen, neboť

v českém účetnictví se o leasingu účtuje pouze v podrozvahové evidenci nikoli v rozvaze mezi cizími zdroji.

5.2.3 Dotace

Dotace představuje poskytnutí peněžní podpory právnickým či fyzickým osobám ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, Národního fondu, z rozpočtu územního samosprávného celku či svazku obcí. K obdržení dotace je nutno splnit podmínky uvedené v rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané poskytovatelem příjemci dotace ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně souvisejících zákonů nebo za podmínek uvedených ve veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace, která je uzavřena mezi poskytovatelem a příjemcem ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních celků. (Dotace EU)

V současné době jsou v České republice ve velké míře využívány dotace z Evropské unie a dotačních příležitostí je velké množství. (Dotace EU, 2024)

Velkou výhodou dotace je, že představuje nenávratnou formu podpory. Nicméně její získání není vždy jednoduché, neboť je nutné splnit stanovené podmínky pro získání dané dotace a proces jejího získání může být zdlouhavý. Nutno také zmínit, že aby se jednalo o nenávratnou formu, je nutno kromě splnění stanovených podmínek při žádosti o poskytnutí dotace, tyto podmínky dodržet i po poskytnutí dotace. V případě, že by podmínky nebyly splněny musí být dotace vrácena v plné výši či její části.

6 ANALÝZA RIZIK

Dle Manuylenko et al. (2021) se riziko obecně skládá z pravděpodobnosti a důsledků, které způsobuje výskyt negativních jevů. Jeho projevem je ztráta či komplikace, která je spojena s možností zániku celku.

Riziko a nejistota jsou velmi významným faktorem, který může ovlivnit vývoj projektů, zejména investičních, neboť jejich úspěšnost není vždy jistá a plánované výsledky se ne vždy dostaví, což může být následkem jejich rizika či nejistoty s tím spojené. Zda bude projekt úspěšný či nikoli do velké míry závisí na kvalitním zpracování daného projektu a jeho realizaci, nicméně ani v případě, že je tato práce odvedena kvalitně nelze zaručit jeho úspěšnost. Přítomnost rizika a nejistoty je neovlivnitelnou součástí investičních projektů a je nutno je při přípravě projektů brát v úvahu. (Fotr a Hnilica, 2014)

Na nutnost přípravy fungovat v rizikovém prostředí upozorňují i Balog a Iakovets (2020), kteří zároveň zmiňují, že investiční projekty představují největší riziko a nejistotu ve vztahu k podnikatelským aktivitám dané společnosti. Nicméně riziko a nejistotu považují za nevyhnutelnou součást každodenního života, se kterou je nutno počítat a připravit se na ni.

Fotr a Hnilica (2014) uvádí následující činnosti, které je nutno provést, aby bylo zahrnuto riziko a nejistota již do přípravy projektů, jejich hodnocení a následného výběru:

- první činností, kterou je nutno provést je identifikace rizik a nejistot, které by mohli jakýmkoliv způsobem ovlivnit výsledky projektu, po jejich identifikaci je nutno posoudit jejich význam,
- druhou činností je stanovení a zhodnocení dopadů, které by tyto rizika a nejistoty mohly mít na výsledky projektu,
- a poslední důležitou činností je navrhnutí opatření ke snížení těchto rizik, ať už z hlediska nákladů či rozsahu.

6.1 Identifikace rizik

Svozilová (2016) charakterizuje proces identifikace jako systematickou analýzu, identifikaci, kategorizaci a dokumentaci rizik spojených s projektem. Klade důraz zejména na posouzení možných vztahů mezi riziky, neboť právě jejich provázanost zvyšuje pravděpodobnost, že daná rizika nastanou a jejich následky budou závažnější. Fotr a Souček

(2011) uvádí jako cíl této činnosti zjištění faktorů, které by mohly pozitivně či negativně ovlivnit investiční projekty. Je tedy patrné, že je nutno věnovat pozornost i takovým faktorům, které mohou projekt ovlivnit pozitivně, ne pouze negativně jak by se mohlo na první pohled zdát.

Dle Svozilové (2016) představuje identifikace rizik zároveň velmi důležitou část plánování projektu. Myšleno zejména ve vztahu eliminace či zmírnění některých rizik. Upozorňuje totiž na skutečnost, že ne vždy je nutné dané riziko přijmout, ale naopak snažit se najít alternativní řešení, pomocí kterého se danému riziku vyhnout či jej zmírnit, přenést na jinou organizaci apod.

Fotr a Souček (2011) uvádí, že aby bylo možné identifikovat rizika je nutno určitých vstupů, subjektů a metod, které jsou více rozebrány níže:

- vstupy pro identifikaci rizik – pro zajištění identifikace co nejvíce rizik je nutné mít informační a znalostní vstupy, mezi něž patří systémy klasifikace rizik, kontrolní systémy, historické záznamy či odborné prameny, zdroje z internetu týkající se projektů a rizika
- subjekty podílející se na identifikaci rizik – čímž je myšleno vytvoření týmu, který se skládá jak z interních specialistů, tak i externích, managementu firmy a především stakeholderů
- metody identifikace rizik – mezi nejčastější metody patří kontrolní seznamy, skupinové diskuze, myšlenkové mapy či nástroje strategické analýzy.

Výstupem identifikace rizik by dle Fotra a Součka (2011) měl být soubor rizik, které mohou ohrozit splnění cílů projektu. S tímto výstupem souhlasí i Svozilová (2016), která tento soubor rizik nazývá registrem rizik a zároveň dodává, že se jedná o nedílnou součást plánu projektu.

6.2 Stanovení významnosti

Ke stanovení významnosti rizik uvádí Fotr a Hnilica (2014) dva přístupy, kterými jsou analýza citlivosti a expertní hodnocení. Analýza citlivosti je využívána v případě kvantifikovatelných rizik, kdy je možné modelovat závislost finančních kritérií společnosti na faktorech rizika. Naopak expertní hodnocení je využíváno v případě rizik, které není možné kvantifikovat vůbec či obtížně. Jako nástroj pro expertní hodnocení rizik slouží matice hodnocení rizik. Špaček (2014) ještě dodává, že citlivostní analýza je vhodná

v situacích, kdy existuje malý počet rizikových faktorů o jejichž existenci není pochyb. Zároveň uvádí, že analýza citlivosti je vhodná v situacích, kdy je řešen projekt, jehož typ byl v minulosti již řešen. Kdyby se jednalo o typ projektu, se kterým nemá firma žádné zkušenosti je vhodné zvolit expertní hodnocení.

Analýza citlivosti

Analýza citlivosti je využívána v případě kvantifikovatelných rizik a spočívá ve zjišťování citlivosti zvoleného finančního kritéria na změny hodnot faktorů rizika, které dané kritérium ovlivňují. Základní formou této analýzy je jednofaktorová analýza, jinými slovy analýza je zaměřena na jednotlivé rizikové faktory a všechny ostatní faktory zůstávají na předpokládaných hodnotách, nedochází u nich ke změně. U faktorů, které jsou jednotlivě analyzovány, pak mohou změny hodnot těchto rizikových faktorů mít povahu pesimistických či optimistických hodnot nebo odchylek. (Fotr a Souček, 2011)

Fotr a Hnilica (2014) dodává, že faktory jejichž změny vyvolají pouze nepatrné změny, je možné považovat za málo důležité, naopak faktory jejichž změny vyvolají velké změny, jsou považovány za významné.

Kromě jednofaktorové analýzy je možné se setkat i s vícefaktorovou analýzou, jak upozorňuje Fotr a Hnilica (2014), která spočívá v analýze změn hodnot více rizikových faktorů, nejčastěji je využívána dvoufaktorová analýza.

Expertní hodnocení

Expertní hodnocení rizik je prováděno pomocí matice hodnocení rizik, kdy experti, tedy pracovníci s potřebnými znalostmi či zkušenostmi, hodnotí tato rizika. Fotr a Souček (2011) uvádí dvě formy, kvalitativní a semikvantitativní. Kvalitativní forma posuzuje významnost na základě matice hodnocení rizik, která je vyjádřena v grafické podobě, bez uvedení číselné formy. Semikvantitativní forma opět využívá matice hodnocení rizik, avšak již pracuje s číselným vyjádřením významnosti jednotlivých rizik.

Matice hodnocení rizik posuzuje významnost rizik ze dvou hledisek, kterými jsou pravděpodobnost, že dané riziko nastane a intenzita jakou bude negativní dopad spojený s rizikem mít. Na základě těchto dvou hledisek je pak stanovena významnost, kdy riziko je považováno za významnější, čím vyšší je jeho pravděpodobnost výskytu nebo čím vyšší je negativní dopad tohoto rizika. (Fotr a Hnilica, 2014)

6.3 Rozhodování o riziku

Rozhodování o riziku či také hodnocení rizika navazuje na fázi stanovení významnosti rizik, ve které jsou stanoveny buď číselné charakteristiky rizika nebo bodové ohodnocení rizika pomocí čehož je možné posoudit, zda se jedná o riziko přijatelné či nepřijatelné. (Fotr a Souček, 2011)

Přijatelné riziko je dle Fotra a Součka (2011) charakterizováno jako riziko, u kterého není nutné plánovat opatření, je to tedy takové riziko, s jehož dopady je firma připravena se vypořádat. Naopak u nepřijatelného rizika je nutné se danému riziku vyhnout či jej alespoň snížit, přičemž vyhnout se riziku obvykle znamená upuštění od daného projektu.

Rozhodování o riziku je z velké míry ovlivněno i postojem k riziku daného rozhodovatele na což upozorňuje i Fotr a Hnilica (2014), dle kterého existují tři postoje k riziku:

- averze k riziku – kdy se rozhodovatel snaží vyhnout rizikovým projektům,
- sklon k riziku – zde má rozhodovatel naopak tendenci vyhledávat rizikové projekty,
- neutrální postoj k riziku.

V rámci této kapitoly výše je popsáno, jak identifikovat rizika, stanovit jejich významnost a následně o nich rozhodovat. Nicméně jak upozorňuje Svozilová (2016) i v průběhu projektu je nutno daná rizika monitorovat a kontrolovat, aby bylo možné na ně včas reagovat. Monitorování a kontrola se zaměřuje především na stavy, které jsou pro projekt nežádoucí.

7 SHRUTÍ TEORETICKÉ ČÁSTI

První kapitola pojednávala o investičním rozhodování společnosti, potřebě investic ve společnosti, ale také co s sebou investice přináší. V rámci této kapitoly byly představeny fáze investičního procesu.

Druhá kapitola obsahuje nejdůležitější kapitolu teoretické části, kterou jsou metody hodnocení investic. Zde byly představeny dva typy metod: statické a dynamické. V rámci statických i dynamických metod se představily konkrétní typy s uvedenými vzorci pro výpočet metod, které budou potřeba v praktické části této práce. Zároveň bylo seznámeno s výhodami či nevýhodami daných typů metod. V některých případech byly uvedeny i doporučení, kdy je vhodné danou metodu použít či spojitost využívání některých metod.

Třetí kapitola se zaměřila na makroanalýzu okolí podniku za využití PESTLE analýzy, která zahrnuje politické, ekonomické, sociální, technologické, legislativní či ekologické faktory mající vliv na budoucí chod společnosti.

Další kapitola je o něco obsáhlejší, neboť byla cílena na finanční analýzu společnosti. Byly zde představeny absolutní a poměrové ukazatele. V rámci absolutních ukazatelů se jednalo o horizontální a vertikální analýzu. U poměrových ukazatelů byly představeny ukazatele rentability, likvidity, aktivity a zadluženosti. Zde se opět uvedly i vzorce pro výpočet ukazatelů a ve většině případů i jejich doporučené hodnoty.

Předposlední kapitola pojednávala o zdrojích financování, které byly rozděleny do dvou částí, a to na interní a externí. V rámci interních zdrojů financování bylo blíže seznámeno s nerozděleným ziskem a fondy ze zisku, rezervami či odpisy. Externí zdroje financování byly zaměřeny na bankovní úvěry, leasing a dotace.

V rámci poslední kapitoly byla představena analýza rizik zaměřená zejména na identifikaci rizik, stanovení jejich významnosti a následné rozhodování o riziku.

Pořadí kapitol teoretické části je shodné s postupem v rámci, kterého bude zpracována i praktická část práce.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

8 PŘEDSTAVENÍ PODNIKU

Společnost SIGNALBAU a.s., která je analyzována v rámci diplomové práce je stabilní českou společností sídlící v Přerově-Lověšicích. Společnost již přes třicet let působí v oblasti drážní zabezpečovací a sdělovací techniky působí již přes třicet let. V průběhu let svou činnost rozšířila o oblasti telekomunikačních sítí, energetiky a silnoproudých zařízení.

V současné době společnost zaměstnává 164 osob, z čehož většinu zaměstnanců společnosti tvoří muži, konkrétně se jedná o 153 mužů a pouze 11 žen. Toto složení zaměstnanců nicméně odpovídá zaměření společnosti.

8.1 Historie společnosti

Počátky společnosti se datují do roku 1993, kdy došlo ke vzniku společnosti SIGNALBAU s.r.o., jejímž hlavním předmětem podnikání byly opravy zabezpečovacích zařízení. V roce 1998 došlo k rozšíření činnosti do oblasti energetiky a silnoproudých zařízení navázáním spolupráce se společností ČEZ, což znamenalo rozdělení výroby do dvou divizí. Hlavní činnost společnosti tak tvořili jak zakázky pro Správu železnic, tak zakázky pro společnost ČEZ. V roce 1999 došlo k právní transformaci společnosti při níž zanikla společnost SIGNALBAU s.r.o. a vznikla SIGNALBAU a.s., která má jednoho akcionáře, vlastníčího 100 % akcií. Základní kapitál společnosti je 36 mil. Kč. (Výroční zpráva, 2023)

V současné době společnost stále spolupracuje se Správou železnic a společností ČEZ, zároveň v oblasti drážních zabezpečovacích zařízení navázala spolupráci i s Železnicí slovenské republiky.

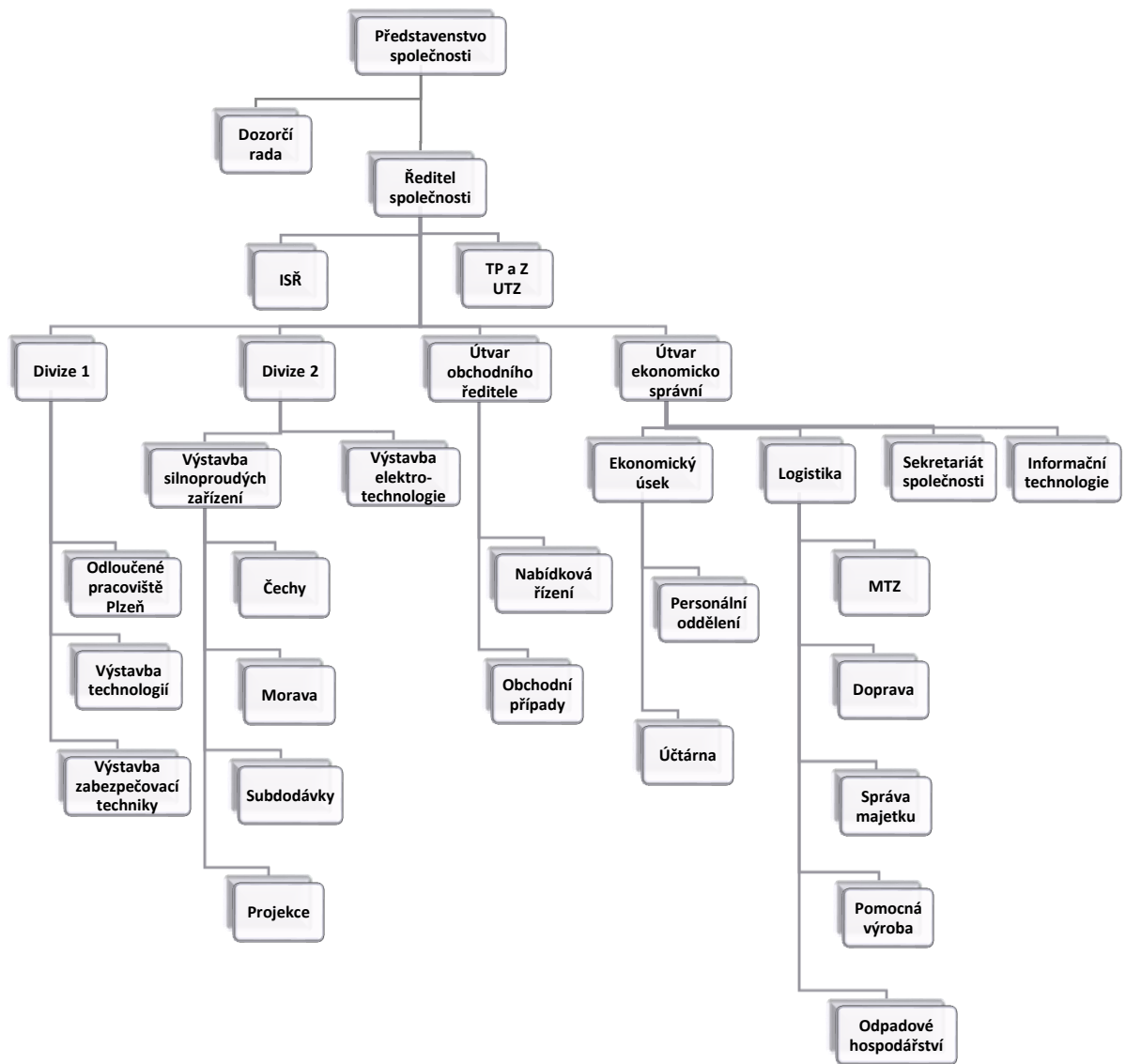
8.2 Organizační struktura

Nejvyšším orgánem společnosti je představenstvo společnosti, které má předsedu představenstva, místopředsedu představenstva a jednoho člena představenstva. Dozorčí rada společnosti je tvořena předsedou dozorčí rady a dvěma členy. Vedení společnosti tvoří ředitel společnosti, manažer jakosti, ředitel divize sdělovací a zabezpečovací techniky, ředitel divize silnoproudých zařízení, který zároveň zastává pozici obchodního ředitele, dále je vedení společnosti tvořeno ekonomicko správním ředitelem a vedoucím logistiky.

Výroba společnosti je rozdělena do dvou výrobních divizí. Divize 1 je zaměřena na sdělovací a zabezpečovací techniku a divize 2 je zaměřena na silnoproudá zařízení. Zaměření těchto dvou divizí představuje hlavní náplň činnosti.

Mezi střediska, která zajišťují provoz společnosti patří správní oddělení, které zajišťuje správní chod společnosti (personalistika, mzdy, finanční zdroje) a logistické oddělení, které zajišťuje správu budov, zdroje materiálu a dopravu.

Více o organizační struktuře společnosti zobrazuje obrázek 1, na kterém je zobrazeno grafické schéma společnosti.



Obrázek 1 Organizační schéma společnosti (Vlastní zpracování dle výroční zprávy)

8.3 Elektromobilita ve společnosti

Společnost se v účetním období 2020/2021 zúčastnila projektu elektromobilita, jehož poskytovatelem bylo Ministerstvo průmyslu a obchodu v rámci Operačního programu Podnikání a Inovace pro konkurenceschopnost. Zmíněný projekt byl spolufinancován Evropskou unií. (Výroční správa, 2023)

V rámci projektu byly zakoupeny dva elektromobily Volkswagen ID.3 a dvě nabíjecí stanice CCL-RAPTION CCS T2S32, zároveň došlo k vyřazení dvou automobilů se spalovacími motory. (Výroční zpráva, 2023)

Obě nabíjecí stanice obsahují nabíjecí typ AC (Alternating Current) a zároveň DC (Direct Current). AC nabíjení využívá střídavý proud, který si musí elektromobil přeměnit na stejnosměrný, avšak DC nabíjení již využívá stejnosměrný proud. Výkon nabíječky typu AC je pouze do 50 kWh u nabíječky typu DC se jedná o rozmezí 50 kWh až 150 kWh. Jedna nabíjecí stanice obsahuje oba typy nabíjení viz Příloha P III a Příloha P IIII

Oba elektromobily společnost momentálně využívá a zjišťuje jejich silné a slabé stránky. Zároveň se snaží zjistit jejich využitelnost, v rámci své činnosti, případně zjistit činnosti ke kterým je elektromobil vhodný a ke kterým je jeho využití naopak méně vhodné. (Výroční zpráva, 2023)

Spolu s elektromobily společnost využívá i pořízené nabíječky, díky čemuž má společnost již zkušenost s dodavatelem, ale i servisem nabíječek a ví co provoz takové nabíjecí stanice obnáší.

9 PESTLE ANALÝZA

V rámci této kapitoly je zpracována PESTLE analýza podnikatelského okolí společnosti. Tato analýza je zpracována za účelem zjištění, zda by některé faktory mohly v budoucnu ovlivnit chod společnosti, a tím i případně plánovaný investiční záměr.

9.1 Politické faktory

V oblasti politických faktorů je nutno podotknout, že v tomto roce se uskuteční volby do Evropského parlamentu, což by mohlo mít vliv na Green Deal, který je v poslední době velmi kritizován, a právě tyto volby by mohly mít vliv na postoj ČR v Evropském parlamentu k tomuto tématu. V souvislosti s Green Dealem je nutno zmínit zákaz spalovacích motorů od roku 2035. Tato skutečnost by mohla být pro společnost jak příležitostí, tak hrozbou. O příležitost by se mohlo jednat ve vztahu k plánované dobíjecí stanici na elektromobily, která by byla více žádána. Dalším pozitivem je, že by tato skutečnost společnosti přinesla více práce, neboť by bylo zapotřebí budování více nabíjecích stanic na elektromobily a tyto nabíječky potřebují silnější dráty, což je právě náplní práce této společnosti. Naopak, ale o hrozbu by se mohlo jednat ve vztahu k vozovému parku společnosti, neboť společnost vlastní ve svém vozovém parku většinu aut se spalovacími motory a jejich nahrazení není tak jednoduché, jak z pohledu financí, tak i využitelnosti elektromobilů.

Politická situace v České republice je v současné době stabilní, v parlamentu vládne koalice SPOLU, která za sebou má polovinu svého mandátu a v nadcházejících dvou letech by tedy nemělo dojít k výměně. Nicméně začátkem roku 2024 vzešli v platnost některé změny, které koalice avizovala, že je nutné podstoupit, aby se snížilo zadlužování ČR. K tomuto tématu více v podkapitole 9.5 Legislativní faktory. Nutno také věnovat pozornost státnímu rozpočtu, neboť společnost spolupracuje se Správou železnic, jejíž výše rozpočtu závisí na rozhodnutí vlády, která jak je zmíněno, se momentálně snaží snížit zadlužení státu. O státním rozpočtu více v rámci ekonomických faktorů.

Prezidentem je v současné době Petr Pavel, který byl zvolený minulý rok a má před sebou tedy ještě čtyři roky. V této oblasti by tedy nemělo dojít k neočekávaným změnám, které by mohly společnost ovlivnit.

9.2 Ekonomické faktory

Mezi nejčastější ekonomické faktory, které by mohly mít vliv na vývoj společnosti, patří zejména inflace, nezaměstnanost, úrokové sazby či státní rozpočet, jelikož společnost dělá zakázky pro Správu železnic, které jsou financovány ze Státního rozpočtu.

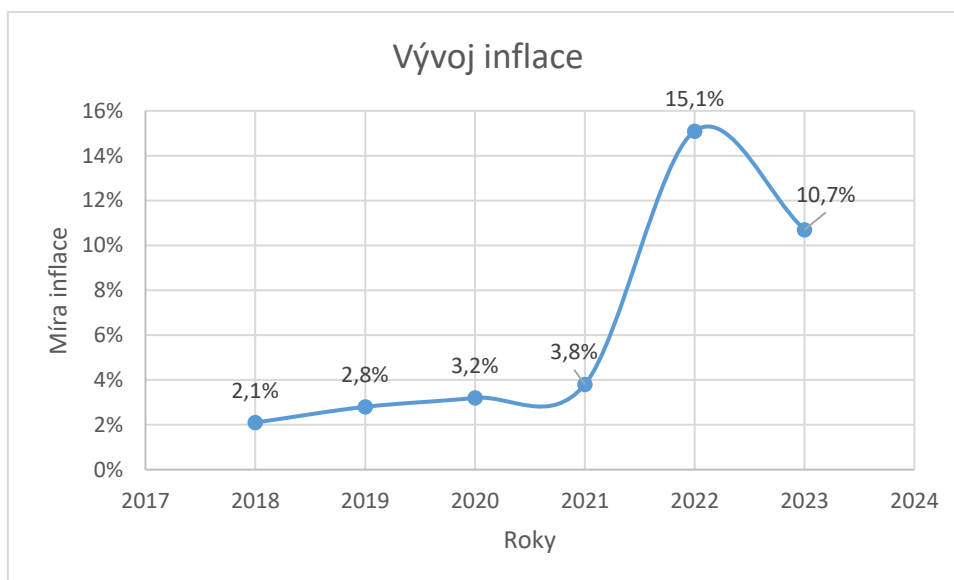
Inflace

Jedním z faktorů, které ovlivňují chod společnosti je míra inflace. V předchozích dvou letech míra inflace v ČR vystoupala na hodnoty nad 10 %, čímž došlo ke zdražení materiálů, energií a dalšího. V následující tabulce jsou zobrazeny průměrné roční míry inflace v ČR za předchozích pět let.

Tabulka 1 Vývoj inflace v ČR (Vlastní zpracování dle ČSÚ)

Inflace					
2018	2019	2020	2021	2022	2023
2,1 %	2,8 %	3,2 %	3,8 %	15,1 %	10,7 %

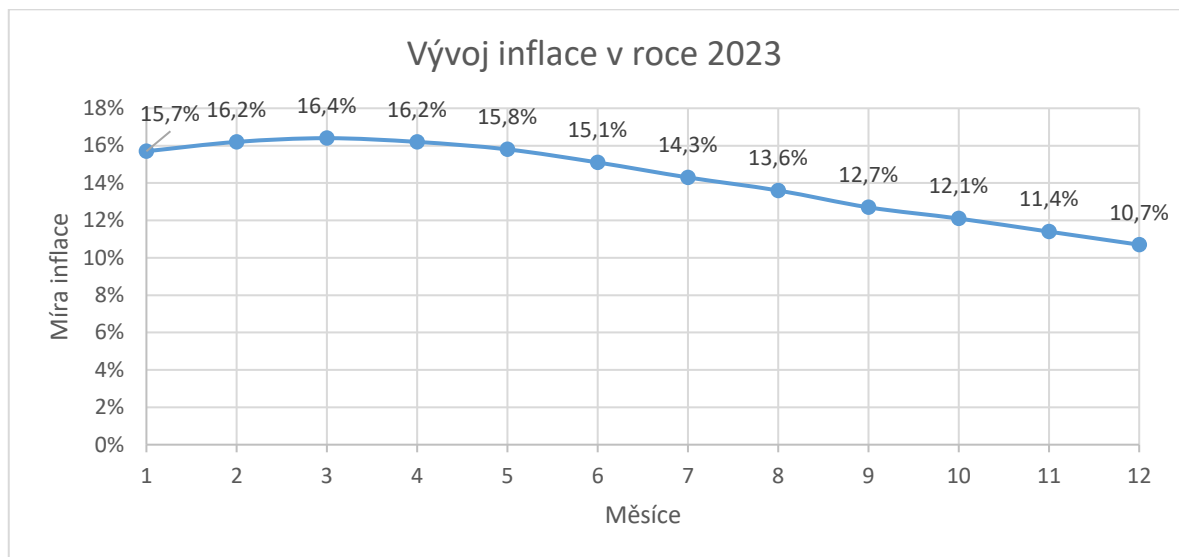
Z tabulky 1 výše je patrné, že inflace zejména v roce 2022 a 2023 byla hodně nad hodnotou 2 %, která představuje hodnotu inflace, na kterou se ČNB snaží dlouhodobě cílit. Pro zdůraznění je ještě níže zobrazen graf vývoje míry inflace.



Obrázek 2 Vývoj inflace za posledních pět let (Vlastní zpracování dle ČSÚ)

Nicméně z grafu na obrázku 4 je viditelné, že v druhé polovině roku 2023 již postupně inflace klesala, kdy v prosinci 2023 byla inflace dle ČSÚ 10,7 %. Na tento vývoj klesající inflace ke konci prosince 2023 zareagovala i ČNB, která na jednání bankovní rady ČNB

rozhodla o snížení sazeb o čtvrt procentního bodu, čímž dala najevo, že se inflace opět začíná vracet k mírnějším hodnotám.



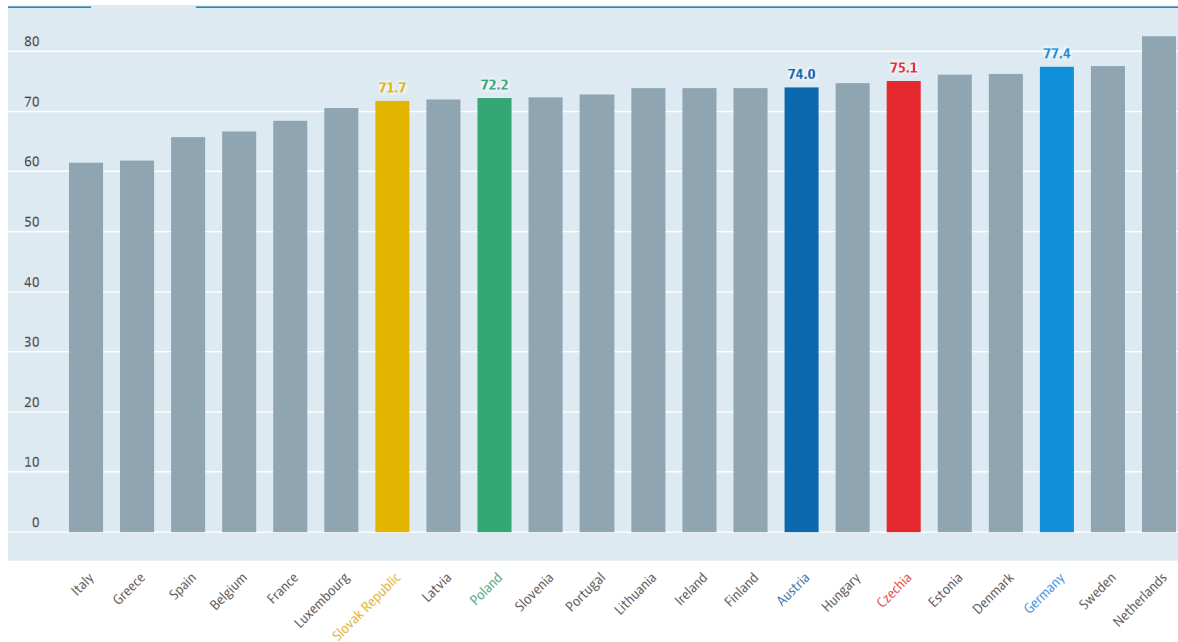
Obrázek 3 Vývoj inflace v roce 2023 (Vlastní zpracování dle ČSÚ)

Dle prognózy ČNB by se inflace v první polovině roku 2024 měla přibližovat inflačnímu cíli. Odhadují, že se inflace v horizontu jednoho roku bude pohybovat v okolí horní hranice tolerančního pásma cíle ČNB, tedy 3-4 %. V horizontu tří let poté predikují inflaci okolo 2,3 %. V následujících letech by tedy společnost neměla být ohrožena vysokou inflací.

Nezaměstnanost

Dalším podstatným ekonomickým faktorem je nezaměstnanost, která se dlouhodobě v České republice pohybovala okolo 2 %. V roce 2022 se nezaměstnanost v Olomouckém kraji, kde společnost sídlí dle ČSÚ zvýšila na 3,4 %, ve čtvrtém čtvrtletí roku 2023 se snížila na 2,9 %. V roce 2023 se míra nezaměstnanosti v České republice pohybovala okolo 3 %. Za prosinec roku 2023 uvádí ČSÚ míru nezaměstnanosti 2,7 %, kdežto v Evropě byla míra nezaměstnanosti dle Eurostatu 5,9 %. Česká republika má dlouhodobě jednu z nejnižších nezaměstnaností v EU. Z důvodu nízké nezaměstnanosti by společnost mohla mít problém najít nové kvalifikované pracovníky, nicméně jak je zmíněno, tato situace je dlouhodobá, nejedná se tedy o nic neočekávaného, co by společnost mohlo překvapit.

Níže je zobrazen graf, který zachycuje zaměstnanost ve státech EU. Vertikální osa zobrazuje míru zaměstnanosti a na horizontální ose jsou zobrazeny státy EU. Česká republika je zvýrazněna červenou barvou a je patrné, že v porovnání s ostatními státy má ČR vysokou zaměstnanost. Zvýrazněny jsou i sousední státy, kdy Slovensko je zvýrazněno žlutou barvou, Polsko zelenou, Rakousko tmavě modrou a Německo světle modrou.

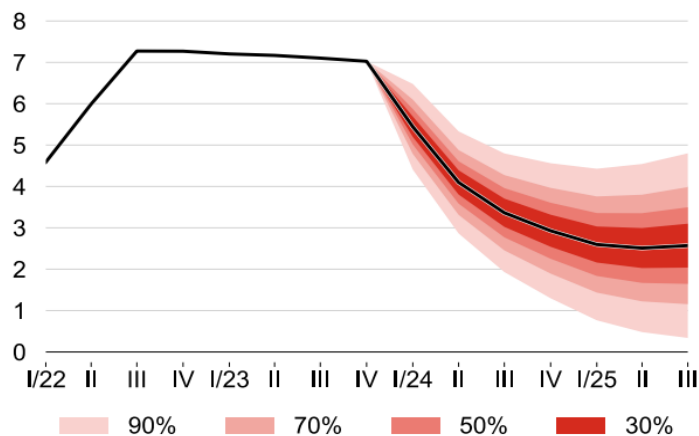


Obrázek 4 Zaměstnanost v zemích EU

(Zdroj: OECD, 2024)

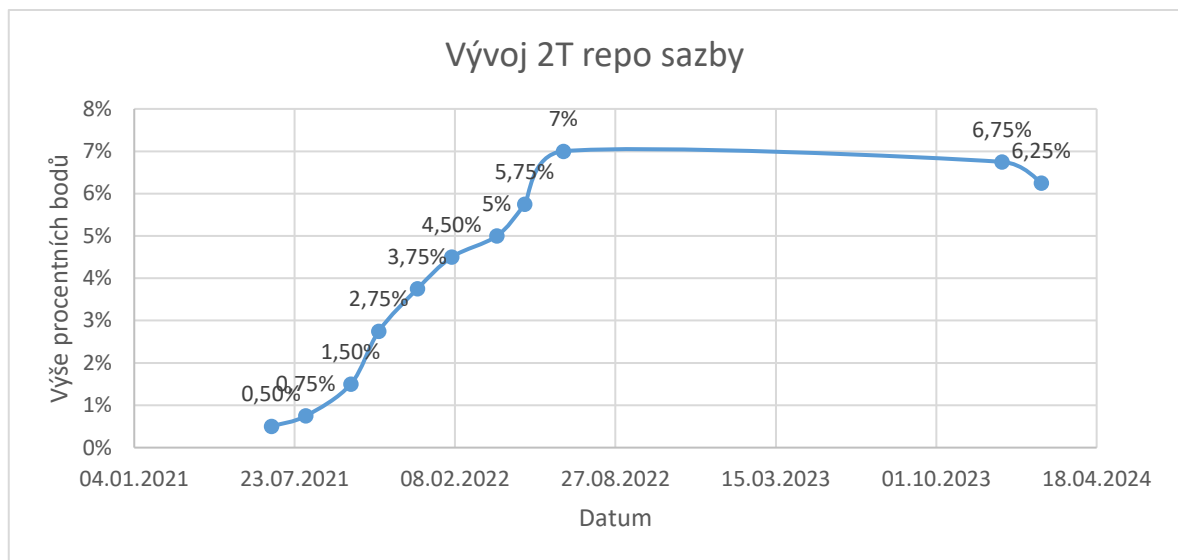
Úrokové sazby

Po posledním zasedání bankovní rady ČNB, které se uskutečnilo v únoru 2024, došlo ke snížení úrokových sazeb o 0,5 procentního bodu, kdy ČNB snížila 2T repo sazbu na 6,25 %, diskontní sazbu na 5,25 % a lombardní sazbu na 7,25 %. Dle prognózy ČNB se v průběhu letošního roku očekává rychlý pokles úrokových sazeb, který je znázorněn na obrázku 6, kdy na vertikální ose se nachází procentní body a na horizontální ose měsíce daného roku. Nicméně i přes prognózovaný pokles spatřuje bankovní rada proinflační rizika na nadcházející roky a z tohoto důvodu uvádí, že je nutné k dalšímu snižování úrokových sazeb přistupovat obezřetně. Je tedy pravděpodobné, že i přes níže uvedenou prognózu budou sazby v prvních dvou čtvrtletích tohoto roku nad hodnotami uvedenými v prognóze.



Obrázek 5 Prognóza vývoje 3M PRIBOR v % (Zdroj: ČNB - Zpráva o měnové politice)

Graf na obrázku 7 zobrazuje vývoj 2T repo sazby za poslední tři roky, z čehož je zřejmé, že v posledních třech letech docházelo k růstu 2T repo sazby, kdy se v polovině roku 2022 ustálila na hodnotě 7 % a k prvnímu snížení došlo až koncem roku 2023. Začátkem tohoto roku došlo opět ke snížení sazby, která se momentálně nachází na 6,25 %. Dle prognóz a očekávání by se tedy sazba mohla v nadcházející době postupně začít opět snižovat.



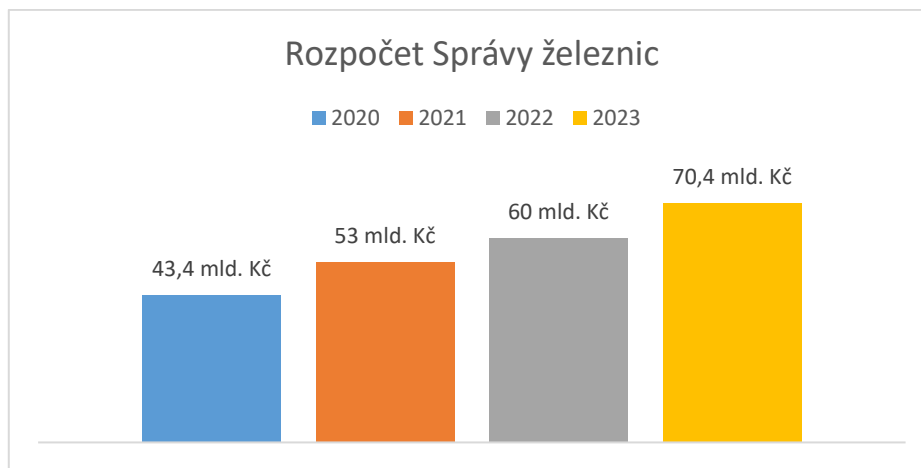
Obrázek 6 Vývoj 2T repo sazby (Vlastní zpracování dle ČNB)

Státní rozpočet

Na vývoj společnosti má v rámci ekonomických faktorů vliv také státní rozpočet, neboť jednou z hlavních činností společnosti je dražní zabezpečovací a sdělovací technika, v rámci čehož společnost spolupracuje se Správou železnic. Právě státní rozpočet má vliv na množství přidělených prostředků pro Správu železnic, což následně ovlivňuje množství zakázek, které Správa železnic společnosti zadá.

Ke konci minulého roku docházelo v rámci rozpočtu k určitým škrtům za účelem snížení zadlužení státu, nicméně z dat uvedených na webu Ministerstva dopravy ČR vyplývá, že rozpočet pro Správu železnic se v průběhu posledních čtyř let zvyšuje, konkrétně se dle Ministerstva dopravy jednalo o částku 43,4 mld. Kč v roce 2020, 53 mld. Kč v roce 2021, 60 mld. Kč v roce 2022 a 70,4 mld. Kč v roce 2023. Nutno podotknout, že se jedná o částky pro celý rozpočet nikoli tedy pouze investice, zároveň jsou zde zahrnuty i například dotace či půjčky z EU, které byly poskytnuty.

Vývoj rozpočtu Správy železnic je zobrazen i na obrázku 8 a je zřejmé, že tento rozpočet se stále zvyšuje, obecně se ČR snaží investovat do oblasti železnic a společnost by tedy neměla být v následujících letech ohrožena.

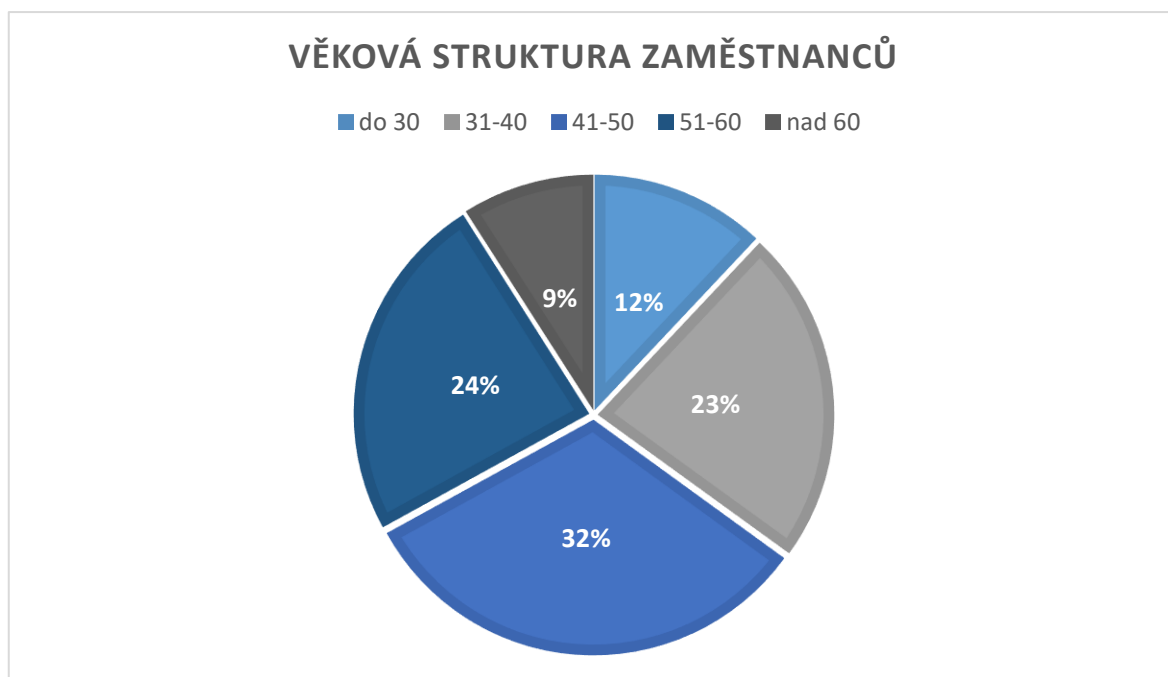


Obrázek 7 Vývoj rozpočtu Správy železnic (Vlastní zpracování dle dat z webu Ministerstva dopravy)

9.3 Sociální faktory

Jedním z demografických faktorů, který by mohl ovlivnit chod společnosti je počet obyvatel, neboť Přerov se dlouhodobě potýká s úbytkem počtu obyvatel, přičemž průměrný věk dle ČSÚ k 1.1.2023 je 43 let.

V roce 2010 byl průměrný věk 41 let, v roce 2015 byl 42 let, v roce 2020 dokonce 44 let. Ze zmíněného je tedy patrné, že populace města stárne. Nicméně stárnutí obyvatel města není pro společnost problémem, neboť z grafické věkové struktury zaměstnanců, která je zobrazena na obrázku 2 níže je patrné, že největší podíl zaměstnanců je ve věku 41-50 let.



Obrázek 8 Věková struktura zaměstnanců (Vlastní zpracování dle výroční zprávy)

S úbytkem počtu obyvatel a stárnutím populace souvisí i úbytek zejména mladých lidí v produktivním věku, kteří odchází za vzděláním či lepšími pracovními příležitostmi do větších měst. Ani tato skutečnost však nemůže společnost příliš ohrozit, neboť její zaměstnanci jsou převážně montážníci, kteří musí za prací odjíždět a být mimo domov obvykle i celý pracovní týden. Tento styl práce mladí lidé příliš nevyhledávají, neboť je nutné pracovat v týmu a za každého počasí, a právě proto je tato práce vhodná spíše pro vyzrálé jedince.

9.4 Technologické faktory

V současné době dochází k velkým změnám a technologickým pokrokům v oblasti technologií a inovací. Společnosti se daří držet krok s novými technologiemi a inovacemi, nebojí se zavádět nové technologie v rámci své činnosti. V nedávné době provedla společnost kompletní rekonstrukci areálu a budov společnosti, díky čemuž docílila plně moderních budov s nejnovějšími technologiemi. Zároveň se zapojila do projektu elektromobility, v rámci kterého nahradila dva automobily se spalovacími motory dvěma elektromobily, s čímž souviselo i pořízení nabíjecí stanice na elektromobily.

Vývoj nových technologií a inovací s sebou může společnosti přinést i řadu pozitiv zejména s ohledem na množství zakázek, neboť technologie, inovace a zejména digitalizace spolu nese potřebu výstavby dobré a silné energetické sítě, na čemž by se společnost mohla podílet.

Společnost působí v odvětví, ve kterém ji nové technologie a inovace mohou pomoci při výkonu činnosti, nicméně nemyslím si, že by v souvislosti s novými technologiemi zejména robotizací byly ohroženy například pracovní místa v této společnosti, neboť provádění montážní činnosti bude i v následující době nutné provádět pomocí lidské síly.

9.5 Legislativní faktory

V legislativní oblasti došlo ke změnám začátkem roku 2024, kdy vstoupil v platnost konsolidační balíček, který s sebou nese jisté změny. První změna nastala v oblasti zaměstnaneckých benefitů, kdy byl stanoven celkový roční limit ve výši poloviny průměrné měsíční mzdy, nad tuto hodnotu bude nutné rozdíl dodanit a odvést zdravotní a sociální pojištění. V případě společností, které byly ke svým zaměstnancům šedré v oblasti benefitů, tak již nemusí být tyto benefity tak výhodné.

Podstatné změny, které jsou uvedeny v tiskové zprávě Ministerstva práce a sociálních věcí, jsou zejména v případě práce na dohodu o provedení práce, které vstoupí v platnost

v červenci 2024. Změnou zde je stanovený limit pro DPP u jednoho zaměstnavatele ve výši 25 % průměrné mzdy či v případě DPP u více zaměstnavatelů poté limit 40 % průměrné mzdy po sečtené všech dohod, jsou-li tyto limity přesaženy, je nutné odvést sociální pojištění jak za zaměstnance, tak i zaměstnavatele.

V rámci dohod došlo také k další změně, dle které mají pracovníci, kteří pracují na dohody, nárok na dovolenou v případě, že pracovali nepřetržitě minimálně 4 týdny a odpracovali alespoň 80 hodin. V případě práce na DPP vzniká zaměstnanci také nárok na příplatky za práci o víkend, ve svátek, v noci či ve ztíženém pracovním prostředí. (Ministerstvo práce a sociálních věcí, 2023)

Právě výše zmíněné změny v oblasti DPP a nejasnosti, které okolo této problematiky stále panují mají za následek, že společnost momentálně nechce uzavírat DPP, dokud nebude jasné jejich přesné vykazování a podmínky s nimi spojené.

Zároveň došlo ke zvýšení minimální mzdy, která se zvýšila z 17 300 Kč na 18 900 Kč. Všechny výše zmíněné změny představují vyšší mzdové náklady pro společnost.

Dalším legislativním faktorem, který může společnost ovlivnit je vykazování ESG, které se společnosti začne týkat od roku 2025. Společnost bude nově muset kromě uvádění obecných informací o této problematice ve výroční zprávě, vyčíslit i přesnou hodnotu. Toto vykazování bude muset být v souladu s přijatou směrnicí o udržitelném vykazování podniků (CSRD) a je nutné, aby se na něj společnost již připravovala.

9.6 Ekologické faktory

Na ekologické faktory bude kladen stále větší důraz i v souvislosti s již zmiňovanou problematikou vykazování ESG, společnosti se budou muset více zabývat ochranou životního prostředí a dalšími ekologickými faktory. Společnost SIGNALBAU a.s. má v současné době zavedenu a certifikovanu normu ISO 14001, která je zaměřena na systém environmentálního managementu. Společnost tedy v oblasti ekologických faktorů již podstupuje kroky k větší udržitelnosti mezi, které patří i zateplení budov a jejich kompletní rekonstrukce či výstavba fotovoltaické elektrárny u areálu společnosti i na budovách společnosti.

10 FINANČNÍ ANALÝZA

V této části práce je provedena finanční analýza společnosti za účelem zhodnocení finanční situace, která pomůže při rozhodování o investičním záměru a jeho financování. Analyzovaná společnost vede účetnictví na principu hospodářského roku nikoli kalendářního. Je tomu tak zejména z důvodu odvětví, ve kterém společnost působí a spoluprací se státní sférou, kde jsou zakázky zadávány před koncem roku. V rámci této práce jsou analyzovány účetní období 2018/2019 až 2022/2023.

Analýza je provedena na základě údajů z účetních výkazů, zejména rozvahy a výkazu zisku a ztrát, které jsou součástí výroční zprávy společnosti, kterou má společnost, jakožto akciová společnost povinnost zveřejňovat.

10.1 Analýza absolutních ukazatelů

V rámci analýzy absolutních ukazatelů jsou provedeny horizontální i vertikální analýzy aktiv, pasiv, nákladů a výnosů společnosti. Pro lepší přehlednost jsou rozděleny do dvou podkapitol. První podkapitola je zaměřena na analýzu majetkové a kapitálové struktury společnosti a obsahuje jak horizontální, tak vertikální analýzy aktiv a pasiv. Druhá podkapitola je zaměřena na analýzu nákladů a výnosů, která v sobě opět zahrnuje jak horizontální, tak vertikální analýzy nákladů a výnosů společnosti.

Horizontální i vertikální analýzy jsou zpracovány do tabulek, přičemž u horizontální analýzy jsou uvedeny vždy hodnoty absolutní změny položek daného období oproti období minulému a tato změna je následně uvedena i v procentech. U vertikální analýzy se již nejedná o absolutní změnu, ale o absolutní hodnoty daných položek. Hodnoty uvedené v procentech jsou následně rozpočítány ku základně, která je stanovená na 100 % a je uvedena vždy jako první položka dané vertikální analýzy. Základnou v případě vertikální analýzy aktiv jsou celková aktiva, v případě vertikální analýzy pasiv jsou to celková pasiva, u vertikální analýzy nákladů jsou to celkové náklady a u vertikální analýzy výnosů jsou základnou celkové výnosy.

10.1.1 Analýza majetkové a kapitálové struktury

V tabulce 2 je zobrazena horizontální analýza zkrácené rozvahy, konkrétně aktiv společnosti.

Tabulka 2 Horizontální analýza zkrácené rozvahy – aktiva (Vlastní zpracování)

Horizontální analýza – Aktiv								
Položky v tis. Kč	2019/2020– 2018/2019		2020/2021– 2019/2020		2021/2022– 2020/2021		2022/2023– 2021/2022	
AKTIVA CELKEM	38 813	6,12%	147 622	21,93%	-103 504	-12,61%	150 042	20,92%
Pohledávky za upsaný základní kapitál	0	0	0	0	0	0,00%	0	0
STÁLÁ AKTIVA	-1 759	-1,68%	52 264	50,62%	83 265	53,54%	80 124	33,56%
Dlouhodobý nehmotný majetek	-4 008	-94,42%	-156	-65,82%	-52	-64,20%	173	596,55%
Dlouhodobý hmotný majetek	2 249	2,24%	52 420	50,99%	82 317	53,03%	79 951	33,66%
Dlouhodobý finanční majetek	0	0,00%	0	0,00%	1000	500,00%	0	0,00%
OBĚŽNÁ AKTIVA	41 147	7,81%	96 089	16,91%	-186 933	-28,14%	69 464	14,55%
Zásoby	-6 646	-19,15%	32 499	115,79%	-3 066	-5,06%	-3 878	-6,74%
Pohledávky	110 460	236,65%	20 414	12,99%	-11 365	-6,40%	-46 921	-28,23%
Krátkodobý finanční majetek	-9 061	-15,10%	83 445	163,81%	-20 244	-15,06%	-38 037	-33,32%
Peněžní prostředky	-53 606	-13,90%	-40 269	-12,12%	-152 258	-52,17%	158 300	113,38%
Časové rozlišení aktiv	-575	-25,20%	-731	-42,82%	164	16,80%	454	39,82%

Z horizontální analýzy rozvahy je patrné, že ve sledovaných obdobích docházelo k nárůstu aktiv. Konkrétně mezi obdobími 2018/2019 a 2019/2020 došlo k nárůstu o 6,12 %, v mezi obdobími následujícím 2019/2020 a 2020/2021 dokonce o 21,93 %. Jedinými obdobími, mezi kterými došlo k poklesu byly období 2020/2021 a 2021/2022, kdy byl pokles 12,61 %. Mezi posledními sledovanými obdobími 2021/2022 a 2022/2023 již opět došlo k nárůstu aktiv konkrétně o 20,92 %.

Kromě období mezi 2018/2019 a 2019/2020 je zřejmé, že v následujících obdobích docházelo zejména k nárůstu stálých aktiv, konkrétně dlouhodobého hmotného majetku, což bylo způsobeno rozsáhlou rekonstrukcí areálu a budov společnosti, která probíhala v následujících sledovaných obdobích.

V období 2019/2020 oproti 2018/2019 došlo k nárůstu velkého množství zejména pohledávek, což mělo vliv na celkový nárůst aktiv.

K poklesu aktiv došlo pouze v období 2021/2022 ku období 2020/2021, což bylo způsobeno poklesem oběžného majetku, konkrétně peněžních prostředků, jejichž odliv souvisel s již zmiňovanou rekonstrukcí areálu a budov společnosti.

Tabulka 3 Vertikální analýza zkrácené rozvahy – aktiva (Vlastní zpracování)

Vertikální analýza – Aktiv										
Položky v tis. Kč	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
AKTIVA CELKEM	634 425	100%	673 238	100%	820 860	100%	717 356	100%	867 398	100%
Pohledávky za upsaný základní kapitál	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
STÁLÁ AKTIVA	105 004	16,55%	103 245	15,34%	155 509	18,94%	238 774	33,29%	318 898	36,76%
Dlouhodobý nehmotný majetek	4 245	0,67%	237	0,04%	81	0,01%	29	0,004%	202	0,02%
Dlouhodobý hmotný majetek	100 559	15,85%	102 808	15,27%	155 228	18,91%	237 545	33,11%	317 496	36,60%
Dlouhodobý finanční majetek	200	0,03%	200	0,03%	200	0,02%	1 200	0,17%	1 200	0,14%
OBĚŽNÁ AKTIVA	527 139	83,09%	568 286	84,41%	664 375	80,94%	477 442	66,56%	546 906	63,05%
Zásoby	34 713	5,47%	28 067	4,17%	60 566	7,38%	57 500	8,02%	53 622	6,18%
Pohledávky	46 677	7,36%	157 137	23,34%	177 551	21,63%	166 186	23,17%	119 265	13,75%
Krátkodobý finanční majetek	60 000	9,46%	50 939	7,57%	134 384	16,37%	114 140	15,91%	76 103	8,77%
Peněžní prostředky	385 749	60,80%	332 143	49,34%	291 874	35,56%	139 616	19,46%	297 916	34,35%
Časové rozlišení aktiv	2 282	0,36%	1 707	0,25%	976	0,12%	1 140	0,16%	1 594	0,18%

Z tabulky 3, která zobrazuje vertikální analýzu aktiv, je možné vidět, že struktura aktiv se v průběhu sledovaných období lehce mění. Stálá aktiva v průběhu sledovaných období zaznamenala nárůst o jednotky procent, k vyššímu nárůstu došlo v období 2021/2022, kdy se stálá aktiva zvýšila z 18,94 % v předchozím období na 33,29 %, což souvisí s nárůstem dlouhodobého hmotného majetku z důvodu rekonstrukce areálu a budov společnosti.

Zastoupení oběžných aktiv naopak ve sledovaných obdobích pokleslo, konkrétně o 20 %, kdy k největšímu poklesu došlo z období 2020/2021, kdy oběžná aktiva zastávala 80,94 % celkových aktiv, na období 2021/2022, kdy zastoupení oběžných aktiv činilo 66,56 %. Při podrobnějším pohledu na strukturu oběžných aktiv je patrné, že tento pokles byl zapříčiněn snížením peněžních prostředků. Obecně v rámci zastoupení oběžných aktiv došlo ve sledovaných obdobích k vyššímu zastoupení pohledávek, a naopak poklesu zastoupení peněžních prostředků.

Tabulka 4 Horizontální analýza zkrácené rozvahy – pasiva (Vlastní zpracování)

Horizontální analýza – Pasiv								
Položky v tis. Kč	2019/2020– 2018/2019		2020/2021– 2019/2020		2021/2022– 2020/2021		2022/2023– 2021/2022	
PASIVA CELKEM	38 813	6,12%	147 622	21,93%	-103 504	-12,61%	150 042	20,92%
Vlastní kapitál	29 525	5,96%	25 729	4,90%	-1 804	-0,33%	8 042	1,46%
Základní kapitál	0	0	0	0	0	0	0	0
Ážio a kapitálové fondy	-3 356	0	3 463	-103,19%	-28 542	0,00%	8 964	-31,52%
Fondy ze zisku	0	0	0	0	0	0	0	0
Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	36 142	9,33%	32 890	7,76%	22 267	4,88%	26 738	5,58%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	-3 261	-4,52%	-10 624	-15,42%	4 471	7,67%	-27 660	-44,09%
Cizí zdroje	9 288	6,69%	121 893	82,35%	-101 700	-37,68%	94 998	56,47%
Rezervy	-34 112	-68,93%	-15 377	-100,00%	0	0	17 174	0
Dlouhodobé závazky	-144	-3,05%	7 931	173,43%	-7 538	-60,28%	1 078	21,71%
Krátkodobé závazky	43 544	51,51%	129 339	100,99%	-94 162	-36,58%	76 746	47,01%
Časové rozlišení pasiv	0	0	0	0	0	0	47 002	0

Tabulka 4 zobrazuje horizontální analýzu pasiv, ze které je patrné, že v období 2020/2021 oproti období 2019/2020 došlo k nárůstu pasiv o 21,93 %, což bylo zapříčiněno obrovským nárůstem závazků společnosti v souvislosti, s již zmiňovanou rekonstrukcí. V období 2021/2022 oproti období 2020/2021 došlo k poklesu pasiv o 12,61 %. Zapříčiněného zejména snížením závazků společnosti, které společnost v daném období splatila, což vychází z analýzy horizontální struktury aktiv, kdy ve stejném období došlo ke snížení peněžních prostředků společnosti.

Nutno zmínit, že ve sledovaných letech došlo k poklesu výsledku hospodaření běžného účetního období, který v průběhu daných období kolísal i o desítky procent. Nicméně i tato skutečnost je pravděpodobně zapříčiněna vysokými náklady spojenými s rekonstrukcí areálu a budov.

Tabulka 5 Vertikální analýza zkrácené rozvahy – pasiva (Vlastní zpracování)

Vertikální analýza – Pasiv										
Položky v tis. Kč	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
PASIVA CELKEM	634 425	100%	673 238	100%	820 860	100%	717 356	100%	867 398	100%
Vlastní kapitál	495 691	78,13%	525 216	78,01%	550 945	67,12%	549 141	76,55%	557 183	64,24%
Základní kapitál	36 000	5,67%	36 000	5,35%	36 000	4,39%	36 000	5,02%	36 000	4,15%
Ážio a kapitálové fondy	0	0	-3 356	-0,50%	107	0,01%	-28 435	-3,96%	-19 471	-2,24%
Fondy ze zisku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	387 539	61,09%	423 681	62,93%	456 571	55,62%	478 838	66,75%	505 576	58,29%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	72 152	11,37%	68 891	10,23%	5 8267	7,10%	62 738	8,75%	35 078	4,04%
Cizí zdroje	138 734	21,87%	148 022	21,99%	269 915	32,88%	168 215	23,45%	263 213	30,35%
Rezervy	49 489	7,80%	15 377	2,28%	0	0	0	0	17 174	1,98%
Dlouhodobé závazky	4 717	0,74%	4 573	0,68%	12 504	1,52%	4 966	0,69%	6 044	0,70%
Krátkodobé závazky	84 528	13,32%	128 072	19,02%	257 411	31,36%	163 249	22,76%	239 995	27,67%
Časové rozlišení pasiv	0	0	0	0	0	0	0	0	47 002	5,42%

Z vertikální analýzy pasiv, která je zobrazena v tabulce 5 je zřejmé, že si společnost ve sledovaných obdobích držela stabilní zastoupení vlastního kapitálu i cizích zdrojů, kde docházelo ke změnám v rámci jednotek procent. Při pohledu na poměr mezi vlastním kapitálem a cizími zdroji je patrné, že pasiva společnosti tvoří ze 70 % vlastní kapitál, který je z 60 % tvořen výsledkem hospodaření minulých let. Cizí zdroje pak tvoří 20-30 % struktury pasiv společnosti, což vypovídá o konzervativním způsobu financování společnosti.

Při bližším pohledu na cizí zdroje společnosti je možné vidět, že společnost udržuje dlouhodobé závazky pouze okolo 1 % a většinu cizích zdrojů společnosti tvoří krátkodobé závazky, což opět jen potvrzuje konzervativní způsob financování i skutečnost, že se společnost nechce zadlužovat v delším časovém horizontu a preferuje spíše krátkodobé zadlužení.

10.1.2 Analýza nákladů a výnosů

V tabulce 6 je zobrazena horizontální analýza zkráceného výkazu zisku a ztrát, konkrétně náklady společnosti.

Tabulka 6 Horizontální analýza zkráceného VZZ – náklady (Vlastní zpracování)

Horizontální analýza – Náklady								
Položky v tis. Kč	2019/2020– 2018/2019		2020/2021– 2019/2020		2021/2022– 2020/2021		2022/2023– 2021/2022	
Náklady	72 142	11,16%	95 627	13,31%	-16 901	-2,08%	165 045	20,70%
Výkonová spotřeba	141 198	37,08%	86 557	16,58%	-48 015	-7,89%	54 659	9,75%
Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	22 828	-177,14%	-38 580	-388,09%	33 171	-115,82%	-3 291	-72,62%
Aktivace (-)	116	-79,45%	-2 426	8086,67%	1 358	-55,29%	-48	4,37%
Osobní náklady	7 834	4,54%	7 293	4,05%	3 881	2,07%	25 852	13,50%
Úpravy hodnot v provozní oblasti	3 925	22,10%	-8 569	-39,52%	4 085	31,15%	-494	-2,87%
Ostatní provozní náklady	-86 044	-150,20%	26 058	-90,61%	8 432	-312,41%	22 937	400,09%
Náklady vynaložené na prodané podíly	0	0,00%	0	0,83%	0	0,02%	0	0,42%
Náklady související s ostatním DFM	0	0,00%	24 066	0,00%	-24 066	-100,00%	54 479	0,00%
Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Nákladové úroky a podobné náklady	-77	-100,00%	51	0,00%	799	1566,67%	542	63,76%
Ostatní finanční náklady	1 696	122,45%	718	23,30%	-1 591	-41,88%	55	2,49%
Daň z příjmů	-19 334	-65,10%	459	4,43%	5 045	46,60%	10 354	65,24%

Z horizontální analýzy nákladů je na první pohled jasné, že náklady rostly. Jediné období, ve kterém náklady poklesly bylo období 2021/2022 oproti období 2020/2021, kdy došlo k poklesu o 2,08 %. Ve všech ostatních obdobích došlo k nárůstu.

V průběhu sledovaných období dochází k různým výkyvům v rámci nákladových položek společnosti, nicméně například osobní náklady, které si držely stabilní vývoj, zaznamenaly v období 2022/2023 oproti období 2021/2022 nárůst o 13,5 %, přičemž hlavní položku osobních nákladů tvoří mzdové náklady, které se tedy výrazně zvýšily.

Tabulka 7 Vertikální analýza zkráceného VZZ – náklady (Vlastní zpracování)

Vertikální analýza – Náklady										
Položky v tis. Kč	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
Náklady	646 425	100%	718 567	100%	814 194	100%	797 293	100%	962 338	100%
Výkonová spotřeba	380 823	58,91%	522 021	72,65%	608 578	74,75%	560 563	70,31%	615 222	63,93%
Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	-12 887	-1,99%	9 941	1,38%	-28 639	-3,52%	4 532	0,57%	1 241	0,13%
Aktivace (-)	-146	-0,02%	-30	0,00%	-2 456	-0,30%	-1 098	-0,14%	-1 146	-0,12%
Osobní náklady	172 425	26,67%	180 259	25,09%	187 552	23,04%	191 433	24,01%	217 285	22,58%
Úpravy hodnot v provozní oblasti	17 760	2,75%	21 685	3,02%	13 116	1,61%	17 201	2,16%	16 707	1,74%
Ostatní provozní náklady	57 287	8,86%	-28 757	-4,00%	-2 699	-0,33%	5 733	0,72%	28 670	2,98%
Náklady vynaložené na prodané podíly	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Náklady související s ostatním DFm	0	0,00%	0	0,00%	24 066	2,96%	0	0,00%	54 479	5,66%
Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Nákladové úroky a podobné náklady	77	0,01%	0	0,00%	51	0,01%	850	0,11%	1 392	0,14%
Ostatní finanční náklady	1 385	0,21%	3 081	0,43%	3 799	0,47%	2 208	0,28%	2 263	0,24%
Daň z příjmů	29 701	4,59%	10 367	1,44%	10 826	1,33%	15 871	1,99%	26 225	2,73%

Při pohledu na vertikální analýzu nákladů je na první pohled patrné, že největší položku nákladů tvoří výkonová spotřeba, která se ve sledovaných letech pohybuje okolo 60-70 %. Velkou část výkonové spotřeby však tvoří zejména spotřeba materiálu a energie, což odpovídá skutečnosti, že společnost je převážně montážní firmou, a právě materiál při své práci montuje.

Další položkou, která tvoří velkou část nákladů společnosti jsou osobní náklady, které se ve sledovaných obdobích pohybovaly okolo 25 % nákladů společnosti. Osobní náklady a konkrétně mzdové náklady jsou podstatnou částí nákladů téměř každé společnosti, nicméně jak je již zmíněno analyzovaná společnost se zabývá převážně montážní činností, kterou vykonávají pracovníci společnosti a z tohoto důvodu jsou osobní náklady podstatnou částí celkových nákladů společnosti.

Ve sledovaných obdobích si společnost držela stabilní strukturu nákladů a nebyly zaznamenány žádné výrazné změny v její struktuře.

Tabulka 8 Horizontální analýza zkráceného VZZ – výnosy (Vlastní zpracování)

Horizontální analýza – Výnosy								
Položky v tis. Kč	2019/2020– 2018/2019		2020/2021– 2019/2020		2021/2022– 2020/2021		2022/2023– 2021/2022	
Výnosy	68 891	9,59%	85 003	10,79%	-12 430	-1,42%	137 385	15,97%
Tržby z prodeje výrobků a služeb	63 052	8,92%	63 270	8,22%	8 469	1,02%	75 703	8,99%
Tržby za prodej zboží	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Ostatní provozní výnosy	2 699	78,76%	2 929	47,81%	-2 689	-29,70%	7 527	118,24%
Výnosy z dlouhodobého finančního majetku – podíly	1 574	0,00%	-1 574	-100,00%	0	1,04%	0	0,74%
Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0	0,00%	28 112	0,00%	-21 137	-75,19%	39 724	569,52%
Výnosové úroky a podobné výnosy	-518	-7,34%	-6 333	-96,78%	3 440	1630,33%	15 229	417,12%
Ostatní finanční výnosy	2 084	201,16%	-1 401	-44,90%	-513	-29,84%	-798	-66,17%

Tabulka 8 zobrazuje horizontální analýzu výnosů společnosti, kdy je patrné, že ve sledovaných obdobích výnosy rostly. K poklesu došlo pouze ve srovnání období 2020/2021 na období 2021/2022, konkrétně se jednalo o pokles o 1,42 %. Ve všech ostatních obdobích docházelo k nárůstu zhruba o 10 %.

Výše zmíněný vývoj kopírují i tržby z prodeje výrobků a služeb, které ve sledovaných obdobích rostou o 8 %, nicméně v období 2021/2022-2020/2021 došlo také k poklesu o 1 %. Stejný vývoj je i u ostatních provozních výnosů, které v období 2019/2020-2018/2019 vzrostly o 78,76 %, následně v období 2020/2021-2019/2020 se jednalo o nižší nárůst, nicméně i tak byl nárůst o 47,81 %. I v období 2021/2022-2020/2021 poklesly provozní výnosy o 29,70 % a následně opět vzrostly v období 2022/2023-2021/2022 o 118,24 %. Je tedy patrné, že zejména v období 2021/2022 došlo oproti období 2020/2021 k poklesu celkových výnosů, ale také jejich konkrétních položek.

Tabulka 9 Vertikální analýza zkráceného VZZ – výnosy (Vlastní zpracování)

Vertikální analýza – Výnosy										
Položky v tis. Kč	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
Výnosy	718 567	100%	787 458	100%	872 461	100%	860 031	100%	997 416	100%
Tržby z prodeje výrobků a služeb	707 042	98,40%	770 094	97,79%	833 364	95,52%	841 833	97,88%	917 536	92%
Tržby za prodej zboží	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Ostatní provozní výnosy	3 427	0,48%	6 126	0,78%	9 055	1,04%	6 366	0,74%	13 893	1,39%
Výnosy z dlouhodobého finančního majetku – podíly	0	0,00%	1 574	0,20%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0	0,00%	0	0,00%	28 112	0,00%	6 975	0,00%	46 699	0,00%
Výnosové úroky a podobné výnosy	7 062	0,98%	6 544	0,83%	211	0,02%	3 651	0,42%	18 880	1,89%
Ostatní finanční výnosy	1 036	0,14%	3 120	0,40%	1 719	0,20%	1 206	0,14%	408	0,04%

Z vertikální analýzy výnosů je hned na první pohled patrné, že více jak 90% podíl výnosů tvoří tržby z prodeje výrobků a služeb, a to ve všech sledovaných obdobích. Všechny ostatní položky se pohybují pod 1 %, výjimečně nad 1 %. Nicméně nejedná se o nic nečekaného, neboť to odpovídá zaměření společnosti, která jakožto montážní společnost má hlavně tržby z prodeje služeb.

Dalšími nejvíce zastoupenými položkami jsou výnosové úroky a podobné výnosy spolu s ostatními provozními výnosy, nicméně tyto položky tvoří pouze okolo 1 % struktury výnosů společnosti a jedná se tedy o zanedbatelné částky.

10.2 Analýza poměrových ukazatelů

V rámci analýzy poměrových ukazatelů jsou zpracovány analýzy ukazatelů rentability, likvidity, aktivity a zadluženosti.

10.2.1 Analýza ukazatelů rentability

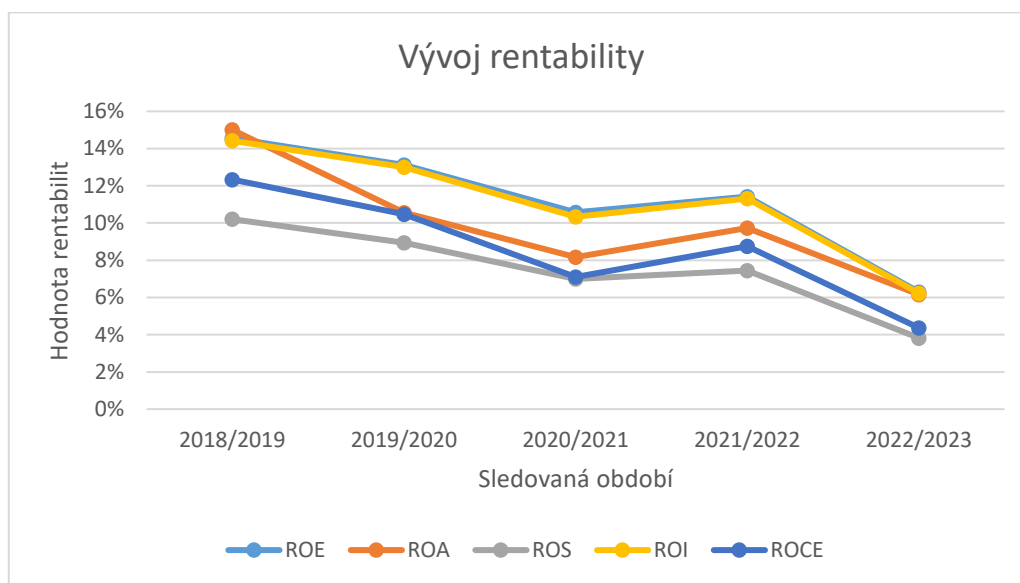
Jak již bylo zmíněno v teoretické části, ukazatelé rentability slouží jako měřítko toho, jak efektivně je podnik schopen využívat zdroje vložené do podniku.

Z tabulky 10 je patrné, že všechny hodnoty rentabilit jsou kladné, což značí ziskovost společnosti. Pro posouzení ukazatelů rentabilit je důležitý zejména jejich vývoj v čase, což je zobrazeno v grafu na obrázku 9 a okomentováno.

Tabulka 10 Ukazatele rentability (Vlastní zpracování)

Ukazatele rentability	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
ROE	14,56 %	13,12 %	10,58 %	11,42 %	6,30 %
ROA	15,01 %	10,56 %	8,16 %	9,74 %	6,16 %
ROS	10,20 %	8,95 %	6,99 %	7,45 %	3,82 %
ROI	14,42 %	13,00 %	10,34 %	11,32 %	6,23 %
ROCE	12,34 %	10,47 %	7,10 %	8,75 %	4,37 %

Obrázek 9 graficky zobrazuje vývoj ukazatelů rentability, z čehož je hned na první pohled viditelné, že všechny ukazatele rentabilit vykazují stejný trend v průběhu sledovaných období. Všechny ukazatele klesají, což není zrovna pozitivní vývoj ukazatelů rentabilit, nicméně tento vývoj souvisí zejména s trendem klesajícího zisku, který má vliv právě na vývoj ukazatelů rentabilit. Zároveň se zde zejména do ukazatele ROA podepsala i rekonstrukce areálu a budov společnosti, která měla vliv na zvýšení hodnoty majetku.



Obrázek 9 Vývoj rentability (Vlastní zpracování)

10.2.2 Analýza ukazatelů likvidity

Ukazatelé likvidity vyjadřují schopnost podniku splácet své závazky, čímž se jedná o velmi důležitý ukazatel, neboť v případě nedostatečné likvidity by podnik nemusel být schopen splatit své závazky a v nejhroším případě by to mohlo vést až k insolvenčnímu řízení.

Tabulka 11 zobrazuje ukazatele likvidity ve třech stupních: běžnou, pohotovou a okamžitou. Z dat je patrné, že se společnost pohybuje nad doporučenými hodnotami. Společnost disponuje velkým množstvím oběžného majetku, který není dostatečně efektivně využit.

V případě běžné likvidity, kde jsou doporučované hodnoty v rozmezí 1,5-2,5, je evidentní, že zejména v prvních dvou sledovaných obdobích má společnost tyto hodnoty téměř dvakrát takové, následující dvě období se společnost pohybuje lehce nad hranicí doporučených hodnot a pouze v posledním sledovaném období splňuje doporučené hodnoty.

Pohotová likvidita také vykazuje výrazně vyšší hodnoty, než jsou doporučené, které jsou v tomto případě v rozmezí 1-1,5. Zde je patrné, že zejména v prvních dvou sledovaných obdobích je opět značně nad doporučenými hodnotami, nicméně i následující období se pohybuje nad doporučenými hodnotami.

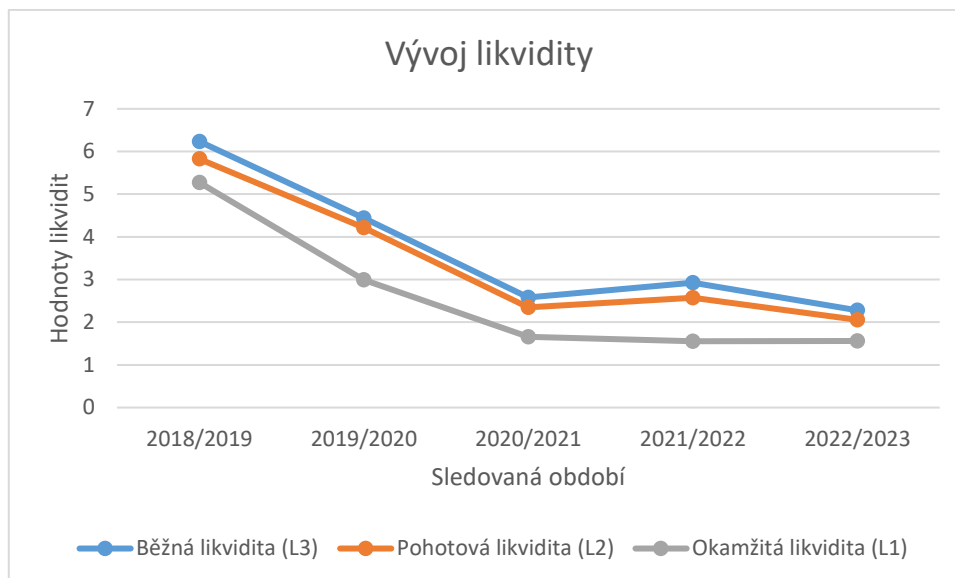
Nejnižším stupněm likvidity je okamžitá, která v sobě zahrnuje ten nejlikvidnější majetek společnosti, tedy peníze a krátkodobý finanční majetek, v případě této likvidity je viditelné, že společnost disponuje velkým množstvím peněžních prostředků. Ukazatel je značně nad doporučenými hodnotami, které se dle různých autorů liší, nicméně nejčastěji jsou uváděny hodnoty v rozmezí 0,2-0,5. Doporučené hodnoty společnost převyšuje několikanásobně ve všech sledovaných obdobích.

Z analýzy je tedy očividné, že společnost má vysokou likviditu, zejména velké množství peněžních prostředků, nicméně tato skutečnost společnosti umožňuje rychle reagovat na zadané zakázky a nakoupit potřebný materiál za hotové, neboť v případě, kdy je materiál dostupný pouze v pár kusech, má díky platbě za hotové, možnost si jej obstarat předčasně.

Tabulka 11 Ukazatele likvidity (Vlastní zpracování)

Ukazatele likvidity	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Běžná likvidita (L3)	6,24	4,44	2,58	2,92	2,28
Pohotová likvidita (L2)	5,83	4,22	2,35	2,57	2,06
Okamžitá likvidita (L1)	5,27	2,99	1,66	1,55	1,56

Na obrázku 10 je zobrazen vývoj ukazatelů likvidity, který lépe zobrazuje, jak se likvidita vyvíjela v průběhu sledovaných období. Zde je zřetelné, že likvidita ve druhém a třetím sledovaném období značně poklesla. Tento pokles byl způsoben zejména odlivem peněžních prostředků v souvislosti s rozsáhlou rekonstrukcí areálu a budov společnosti. V následujících obdobích si společnost držela stabilní hodnoty a nezaznamenala velké výkyvy.



Obrázek 10 Vývoj likvidity (Vlastní zpracování)

10.2.3 Analýza ukazatelů aktivity

Ukazatele aktivity slouží ke zhodnocení, jak je společnost schopna využívat svá aktiva, tyto ukazatele jsou vyjádřeny buďto v podobě obratu jednotlivých položek aktiv či v podobě doby obratu či splatnosti jednotlivých aktiv, přičemž doby obratu jsou vyjádřeny ve dnech.

Z tabulky 12 je znatelné, že ukazatel obratu aktiv si drží ve všech sledovaných obdobích stabilní hodnoty, přičemž doporučená hodnota je minimálně 1 a čím více tím lépe. Společnost se ve všech obdobích pohybuje na hranici hodnoty 1, což značí o neefektivním využití aktiv, které by bylo vhodné více využít.

Ukazatel obratu dlouhodobého majetku má stejnou vypovídací schopnost jako ukazatel obratu aktiv, zaměřuje se však pouze na využití dlouhodobého majetku. Z hodnot v tabulce 12 je možno vyčíst, že je dlouhodobý majetek společnosti využíván více efektivně, neboť ve všech obdobích dosahuje ukazatel vyšších hodnot než 1.

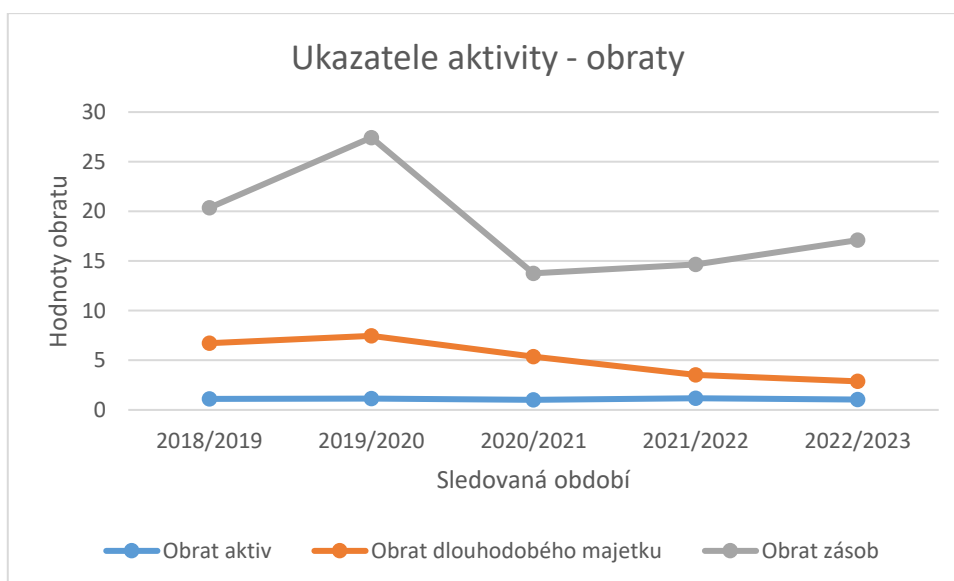
Tabulka 12 Ukazatele aktivity (Vlastní zpracování)

Ukazatele aktivity	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Obrat aktiv	1,11	1,14	1,02	1,17	1,06
Obrat dlouhodobého majetku	6,73	7,46	5,36	3,53	2,88
Obrat zásob	20,37	27,44	13,76	14,64	17,11
Doba obratu zásob	17,67	13,12	26,16	24,59	21,04
Doba splatnosti pohledávek	23,77	73,46	76,70	71,07	46,79
Doba splatnosti závazků	45,44	62,01	116,60	71,94	96,53

Co se týče ukazatele obratu zásob, zde společnost dosahuje poměrně vysokých hodnot, které svědčí o efektivním využívání zásob společnosti. Nicméně pro lepší hodnocení je důležitý i vývoj v čase, který zobrazuje graf na obrázku 11.

Hodnoty ukazatelů doby obratu či splatnosti je opět vhodné hodnotit spíše z pohledu jejich vývoje v čase a zejména srovnání těchto ukazatelů, které je také lépe viditelné na obrázku 12.

Graf na obrázku 11 zobrazuje ukazatele obratu jednotlivých a celkových položek aktiv, z čehož je hned na první pohled viditelné, že obrat aktiv je ve sledovaných letech stabilní a nedochází k žádným výkyvům. Naopak obrat dlouhodobého majetku se v průběhu sledovaných období snížil, což značí o menší efektivitě využití dlouhodobého majetku. Obrat zásob vykazoval také v prvních dvou sledovaných obdobích vyšší hodnoty, kdy dokonce ve druhém období došlo k nárůstu, nicméně ve třetím období došlo k značnému poklesu ukazatele obratu zásob, které tak byly využity méně efektivně. V následujících letech docházelo mírným tempem ke zvyšování obratu zásob, což značí opět zvýšení efektivity využití zásob.



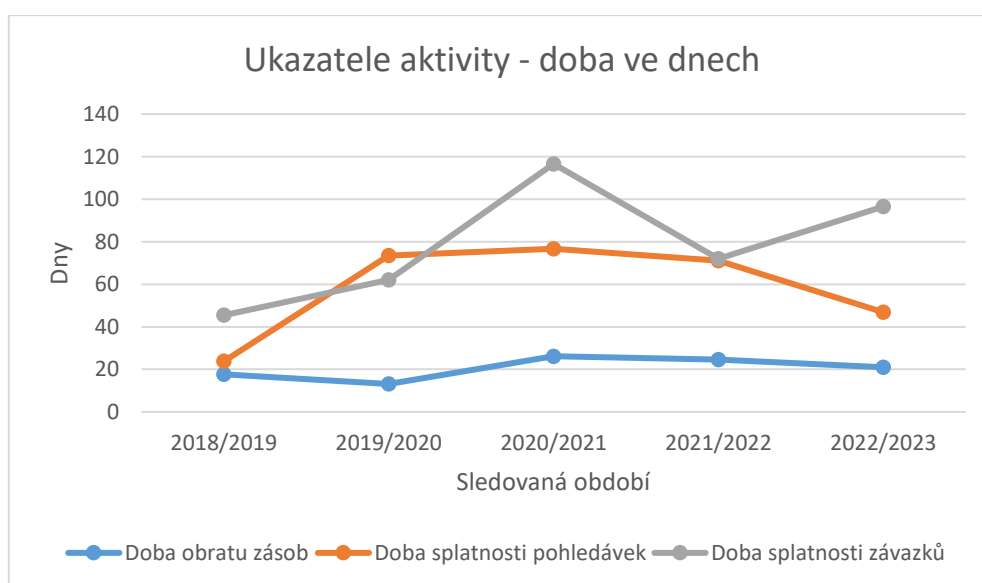
Obrázek 11 Vývoj ukazatelů aktivity – obraty (Vlastní zpracování)

Graf na obrázku 12 je zaměřen na ukazatele doby obratu/splatnosti, které jsou vyjádřeny ve dnech. Tyto ukazatele je lepší posuzovat z hlediska jejich vývoje v čase a jejich srovnáním.

Doba obratu zásob má stabilní vývoj ve všech sledovaných obdobích a nedochází zde k žádným výkyvům.

Dobu splatnosti závazků je nutné posuzovat zejména ve vztahu doby splatnosti pohledávek, aby bylo možné považovat hodnoty ukazatelů za dobré, měla by doba splatnosti závazků převyšovat dobu splatnosti pohledávek. Z grafu na obrázku 12 je patrné, že doba splatnosti závazků převyšuje dobu splatnosti pohledávek pouze v první, třetí a posledním sledovaném období. V druhém období je doba splatnosti závazků dokonce o něco nižší než doba splatnosti pohledávek, v tomto případě tedy společnost hradila své závazky dříve, než jejich odběratelé hradili své pohledávky. V následujícím období již byla doba splatnosti závazků vyšší než doba splatnosti pohledávek. Ve čtvrtém sledovaném období se hodnoty doby splatnosti, jak pohledávek, tak závazků překrývají, nicméně v dalším roce již byla opět doba splatnosti závazků vyšší než doba splatnosti pohledávek.

Obecně by v případě období, kdy došlo k překrytí doby splatnosti závazků a pohledávek či dokonce nižší době splatnosti závazků, než pohledávek mohla hrozit druhotná platební neschopnost, nicméně jak je již zmíněno v analýze likvidity, společnost drží velké množství peněžních prostředků, tudíž je i na tyto situace připravena a je schopna hradit své závazky dříve, nikoli čekat na zaplacení pohledávek.



Obrázek 12 Vývoj ukazatelů zadluženosti – ve dnech (Vlastní zpracování)

10.2.4 Analýza ukazatelů zadluženosti

Analýza zadluženosti slouží k posouzení toho, do jaké míry je společnost zadlužena, tedy jak využívá cizí zdroje k financování. Obecně platí pravidlo, dle kterého jsou cizí zdroje levnější, avšak rizikovější.

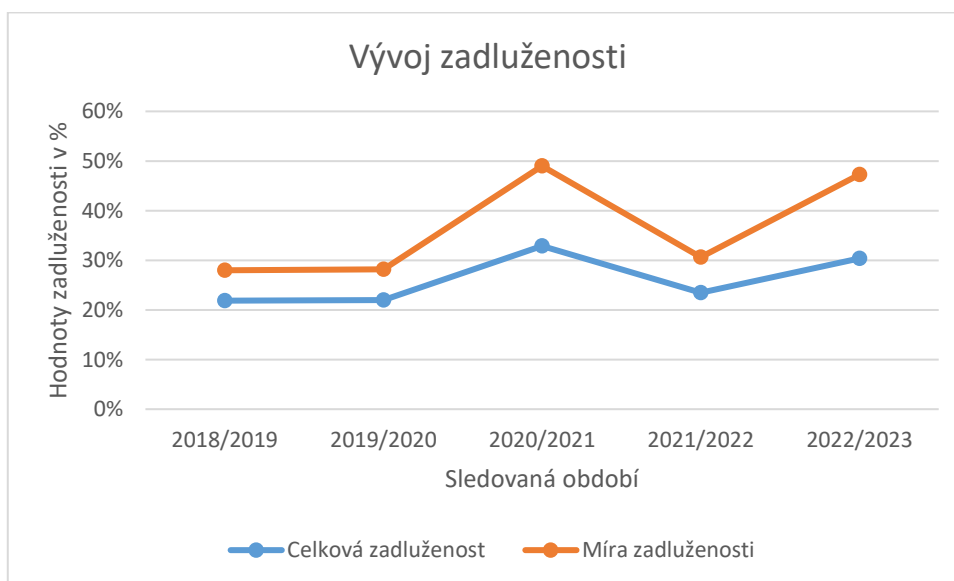
Tabulka 13 Ukazatele zadluženosti (Vlastní zpracování)

Ukazatele zadluženosti	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Celková zadluženost	22 %	22 %	33 %	23 %	30 %
Míra zadluženosti	28 %	28 %	49 %	31 %	47 %
Úrokové krytí	1236,58	0,00	1313,08	82,16	38,40

V tabulce 13 jsou uvedeny výsledné hodnoty ukazatelů zadluženosti, z čehož je patrné, že celková zadluženost společnosti se pohybuje pod doporučenými hodnotami, které jsou dle literatury 30-60 %. Společnost má velké množství vlastního kapitálu a málo cizích zdrojů, nicméně tato tendence zadluženosti v rozmezí 20-30 % je stabilní a nelze ji označit za špatnou, neboť skutečnost, že společnost příliš nevyužívá cizí zdroje ještě neznačí nic špatného.

Míra zadluženosti společnosti slouží zejména jako ukazatel pro banky, při rozhodování o poskytnutí úvěru, doporučené hodnoty zde uváděny nejsou, podstatný je zejména vývoj ukazatele v čase, což je více rozepsáno níže u grafu na obrázku 13.

Ukazatel úrokového krytí slouží k posouzení, do jaké míry je společnost schopna splácet nákladové úroky, které souvisejí se zadlužením společnosti. Zde jsou uváděny doporučené hodnoty vyšší než 5 či v případě České republiky vyšší než 8, což jak je na první pohled zřejmé, společnost několikanásobně převyšuje a je tedy možné říci, že je plně schopna hradit úroky související se zadlužením společnosti.



Obrázek 13 Vývoj zadluženosti (Vlastní zpracování)

Z grafu na obrázku 13, který zobrazuje vývoj celkové zadluženosti a míry zadluženosti společnosti ve sledovaných obdobích je viditelné, že v prvních dvou obdobích si společnost držela stabilní zadluženost, která se následně v období 2020/2021 zvýšila, poté opět poklesla a v posledním období se opět lehce zvýšila. I přes zmiňovaný nárůst se však nejednalo o vysoké hodnoty zadluženosti.

Je očividné, že se společnost příliš nezadlužuje, pouze v některých případech. A v těchto případech společnost preferuje krátkodobé cizí zdroje, které jsou méně rizikové, tudíž se jedná o lepší způsob zadlužení pro společnost. Zároveň tím dochází pouze ke krátkodobému zadlužení.

11 SHRnutí ANALYTICKÉ ČÁSTI

V rámci analytické části, byla zpracována PESTLE analýza podnikatelského okolí podniku a finanční analýza podniku, která byla provedena za období 2018/2019-2022/2023.

Z PESTLE analýzy vyplývá, že by společnosti neměli hrozit žádná velká rizika, nicméně na některé faktory je nutné si dávat pozor. Takovým případem jsou ekonomické faktory, kde byly zařazeny zejména vlivy inflace, nezaměstnanosti, úrokových sazeb a státní rozpočet. Právě vývoj státního rozpočtu je nutné sledovat. V případě, že by se totiž začal snižovat rozpočet Správy železnic, který je závislý na státním rozpočtu, mohlo by to znamenat nižší počet zakázek pro analyzovanou společnost. Z PESTLE analýzy vyplynulo, že v současné době riziko nižšího počtu zakázek nehrozí, nicméně je nutné to sledovat. Inflace i úrokové míry se v současné době snižují a tato skutečnost by společnost negativně ovlivnit neměla. Nezaměstnanost se dlouhodobě drží na nízké úrovni, což ovšem potvrzuje i skutečnost, že společnost nemá dostatek kvalifikovaných pracovníků.

V rámci sociálních faktorů bylo zjištěno, že sice dochází ke zvyšování věku obyvatel Přerova, nejedná se však o skutečnost, která by společnost negativně ovlivnila.

Legislativní faktory přesto již negativní vliv na společnost mají. Nejasnost konsolidačního balíčku, který vstoupil v platnost má za následek, že společnost nechce v současné době příliš uzavírat dohody o provedení práce. Nejasné výklady tohoto balíčku tak mají za následek omezení pracovníků na dohody.

Druhou analýzou, která byla v rámci analytické části provedena je finanční analýza. Při analýze majetkové struktury bylo zjištěno, že ve sledovaných obdobích došlo k nárůstu aktiv, zejména dlouhodobého hmotného majetku, což bylo způsobeno kompletní rekonstrukcí areálu a budov společnosti.

V rámci analýzy poměrových ukazatelů bylo zjištěno, že společnost má vyšší likviditu, než jsou doporučované hodnoty, což je především způsobeno držením většího množství peněžních prostředků. Na tuto skutečnost však navazuje fakt, že doby splatnosti pohledávek a závazků zaznamenaly ve sledovaných obdobích výkyvy. Dokonce došlo i ke skutečnosti, kdy byla doba splatnosti závazků nižší než doba obratu pohledávek. Tato skutečnost by pro společnost mohla znamenat problémy, nicméně právě díky držení většího množství peněžních prostředků, není společnost závislá na době splatnosti pohledávek.

Co se týče zadluženosti společnosti, zde bylo zjištěno, že se společnost pohybuje pod doporučovými hodnotami, přesto se ve všech sledovaných obdobích společnost pohybovala v rámci zadluženosti mezi 20 % a 30 %, což je pouze lehce pod doporučovými hodnotami. Je nutné podotknout, že i v případě, kdy k zadlužení společnosti došlo, jednalo se pouze o krátkodobé cizí zdroje. Společnost se tedy nechce dlouhodobě zadlužovat a preferuje financování vlastními zdroji. Tato skutečnost, avšak pro společnost neznamena nic špatného, pouze to potvrzuje konzervativní strategii společnosti.

12 CHARAKTERISTIKA PROJEKTU

Společnost působí v oblasti technologií, a právě z tohoto důvodu musí sledovat, jaké jsou momentální technologické trendy i kam se vyvíjí. V posledních letech se hodně mluví právě o elektromobilitě, která s sebou nese řadu výhod, ale i nevýhod. Společnost se rozhodla zapojit do projektu elektromobilita, v rámci, kterého došlo k nákupu dvou elektromobilů a vyřazení dvou osobních automobilů se spalovacími motory. Tyto elektromobily bylo potřeba i někde nabíjet, jenže v Přerově se žádné veřejné dobíjecí stanice nenacházely a z tohoto důvodu se společnost rozhodla pořídit si dvě nabíječky na elektromobily.

V průběhu používání, společnost zjistila, že se jedná o technologii pro specifické podmínky, a plně nahradit svůj vozový park elektromobily není možné. I přes jisté technologické mouchy v ní však společnost spatřuje budoucnost, což ji přivedlo na myšlenku pořízení veřejné dobíjecí stanice.

Zároveň i kdyby se společnost rozhodla vyměnit jen část vozového parku za elektromobily, bylo by nutné, je někde nabíjet a díky veřejné dobíjecí stanici by je v případě nutnosti mohla společnost nabíjet zde a zároveň na tom vydělávat.

Plánovaným projektem je tedy veřejná dobíjecí stanice, aby však mohla být představena konkrétní veřejná dobíjecí stanice je nutné nejprve představit elektromobily a jejich specifika, které jsou uvedeny v podkapitole 12.1 na kterou navazuje kapitola 12.2, která charakterizuje plánovaný projekt veřejné dobíjecí stanice.

12.1 Elektromobily

Čistě elektrické automobily často označované také jako BEV – Battery Electric Vehicle, jsou automobily, ve kterých nenajdeme žádný spalovací motor, pouze jeden či více elektromotorů. Kapacita baterie se u těchto typů elektromobilů pohybuje od 50 kWh po 100 kWh v závislosti na typu vozidla či výrobci, s novějšími typy vozidel se kapacita zvyšuje. Tuto baterii je následně nutné dobíjet, což je možné z domácí zásuvky, wallboxu či právě veřejné dobíjecí stanice.

Nutno poznamenat, že dobíjení doma či z wallboxu je tzv. AC (Alternating Current) typem dobíjení, kdy do elektromobilu vstupuje střídavý proud a elektromobil si jej musí v palubní nabíječce sám přeměnit na stejnosměrný. Tento typ dobíjení je časově náročný a výkon AC nabíječky je obvykle pouze do 50 kW. Druhým typem je tzv. DC (Direct Current) dobíjení, se kterým je možné se setkat zejména na veřejných dobíjecích stanicích. DC dobíjení

využívá již stejnosměrný proud a dobíjení baterie je mnohem rychlejší, obvykle cca do hodiny, nicméně závisí na kapacitě baterie elektromobilu a výkonu nabíječky, obecně se výkon DC nabíječky pohybuje v rozmezí od 50 kW do 150 kW.

S rychlostí nabíjení elektromobilu souvisí také skutečnost, že nabití elektromobilu do 80 % kapacity baterie je obvykle možné do hodiny, nicméně každé další nabití nad 80 % již trvá déle a takové nabití elektromobilu do 100 % může tedy trvat i několik hodin.

Dle portálu Čistá doprava (2023) bylo ke konci roku 2022 v Olomouckém kraji registrováno 400 elektromobilů, dohromady v Olomouckém, Zlínském a Jihomoravském kraji, což jsou kraje, které bude dálnice spojovat, jich bylo 2 200.

12.2 Veřejná dobíjecí stanice

Společnost se nachází u hlavní silnice z Přerova směrem na dálnici, kde by se nacházela i veřejná dobíjecí stanice, dostupnost energetiky je limitována na 600 kW, což odpovídá 4 nabíjecím stanicím, které si společnost nechala nacenit od dodavatele na 5 449 480 Kč. Součástí dobíjecí stanice bude kromě samotných nabíječek i menší prosklená budova s čekárnou, toaletou a automatem, což si také společnost nechala nacenit, konkrétně se jedná o částku 6 327 000 Kč za budovu a 2 512 000 Kč za technologie uložené v jedné části budovy, které jsou nutné k provozu dobíjecích stanic. Budovou je myšlena menší jednopodlažní budova, která bude členěna do tří sektorů. Jeden sektor bude sloužit jako čekárna, jejíž součástí bude automat na občerstvení, studené a teplé nápoje, klimatizace i nabíječky na telefony. Druhý sektor bude věnovaný technologiím potřebným k provozu dobíjecích stanic a třetí bude sloužit jako WC pro hosty dobíjecí stanice. Klíčovým prvkem pro tento projekt jsou nabíjecí stanice, společnost však již plánuje do budoucna a aby zajistila atraktivitu projektu zahrnula zde i zmíněnou budovu jejíž součástí je čekárna, WC a automat na občerstvení, studené a teplé nápoje.

Jedna stanice je limitována nabíjecím výkonem 150 kW a dvěma dobíjecími kabely, současně mohou být tedy na jedné stanici nabíjeny dva elektromobily, každý o max. 75 kW, v případě nabíjení pouze jednoho elektromobilu je max. 150 kW. Rychlost nabití se tedy odvíjí od vytíženosti stanice.

Dohromady mohou tyto 4 dobíjecí stanice obsloužit celkem 8 elektromobilů, při využití všech 8 kabelů a nižší rychlosti dobíjení, při rychlejším dobíjení lze obsloužit max. 4 elektromobily. Dobíjecí stanice je určena výhradně pro čistě elektrické automobily (BEV).

V Přerově se v současné době nachází pouze 5 nabíječek, jejímiž vlastníky jsou ČEZ, E.ON a MOL. Avšak všechny tyto nabíječky jsou převážně typu AC a v případě typu DC je jejich výkon limitován na 50 kW v případě ČEZu na 72 kW. Jedná se o nižší výkon než plánuje společnost v rámci své zamýšlené veřejné dobíjecí stanice. Kromě toho jsou tyto nabíječky umístěny buď v centru města nebo na opačné straně výjezdu z města. Na základě těchto skutečností, by zmiňované nabíječky neměly být pro společnost konkurencí.

12.2.1 Investiční výdaje

Mezi investiční výdaje patří všechny výdaje spojené s pořízením dané investice. Jedná se zejména o výdaje spojené s pořízením budovy, kde se bude nacházet čekárna s možností posezení a odpočinutí si při čekání na dobití elektromobilu, ale také WC, automat na občerstvení či klimatizace. Součástí budovy budou i technologie nutné k provozu dobíjecí stanice. Další významnou položkou jsou nabíječky, kde patří 4 ks dobíjecích stanic, 8 ks nabíjecích kabelů, instalace a nastavení nabíjecí stanice a její revize, aby mohla být uvedena do provozu. Poslední položkou výdajů je aktivační poplatek za pořízení softwaru ChargeUp, což je software, přes který bude možné provádět platby za dobití elektromobilu. Dodavatelé byly vybráni vedením společnosti na základě jejich dřívější zkušenosti. Rozhodovacím kritériem zde byla hlavně kvalita provedení a spolehlivost dodavatele.

Tabulka 14 Investiční výdaje (Vlastní zpracování dle interních materiálů společnosti)

Investiční výdaje	
Budova	6 327 000 Kč
Technologie	2 512 000 Kč
Nabíječky	5 449 480 Kč
- DC dobíjecí stanice 4 ks	3 476 680 Kč
- nabíjecí kabel 8 ks	1 948 800 Kč
- instalace a nastavení nabíjecí stanice	19 200 Kč
- revize	4 800 Kč
Aktivační poplatek za pořízení softwaru ChargeUp	5 000 Kč
Celkem	14 293 480 Kč

12.2.2 Vstupní údaje pro zjištění peněžních příjmů z plánované investice

Stanovení přesného plánovaného příjmu z investice není možné, neboť výše příjmů je ovlivněna několika faktory. Těmito faktory je zejména průměrná kapacita nabíjené baterie, počet aut, který bude na dobíjecí stanici jezdit nebo cena, kterou společnost stanoví za nabití elektromobilu na dobíjecí stanici. Z tohoto důvodu budou uvažovány tři varianty peněžních

příjmů plynoucích z investice, aby bylo možné zjistit, zda je investice přijatelná, případně za jakých podmínek.

Pro všechny výpočty je stanoveno průměrné nabití baterie na 50 kWh, které je stanoveno na základě skutečnosti, že průměrná kapacita baterie se pohybuje okolo 70 kWh s tím, že většina aut se dobíjí do cca 80 % z důvodu ušetření času i lepší kondice baterie, které časté nabití do 100 % škodí.

Cena energie od dodavatele ČEZ je stanovena na základě smluvené ceny mezi společností a dodavatelem energie na 4,8 Kč/kWh v prvních dvou letech, v následujících letech dochází vždy po 2 letech k navýšení o 0,1 Kč což je cca 2 %.

Nabíjecí ztráta představuje část energie, která při nabíjení nedojde až do elektromobilu, čímž dochází ke ztrátě, obvykle se jedná o cca 10 % z průměrného nabití, s čímž je počítáno i zde.

Faktory, které se v rámci zmiňovaných tří variant mění jsou cena za nabití elektromobilu v Kč/kWh a počet elektromobilů, které využijí dobíjecí stanice. Cena za nabití je stanovena na základě researche konkurenčních poskytovatelů dobíjecích stanic v ČR, nicméně jelikož se v blízkosti plánované veřejné dobíjecí stanice žádná konkurenční stanice nenachází je společnost schopna si cenu nastavit dle své volby. Počet elektromobilů je stanoven na základě počtu registrovaných elektromobilů, který uvádí portál Čistá doprava a na základě odhadu pro pesimistickou, realistickou a optimistickou variantu.

První varianta je variantou pesimistickou, pro případ, že by na dobíjecí stanici jezdilo méně elektromobilů. Z tohoto důvodu denní počet elektromobilů stanoven na 30 v prvním roce s tím, že v následujících letech počet aut lehce stoupá. Cena za nabití byla stanovena na základě cen jiných poskytovatelů dobíjecích stanic na 9 Kč/kWh v prvních pěti letech a 10 Kč/kWh v dalších pěti letech. Jedná se o poměrně nízkou cenu za nabití, kterou nabízí pouze pár poskytovatelů dobíjecích stanic a obvykle pro registrované zákazníky. Vývoj měsíčních příjmů a výdajů spojených s nabíjením elektromobilů na následujících 10 let je uveden v tabulce 15.

Tabulka 15 Varianta č. 1 (Vlastní zpracování)

	2025	2026	2027	2028	2029
Průměrné nabití v kWh	50	50	50	50	50
Cena nabití Kč/kWh	9	9	9	9	9
Počet elektromobilů	30	40	40	45	45
Příjmy za měsíc v Kč	405 000	540 000	540 000	607 500	607 500
Cena energie od ČEZu Kč/kWh	4,8	4,8	4,9	4,9	5
Nabíjecí ztráty (10 % z průměrného nabití)	24	24	24,5	24,5	25
Výdaje za měsíc v Kč	237 600	316 800	323 400	363 825	371 250
	2030	2031	2032	2033	2034
Průměrné nabití v kWh	50	50	50	50	50
Cena nabití Kč/kWh	10	10	10	10	10
Počet elektromobilů	50	50	55	55	60
Příjmy za měsíc v Kč	750 000	750 000	825 000	825 000	900 000
Cena energie od ČEZu Kč/kWh	5	5,1	5,1	5,2	5,2
Nabíjecí ztráty (10 % z průměrného nabití)	25	25,5	25,5	26	26
Výdaje za měsíc v Kč	412 500	420 750	462 825	471 900	514 800

Ve variantě č. 2 zůstává cena za nabití stejná jako ve variantě č. 1. Dochází zde však ke změně v denním počtu elektromobilů, který je zde o něco vyšší než ve variantě č. 1. Počet elektromobilů začíná na 50 a opět dochází k jeho růstu v průběhu let. Jedná se tedy o realistickou variantu, zobrazeno v tabulce 16.

Tabulka 16 Varianta č. 2 (Vlastní zpracování)

	2025	2026	2027	2028	2029
Průměrné nabití v kWh	50	50	50	50	50
Cena nabití Kč/kWh	9	9	9	9	9
Počet elektromobilů	50	50	55	60	65
Příjem za měsíc	675 000	675 000	742 500	810 000	877 500
Cena energie od ČEZu Kč/kWh	4,8	4,8	4,9	4,9	5
Nabíjecí ztráty (10 % z průměrného nabití)	24	24	24,5	24,5	25
Výdaj za měsíc	396 000	396 000	444 675	485 100	536 250
	2030	2031	2032	2033	2034
Průměrné nabití v kWh	50	50	50	50	50
Cena nabití Kč/kWh	10	10	10	10	10
Počet elektromobilů	70	75	80	85	90
Příjem za měsíc	1 050 000	1 125 000	1 200 000	1 275 000	1 350 000
Cena energie od ČEZu Kč/kWh	5	5,1	5,1	5,2	5,2
Nabíjecí ztráty (10 % z průměrného nabití)	25	25,5	25,5	26	26
Výdaj za měsíc	577 500	631 125	673 200	729 300	772 200

Varianta č.3 představuje optimistickou variantu, zároveň ale také velmi reálnou. V rámci této varianty došlo opět k navýšení počtu elektromobilů, které se opět v následujících letech zvyšují, zároveň byla stanovena cena za nabití na 12 Kč/kWh v prvních čtyřech letech, v následujících čtyřech letech na 13 Kč/kWh a v posledních dvou letech na 14 Kč/kWh. Což jsou o něco obvyklejší ceny u jiných poskytovatelů dobíjecích stanic.

Tabulka 17 Varianta č. 3 (Vlastní zpracování)

	2025	2026	2027	2028	2029
Průměrné nabití v kWh	50	50	50	50	50
Cena nabití Kč/kWh	12	12	12	12	13
Počet aut	70	70	75	75	80
Příjem za měsíc	1 260 000	1 260 000	1 350 000	1 350 000	1 560 000
Cena energie od ČEZu Kč/kWh	4,8	4,8	4,9	4,9	5
Nabíjecí ztráty (10 % z průměrného nabití)	24	24	24,5	24,5	25
Výdaj za měsíc	554 400	554 400	606 375	606 375	660 000
	2030	2031	2032	2033	2034
Průměrné nabití v kWh	50	50	50	50	50
Cena nabití Kč/kWh	13	13	13	14	14
Počet aut	80	85	85	90	90
Příjem za měsíc	1 560 000	1 657 500	1 657 500	1 890 000	1 890 000
Cena energie od ČEZu Kč/kWh	5	5,1	5,1	5,2	5,2
Nabíjecí ztráty (10 % z průměrného nabití)	25	25,5	25,5	26	26
Výdaj za měsíc	660 000	715 275	715 275	772 200	772 200

Kromě výdajů spojených se samostatným dobíjením elektromobilů je nutné vzít v úvahu i provozní výdaje. Do výdajů na služby jsou řazeny zejména servisní výdaje spojené s pravidelným servisem, služby pro případ poruchy a poplatky za využívání softwaru ChargeUp. Software ChargeUp si účtuje pravidelné měsíční poplatky za to, že je přes něj realizována platba za nabití elektromobilu. Zároveň si však ChargeUp účtuje provizi z realizovaných tržeb, což je z důvodu, že ChargeUp bude dělat reklamu, poutače na dobíjecí stanici a zároveň dobíjecí stanici zařadí do své internetové mapy dobíjecích stanic, díky čemuž se bude dobíjecí stanice ukazovat na mapce zákazníků ChargeUp.

Další položkou jsou výdaje na osobní náklady, které jsou poměrně nízké, což je však způsobeno tím, že dobíjecí stanice je téměř bezobslužná technologie, kterou bude obstarávat pouze jeden zaměstnanec pár hodin v měsíci.

Tabulka 18 Měsíční provozní výdaje (Vlastní zpracování dle interních materiálů společnosti)

Provozní výdaje	
Náklady na služby	
- servisní program Kč/měsíc	299 Kč
- servisní služby Kč/měsíc	7 960 Kč
- software ChargeUp Kč/měsíc	1 600 Kč
- provize za realizovanou transakci ChargeUp	6 % z realizované transakce
Osobní náklady	
- mzdové náklady Kč/měsíc	6 328 Kč
- odvody SP a ZP Kč/měsíc	2 140 Kč

Posledními položkami, které je zde nutno uvést jsou odpisy a rezervy. Jedná se o položky, které pro společnost představují náklady, ale nejsou peněžními výdaji z tohoto důvodu musí být přičteny k zisku po zdanění.

V rámci odpisů jsou zde zařazeny odpisy budovy, technologií a nabíječek. Odpisy jsou vypočteně rovnoměrným způsobem dle odpisového plánu.

V poslední řadě je zde zařazena rezerva na nabíječky a část technologií, které bude potřeba po deseti letech obnovit. Společnost neplánuje ukončení investice na konci živostnosti nabíječek, ale plánuje jejich obnovu a následné pokračování investice. Z tohoto důvodu si společnost přeje tvořit rezervu, která je tvořena od druhého roku.

Tabulka 19 Náklady, které nepředstavují peněžní výdaje (Vlastní zpracování)

Odpisy	v prvním roce	v druhém roce
- budova	88 578 Kč	215 118 Kč
- technologie	54 008 Kč	129 368 Kč
- nabíječky	299 721 Kč	572 195 Kč
Rezervy		
- rezerva na nabíječky a část technologií		827 720 Kč

12.2.3 Peněžní příjmy z plánované investice

Aby bylo možné hodnotit investici, je nutné vyčíslit její předpokládané peněžní příjmy. Jelikož jsou peněžní příjmy plynoucí z plánované investice ovlivněny výše zmíněnými faktory jako je cena za nabití či počet elektromobilů co bude na dobíjecí stanici jezdit, je nutné vyčíslit plánované peněžní příjmy na základě zmiňovaných variant, které jsou zobrazeny v tabulkách 20, 21 a 22.

Tabulka 20 Peněžní příjmy varianta č. 1 (Vlastní zpracování)

Položky v Kč	2025	2026	2027	2028	2029
Zisk po zdanění	905 196	328 738	266 170	484 447	414 058
Odpisy	442 307	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	0	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	1 347 503	2 073 139	2 010 571	2 228 848	2 158 459
Položky v Kč	2030	2031	2032	2033	2034
Zisk po zdanění	1 292 854	1 214 644	1 484 113	1 398 082	1 659 730
Odpisy	916 681	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	827 720	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	3 037 255	2 959 045	3 228 514	3 142 483	3 404 131

Tabulka 21 Peněžní příjmy varianta č. 2 (Vlastní zpracování)

Položky v Kč	2025	2026	2027	2028	2029
Zisk po zdanění	1 809 588	780 934	921 001	1 139 278	1 255 882
Odpisy	442 307	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	0	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	2 251 895	2 525 335	2 665 402	2 883 679	3 000 283
Položky v Kč	2030	2031	2032	2033	2034
Zisk po zdanění	2 402 014	2 561 989	2 831 458	2 967 970	3 229 618
Odpisy	916 681	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	827 720	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	4 146 415	4 306 390	4 575 859	4 712 371	4 974 019

Tabulka 22 Peněžní příjmy varianta č. 3 (Vlastní zpracování)

Položky v Kč	2025	2026	2027	2028	2029
Zisk po zdanění	5 521 008	4 492 354	4 801 639	4 801 639	6 164 626
Odpisy	442 307	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	0	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	5 963 315	6 236 755	6 546 040	6 546 040	7 909 027
Položky v Kč	2030	2031	2032	2033	2034
Zisk po zdanění	6 164 626	6 509 461	6 509 461	8 041 666	8 041 666
Odpisy	916 681	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	827 720	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	7 909 027	8 253 862	8 253 862	9 786 067	9 786 067

V tabulkách výše jsou uvedeny peněžní příjmy z plánované investice všech tří variant, které slouží k výpočtům metod hodnocení investic v kapitole 13.

13 METODY HODNOCENÍ INVESTIC

Tato kapitola slouží k hodnocení efektivnosti investice a stejně jako v teoretické části bude rozdělena na metody statické a dynamické. Pro výpočty metod jsou použity hodnoty uvedené v kapitole 12.2.3 Peněžní příjmy z plánované investice.

13.1 Statické metody

Z teoretické části práce je již patrné, že statické metody nezohledňují faktor času při hodnocení investice, neboť pracují pouze na principu poměrování cashflow, které plyne z investice s počátečními výdaji na investici. Z tohoto důvodu slouží statické metody pouze pro prvotní zhodnocení investice, nikoli k finálovému rozhodování.

Dle vzorečků uvedených v teoretické části byly vypočítány následující statické metody pro všechny tři varianty cashflow.

Tabulka 23 Statické metody hodnocení investice všech tří variant (Vlastní zpracování)

Statické metody			
	Varianta č. 1	Varianta č. 2	Varianta č. 3
Celkový příjem z investice	25 589 949	36 041 649	77 190 063
Čistý celkový příjem z investice	11 296 469	21 748 169	62 896 583
Průměrné roční cashflow	2 558 995	3 604 165	7 719 006
Průměrná roční návratnost	18 %	25 %	54 %
Průměrná doba návratnosti v letech	6	4	2

V tabulce 23 je uveden celkový příjem z investice všech tří variant, který je vypočten jako součet všech peněžních toků plynoucích z investice. Celkový příjem z investice je ve všech variantách větší než počáteční investiční výdaj, který je 14 293 480 Kč. Investici je tedy možné ve všech třech variantách považovat za přijatelnou.

Čistý celkový příjem z investice představuje celkový příjem z investice snížený o počáteční investiční výdaj, přičemž nutností je, aby výsledek byl kladný, což je ve všech třech variantách.

Průměrná doba návratnosti investice vyjadřuje dobu, v rámci, které by mělo dojít ke splacení investice. Zde je nutné, aby průměrná doba návratnosti nebyla delší, než je průměrná doba životnosti investice. Investice dle varianty č. 1 má dobu návratnosti 6 let, dle varianty č. 2 to jsou 4 roky a dle varianty č. 3 je návratnost 2 roky, přičemž doba životnosti je 10 let. Ke splacení investice tedy dojde dříve než je její doba životnosti.

13.2 Dynamické metody

Dynamické metody na rozdíl od těch statických již zohledňují faktor času a rizika, které je vyjádřeno pomocí diskontní míry, jenž představuje požadovanou výnosnost kapitálu vloženého do investice.

Pro přesné vyjádření peněžního toku plynoucího z investice v případě financování vlastními zdroji je nutné cashflow přepočítat pomocí diskontní míry nákladů na vlastní kapitál.

Pro výpočet nákladů na vlastní kapitál byla využita stavebnicová metoda, která byla vypočtena dle metodiky Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO). Bezriziková sazba se rovná hodnotě desetiletých státních dluhopisů. Riziková přírážka za finanční stabilitu je stanovena ve všech letech na 0 %, neboť dle metodiky je navázána na běžnou likviditu podniku, která je ve všech letech větší než pohotová likvidita.

Riziková přírážka za velikost podniku je navázána na úplatné zdroje podniku (UZ), které jsou poměřovány, zda jsou < 100 mil. Kč v tomto případě by riziková přírážka byla 5 %. V případě, že jsou $UZ > 3$ mld. Kč by riziková přírážka byla 0 %. Jelikož se hodnota úplatných zdrojů podniku nacházela mezi těmito hodnotami, bylo nutné použít vzorec pro výpočet výsledné přírážky.

Poslední přírážkou stavebnicové metody je riziková přírážka za podnikatelské riziko podniku, která je počítána jako podíl $EBIT/A$ a porovnávána s UZ/A .

Tabulka 24 Stavebnicová metoda výpočtu nákladů na vlastní kapitál (Vlastní zpracování)

Stavebnicová metoda				
	2019	2020	2021	2022
Bezriziková sazba	1,51 %	1,26 %	2,62 %	4,71 %
Riziková přírážka za finanční stabilitu	0 %	0 %	0 %	0 %
Riziková přírážka za velikost podniku	3,7 %	3,6 %	3,5 %	3,6 %
Riziková přírážka za podnikatelské riziko podniku	6,50 %	7,50 %	7,70 %	7,60 %
Náklady na vlastní kapitál	11,71 %	12,36 %	13,82 %	15,91 %

V tabulkách 25, 26 a 27 jsou přepočítané cashflow všech tří variant pomocí diskontní míry, která je stanovena průměrem let 2019-2022 na 13,45 %.

Tabulka 25 Diskontované cashflow varianta č. 1 (Vlastní zpracování)

Položky v Kč	2025	2026	2027	2028	2029
Zisk po zdanění	905 196	328 738	266 170	484 447	414 058
Odpisy	442 307	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	0	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	1 347 503	2 073 139	2 010 571	2 228 848	2 158 459
CF diskontované	1 187 751	1 610 718	1 376 911	1 345 434	1 148 474
Položky v Kč	2030	2031	2032	2033	2034
Zisk po zdanění	1 292 854	1 214 644	1 484 113	1 398 082	1 659 730
Odpisy	916 681	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	827 720	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	3 037 255	2 959 045	3 228 514	3 142 483	3 404 131
CF diskontované	1 424 473	1 223 264	1 176 432	1 009 328	963 743

Tabulka 26 Diskontované cashflow varianta č. 2 (Vlastní zpracování)

Položky v Kč	2025	2026	2027	2028	2029
Zisk po zdanění	1 809 588	780 934	921 001	1 139 278	1 255 882
Odpisy	442 307	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	0	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	2 251 895	2 525 335	2 665 402	2 883 679	3 000 283
CF diskontované	1 984 923	1 962 050	1 825 363	1 740 720	1 596 393
Položky v Kč	2030	2031	2032	2033	2034
Zisk po zdanění	2 402 014	2 561 989	2 831 458	2 967 970	3 229 618
Odpisy	916 681	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	827 720	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	4 146 415	4 306 390	4 575 859	4 712 371	4 974 019
CF diskontované	1 944 669	1 780 254	1 667 388	1 513 558	1 408 194

Tabulka 27 Diskontované cashflow varianta č. 3 (Vlastní zpracování)

Položky v Kč	2025	2026	2027	2028	2029
Zisk po zdanění	5 521 008	4 492 354	4 801 639	4 801 639	6 164 626
Odpisy	442 307	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	0	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	5 963 315	6 236 755	6 546 040	6 546 040	7 909 027
CF diskontované	5 256 338	4 845 624	4 482 963	3 951 488	4 208 241
Položky v Kč	2030	2031	2032	2033	2034
Zisk po zdanění	6 164 626	6 509 461	6 509 461	8 041 666	8 041 666
Odpisy	916 681	916 681	916 681	916 681	916 681
Rezervy	827 720	827 720	827 720	827 720	827 720
CF	7 909 027	8 253 862	8 253 862	9 786 067	9 786 067
CF diskontované	3 709 335	3 412 131	3 007 608	3 143 169	2 770 532

13.2.1 Čistá současná hodnota

Aby bylo možné vypočítat čistou současnou hodnotu investice, je nutné znát cashflow a investiční výdaje spojené s investicí, které již byly vypočítány v dřívějších kapitolách. Cashflow bylo přepočítáno pomocí diskontní sazby v tabulkách 25, 26 a 27, proto bylo pro výpočty čisté současné hodnoty vycházeno právě z dat těchto tabulek.

Tabulka 28 Čistá současná hodnota (Vlastní zpracování)

Čistá současná hodnota (NPV)		
Varianta č. 1	Varianta č. 2	Varianta č. 3
-1 826 952	3 130 031	24 493 948

Z teoretické části je již známo, že aby bylo možné investici přijmout, měla by čistá současná hodnota být alespoň kladná.

Tabulka 28 zobrazuje vypočtené NPV všech tří variant a vyplývá z ní, že NPV varianty č. 1 je -1 826 952 Kč. Tato varianta nedosahuje kladných hodnot a měla by tedy být zamítnuta. V případě varianty č. 2 je hodnota NPV 3 130 031 Kč a u varianty č. 3 je hodnota NPV 24 493 948 Kč. U obou těchto variant je NPV kladná a je tedy možné tyto dvě varianty investice zvažovat. Zároveň je patrné, že NPV varianty č. 3 několikanásobně převyšuje NPV varianty č. 2.

13.2.2 Vnitřní výnosové procento

Vnitřní výnosové procento vyjadřuje relativní výnos, který projekt přinese během své doby životnosti. V teoretické části je uvedeno, že u investic jejichž doba životnosti je delší než dva roky, nelze stanovit správný postup výpočtu této metody a jsou používány metody pokusu a omylu či iterační metody. V tomto případě byly použity iterační metody, kdy byl k výpočtu použit vzorec, právě pro výpočet pomocí iteračních metod.

Vypočtené vnitřní výnosové procento (IRR) opět slouží k posouzení vhodnosti investice. Přijatelnost investice je vyjádřena vztahem IRR a WACC, kdy pro přijetí investice musí $IRR \geq WACC$. Čím je poté IRR větší, tím o lepší investici se jedná. Zároveň je uváděno, že vyhodnocení o přijetí či zamítnutí investice by mělo vyjít stejně v případě IRR i NPV.

Tabulka 29 Vnitřní výnosové procento (Vlastní zpracování)

IRR		
Varianta č.1	Varianta č. 2	Varianta č. 3
10,57 %	17,95 %	45,36 %

V tabulce 29 jsou vypočtené hodnoty IRR všech tří variant. WACC je v případě této investice stanoveno hodnotou nákladů na vlastní kapitál, tedy na 13,45 %. Z výsledných hodnot vyplývá, že varianta č. 1 dosahuje hodnoty $10,57 \% < 13,45 \%$ a měla by být zamítnuta, což souhlasí i s výsledkem NPV, dle kterého byla tato varianta také zamítnuta. Varianta č. 2 dosahuje $17,95 \% > 13,45 \%$, tato varianta splňuje podmínku pro přijetí investice, což souhlasí i s výsledkem NPV, dle kterého je tuto variantu také možno přijmout. Varianta č. 3 dosahuje hodnoty $45,36 \% > 13,45 \%$ a také splňuje podmínku pro přijetí investice, což opět souhlasí i s výsledkem NPV.

13.2.3 Index ziskovosti

Index ziskovosti je dalším měřítkem při investičním rozhodování. Je vypočítán jako součet všech současných hodnot budoucích příjmů plynoucích z investice ku počátečním výdajům dané investice. Vyhodnocení indexu ziskovosti poté souvisí i s výsledky čisté současné hodnoty, neboť aby mohl být daný projekt přijat, měl by index ziskovosti dosahovat hodnot > 1 , což odpovídá požadavku na čistou současnou hodnotu > 0 . V případě, že index ziskovosti bude < 1 , je i čistá současná hodnota < 0 a takový projekt by měl být zamítnut. Je-li však čistá současná hodnota = 0, je index ziskovosti = 1 a o investici do takového projektu je možné uvažovat.

Tabulka 30 Index ziskovosti (Vlastní zpracování)

Index ziskovosti		
Varianta č.1	Varianta č. 2	Varianta č. 3
0,87	1,22	2,71

Výpočet indexu ziskovosti všech tří variant potvrzuje, že varianta č. 1 nespĺňuje podmínky pro přijetí investice, neboť hodnoty indexu ziskovosti jsou $0,87 < 1$, čímž není splněno kritérium pro přijetí investice. Naopak varianta č. 2 dosahuje hodnoty $1,22 > 1$ a varianta č. 3 dosahuje hodnoty $2,71 > 1$, obě tyto varianty tedy splňují kritérium pro přijetí investice. Zároveň platí i pravidlo, čím vyšší hodnoty indexu ziskovosti, tím vyšší ziskovost daného projektu by měla být. Z čehož vyplývá, že varianta č. 3 by měla být nejziskovější.

13.2.4 Doba návratnosti

Metoda doby návratnosti již byla vypočítána v rámci statických metod, nicméně v rámci dynamických metod se jedná o diskontovanou dobu návratnosti, která již bere v úvahu faktor času. Pomocí této metody je možné vyjádřit dobu, kdy se diskontované peněžní příjmy plynoucí z investice vyrovnají nákladům vynaloženým na danou investici. Platí zde pravidlo, že čím dříve bude investice splacena, tím lépe. Zároveň je zde však hranice, do kdy musí být investice splacena a tuto hranici představuje doba životnosti daného projektu. Není-li investice splacena do doby jeho životnosti, není vhodné investici přijmout.

Doba návratnosti je další metodou, kterou je možné využít při investičním rozhodování, nicméně z teoretické části vyplývá, že dle některých autorů je vhodné tuto metodu použít pouze jako doplňující kritérium při hodnocení investice.

Tabulka 31 Doba návratnosti (Vlastní zpracování)

Rok	Diskontované cashflow v Kč					
	Varianta č. 1		Varianta č. 2		Varianta č. 3	
	roční	kumulované	roční	kumulované	roční	kumulované
1	1 187 751	1 187 751	1 984 923	1 984 923	5 256 338	5 256 338
2	1 610 718	2 798 469	1 962 050	3 946 973	4 845 624	10 101 962
3	1 376 911	4 175 380	1 825 363	5 772 336	4 482 963	14 584 925
4	1 345 434	5 520 814	1 740 720	7 513 056	3 951 488	18 536 413
5	1 148 474	6 669 288	1 596 393	9 109 448	4 208 241	22 744 653
6	1 424 473	8 093 761	1 944 669	11 054 118	3 709 335	26 453 988
7	1 223 264	9 317 025	1 780 254	12 834 371	3 412 131	29 866 119
8	1 176 432	10 493 457	1 667 388	14 501 759	3 007 608	32 873 727
9	1 009 328	11 502 785	1 513 558	16 015 317	3 143 169	36 016 896
10	963 743	12 466 528	1 408 194	17 423 511	2 770 532	38 787 428
	Výdaje/CF kumulované	Doba návratnosti	Výdaje/CF	Doba návratnosti	Výdaje/CF	Doba návratnosti
	1,15	11,5 let	0,82	8,2 let	0,37	3,7 let

V tabulce 31 jsou vypočítány doby návratnosti všech tří variant. Tato doba vyjadřuje počet let, po které je nutné investici provozovat, aby došlo k navrácení investovaného kapitálu. Doba návratnosti varianty č. 1 je 11,5 let, což je vyšší, než je doba životnosti projektu, tato varianta tedy není vhodná. Varianta č. 2 má dobu návratnosti 8,2 let a varianta č. 3 dokonce pouze 3,7 let. Obě tyto varianty splňují kritérium, aby byla investice splacena v průběhu doby životnosti projektu. Zároveň opět nejlépe vychází varianta č. 3, která je splacena téměř o polovinu dříve oproti variantě č. 2.

13.3 Vyhodnocení investičních metod

V rámci metod hodnocení investic byly provedeny statické a dynamické metody, které jsou vypočteny v rámci této kapitoly výše. Zde jsou tyto metody vyhodnoceny a posouzeny z hlediska všech tří variant.

Nejdříve jsou vyhodnoceny statické metody, jejich výsledky všech tří variant jsou uvedeny v tabulce 32 ve které je zároveň uvedeno i kritérium dané metody pro přijetí investice.

Tabulka 32 Vyhodnocení statistických metod (Vlastní zpracování)

Statické metody				
	Varianta č. 1	Varianta č. 2	Varianta č. 3	Kritérium pro přijetí
Celkový příjem z investice	25 589 949	36 041 649	77 190 063	> 14 293 480
Čistý celkový příjem z investice	11 296 469	21 748 169	62 896 583	> 0
Průměrné roční cashflow	2 558 995	3 604 165	7 719 006	> 1 429 348
Průměrná roční návratnost	18 %	25 %	54 %	kladná
Průměrná doba návratnosti v letech	6	4	2	≤ 10 let

Z tabulky 32 vyplývá, že všechny statické metody u všech tří variant splňují daná kritéria pro přijetí investice. Dle těchto výsledků je možné o investici uvažovat, nicméně jak již bylo uvedeno statické metody slouží pouze k prvotnímu vyloučení nevhodných investic, neboť nepracují s faktorem času a rizika. Proto je nutné vyhodnotit výsledky dynamických metod, které již faktor času a rizika zohledňují. Dynamické metody jsou uvedeny v tabulce 33 spolu s kritérii pro přijetí investice.

Tabulka 33 Vyhodnocení dynamických metod (Vlastní zpracování)

Dynamické metody				
	Varianta č. 1	Varianta č. 2	Varianta č. 3	Kritérium pro přijetí
Čistá současná hodnota	-1 826 952	3 130 031	24 493 948	> 0
Vnitřní výnosové procento	10,57 %	17,95 %	45,36 %	≥ 13,45 %
Index ziskovosti	0,87	1,22	2,71	> 1
Doba návratnosti v letech	11,5	8,2	3,7	≤ 10 let

Kritérium pro přijetí investice dle čisté současné hodnoty je kladné číslo, což první varianta nesplňuje a měla by být zamítnuta. Další dvě varianty toto kritérium splňují. U vnitřního výnosového procenta je kritérium pro přijetí také splněno pouze u varianty č. 2 a 3, varianta č. 1 kritérium pro přijetí nesplňuje. V rámci indexu ziskovosti je stejný scénář jako

u předchozích metod, kdy varianta č. 1 nesplňuje kritérium pro přijetí investice a zbylé dvě varianty ano. Poslední metodou je doba návratnosti, kde je opět potvrzena nevhodnost varianty č. 1, která nesplňuje kritérium, aby doba návratnosti byla alespoň rovna době životnosti projektu. Varianta č. 2 a č. 3 kritérium pro přijetí splňují.

Zde je možné vidět rozdíl statických a dynamických metod, neboť v rámci statických metod vyšlo, že je možné zvažovat všechny tři varianty investice. Dynamické metody však vyloučily variantu č. 1 z důvodu nesplnění kritérií pro přijetí u všech provedených metod. Všechny dynamické metody tedy tuto variantu vyhodnotily jako nevhodnou.

Nutno připomenout, že všechny tři varianty se lišily zejména v závislosti na peněžních příjmech plynoucích z investice z důvodu zohlednění faktorů majících vliv na vývoj peněžních příjmů plynoucích z investice. Faktory, které byly v rámci variant zohledněny byly: počet elektromobilů jezdících na dobíjecí stanici a cena za nabití elektromobilu nastavená společností.

Výsledné zamítnutí varianty č. 1 tedy znamená, že investici je možné přijmout, nicméně aby se investice společnosti vyplatila je nutné, aby splňovala podmínky nastavené u variant č. 2 a č. 3. Konkrétně se jedná zejména o následující podmínky: na dobíjecí stanici musí jezdit alespoň 50 elektromobilů denně s každoročním nárůstem o 5 elektromobilů při ceně za dobití 9 Kč/kWh v prvních pěti letech a 10 Kč/kWh v dalších pěti letech. V případě, že by na dobíjecí stanici jezdilo méně aut je nutné zvýšit cenu za dobití na 13 či 14 Kč/kWh.

14 ZDROJE FINANCOVÁNÍ

V rámci finanční analýzy, která je součástí této práce bylo zjištěno, že společnost volí konzervativní formu financování a nerada se zadlužuje v delším časovém období. Zároveň bylo zjištěno, že má společnost vyšší likviditu a dostatek finančních prostředků, aby mohla k financování investice využít vlastní zdroje. Použití vlastních zdrojů by mohlo mít pozitivní vliv na snížení likvidity společnosti, kterou má momentálně nad doporučovanými hodnotami. Na základě těchto výše zmíněných důvodů je první zvažovanou variantou financování pomocí interních zdrojů společnosti.

Druhou variantou je financování pomocí externích zdrojů, nicméně jak je již zmíněno výše, společnost volí konzervativní formu financování a nerada se zadlužuje. S ohledem na skutečnost, že dělá zakázky pro státní sféru a je nutná její finanční stabilita není uvažováno o financování pomocí bankovního úvěru, avšak v případě tohoto konkrétního projektu je možné využít dotaci.

Druhou zvažovanou variantou je tedy částečné financování pomocí dotace. Jelikož se Česká republika, ale i EU snaží podporovat projekty v oblasti elektromobility, jsou poskytovány dotace, jak na pořízení elektromobilů, tak i na nabíjecí stanice.

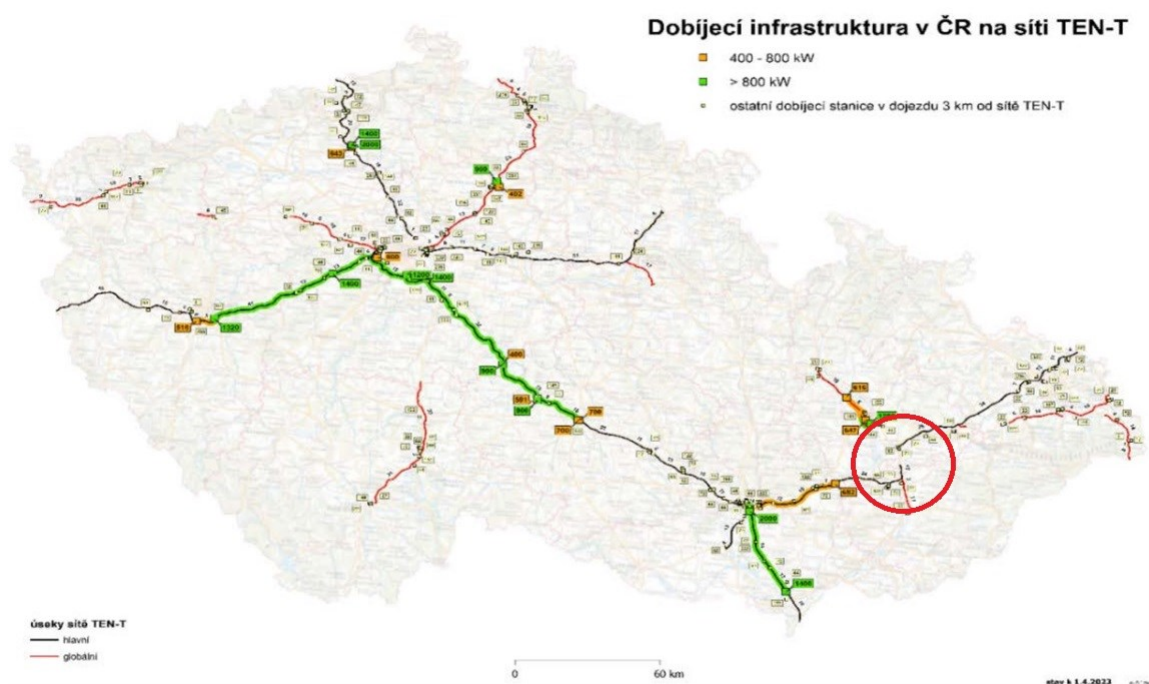
V současné době byl vypsán operační program doprava, výzva č. 13 – Infrastruktura pro alternativní paliva – podpora rozvoje rychlodobíjecí infrastruktury pro osobní vozidla – prioritní oblasti, v rámci, kterého probíhá příjem žádostí. Na tento operační program bylo vyčleněno 500 mil. Kč s tím, že realizace projektu musí být do 30.6.2028.

Aktivita, které jsou podporovány v rámci výše zmíněného projektu jsou:

- pořízení a instalace minimálně 6 DC dobíjecích stanic – rychlodobíjecí stanice (o výstupním výkonu min. 50 kW do 100 kW) nebo ultrarychlé dobíjecí stanice (o výstupním výkonu nad 100 kW) či jejich kombinace,
- lze podpořit i běžné dobíjecí stanice, ale výstupní výkon těchto běžných stanic v jejich souhrnu však nesmí překračovat 20 % celkového výstupního výkonu dobíjecího parku,
- dobíjecí stanice musí být veřejně přístupné,
- rychlodobíjecí stanice jsou určeny pro osobní vozidla v rámci vybraných prioritních oblastí na síti TEN-T (Transevropské dopravní sítě) a v méně pokrytých oblastech:

- podpora se vztahuje na dobíjecí stanice v lokalitách, které se nachází přímo na hlavní nebo globální síti TEN-T či do 3 kilometrů po pozemní komunikaci od nejbližšího sjezdu z komunikace na síti TEN-T,
- v případě dobíjecích stanic, které jsou umístovány v rámci nově vzniklých dobíjecích parků podél hlavní sítě TENT-T, jsou stanoveny podmínky na minimální výstupní výkon 600 kW, přičemž minimálně dva dobíjecí body musí mít individuální výkon minimálně 150 kW. (Operační program doprava, 2024)

O výše zmíněnou dotaci mohou žádat vlastníci či správci dotčené infrastruktury s veřejným přístupem, splňujících možnost realizace projektu na vybraných prioritních oblastech sítě TEN-T a v méně pokrytých oblastech ČR. (Operační program doprava, 2024)



Obrázek 14 Dobíjecí infrastruktura v ČR na síti TEN-T (Zdroj: Operační program doprava, 2024)

Areál společnosti se nachází u hlavní silnice vedoucí k dálnici, která vede z Přerova do Zlína/Kroměříže/Brna. V budoucnu bude tato dálnice propojena s Olomoucí či Ostravou. Toto budoucí propojení je znázorněno na obrázku 14 pomocí červeného kolečka. Na základě těchto výše zmíněných skutečností společnost splňuje podmínku prioritní oblasti sítě TEN-T. Společnost zároveň plánuje pořízení 4 ultrarychlých dobíjecích stanic o celkovém výstupním výkonu 600 kW, čímž je splněna podmínka výstupního výkonu pro poskytnutí

dotace. Společnost tedy splňuje podmínky pro poskytnutí dotace a bylo by vhodné, aby si o dotaci zažádala.

Jako způsobilé výdaje jsou v rámci této dotace uznány: náklady na přípravu projektu, stavební náklady, pořizovací náklady a jednorázové poplatky související s povolením a zprovozněním stanice. Výše dotace je poté 70 % ze způsobilých výdajů. (Operační program doprava, 2024)

Avšak k výši poskytnuté dotace jsou zde jisté podmínky:

- Celkové způsobilé výdaje mohou dosáhnout maximálně do výše odpovídající součtu limitů za jednotlivé dobíjecí stanice v rámci projektu ve vztahu k jejich výkonu:

Tabulka 34 Maximální možná výše způsobilých výdajů (Vlastní zpracování dle Operačního programu doprava)

Typ dobíjecí stanice	Max. možné způsobilé výdaje
Dobíjecí stanice s výstupním výkonem 50 kW	900 000 Kč/dobíjecí stanici
Dobíjecí stanice s výstupním výkonem 100 kW	1 400 000 Kč/dobíjecí stanici
Dobíjecí stanice s výstupním výkonem 150 kW	1 900 000 Kč/dobíjecí stanici
Dobíjecí stanice s výstupním výkonem 350 kW	3 900 000 Kč/dobíjecí stanici

Společnost plánuje pořízení 4 dobíjecích stanic o výkonu 150 kW, což znamená, že její maximální možné způsobilé výdaje jsou 7 600 000 Kč. Výdaje, které je v rámci podmínek dotace možné uznat jako způsobilé, jsou zobrazeny v tabulce 35.

Tabulka 35 Způsobilé výdaje společnosti (Vlastní zpracování dle interních materiálů)

Způsobilé výdaje	Částka
- DC dobíjecí stanice 4 ks	3 476 680 Kč
- nabíjecí kabel 8 ks	1 948 800 Kč
- instalace a nastavení nabíjecí stanice	19 200 Kč
- revize	4 800 Kč
Celkem	5 449 480 Kč

Z tabulky 35 je patrné, že způsobilé výdaje společnosti v hodnotě 5 449 480 Kč jsou nižší než maximální možné výdaje, které byly stanoveny na 7 600 000 Kč. Částku způsobilých výdajů společnosti je tedy možné uznat. Výše dotace by poté měla být 70 % ze způsobilých výdajů, což odpovídá částce 3 814 636 Kč.

V případě, že by se společnosti povedlo získat dotaci v hodnotě 3 814 636 Kč, snížila by se výše vynaložených vlastních zdrojů společnosti na hodnotu 10 478 844 Kč. Nutno však poznamenat, že dotace je vyplácena až zpětně po realizaci a kontrole projektu. Společnost by nejprve musela celý projekt zafinancovat z vlastních zdrojů a až poté by se jí mohla vrátit část způsobilých výdajů.

Kromě vyplacení dotace až po realizaci a kontrole projektu s sebou nese zmiňovaná dotace i pravidla, která je nutno dodržet, aby došlo k poskytnutí a proplacení dotace. Tyto pravidla je nutné dodržet v průběhu celé realizace projektu i po něm a mohou být klíčová při rozhodování vedení společnosti o zažádání si o dotaci. Jedná se o celou řadu pravidel, které mohou ve finále společnost omezovat, neboť s sebou mnohdy přináší práci navíc.

Níže jsou shrnuty vybrané podmínky a pravidla pro poskytnutí dotace, kompletní seznam podmínek je uveden v rámci Operačního programu doprava (2024):

- Jednou z podmínek je, že příjemce dotace je povinen písemně informovat o průběhu realizace dotace,
- projekt musí být v provozu minimálně 5 let v rámci doby udržitelnost projektu, tato doba běží od proplacení poslední platby poskytnuté dotace,
- příjemce musí v případě vyžádání na vlastní náklady umožnit vzdálený monitoring dobíjecích stanic,
- a zároveň podmínky spojené se službou a spolehlivostí dobíjecích stanic:
 - provoz dobíjecí stanice 24 hodin 7 dní v týdnu, v případě nutnosti provést běžnou opravu, musí být provedena do 7 dnů,
 - umožnění elektronických plateb pomocí čtečky platebních karet či bezkontaktní funkce platby. (Operační program doprava, 2024)

Z výše zmíněného vyplývá, že v případě žádosti o dotaci společnosti poplyne mnoho povinností, které bude nutné dodržet. Společnost musí všechny tyto povinnosti vyplývající ze žádosti o poskytnutí dotace zvážit. Podmínky spojené se službou a spolehlivostí dobíjecích stanic společnost splňuje, záleží však, zda je společnost otevřena skutečnosti vynaložení zejména administrativních nákladů na tuto dotaci (zejména tedy písemného informování o průběhu projektu a jiné).

Bylo by vhodné, aby si společnost o dotaci zažádala, neboť jak je již zmíněno, splňuje jak parametry pro její poskytnutí, tak i povinnosti, které s sebou dotace nese. V případě, že by společnosti byla dotace poskytnuta, vrátila by se společnosti část investičních výdajů, které společnost vynaložila z vlastních zdrojů. Avšak i kdyby společnosti nebyla dotace poskytnuta, je schopna zafinancovat investiční záměr pouze z vlastních zdrojů. Z finanční analýzy bylo zjištěno, že společnost má dostatek peněžních prostředků a zároveň se v případě této investice nejedná se o částku, která by mohla mít negativní vliv na vývoj finanční situace společnosti do budoucna.

15 ANALÝZA RIZIK

Důležitou součástí investičního záměru je i analýza rizik. V teoretické části práci bylo již zmíněno, že právě riziko a nejistota může do značné míry ovlivnit úspěšnost investičního projektu. Riziko a nejistota je však nevyhnutelnou součástí každého projektu a je nutné provést analýzu rizik, v rámci které budou identifikovány nejpravděpodobnější možná rizika a navrhnout způsoby jejich eliminace. Projekt, který do svého investičního rozhodování nezahrne i analýzu rizik, může mít v budoucnu velmi vážné problémy, které mohou skončit i zánikem společnosti. Nutno však zmínit, že ani kvalitně odvedená analýza rizik ještě neznamená, že se v budoucnu žádná rizika nevyskytnou, avšak v případě, že se vyskytnou, je na ně společnost schopna reagovat.

Součástí této kapitoly je identifikace rizik, stanovení významnosti a jejich následná eliminace, přičemž pro identifikaci rizik je částečně vycházeno ze zpracované PESTLE analýzy.

15.1 Identifikace a stanovení významnosti rizik

V rámci této kapitoly jsou identifikována rizika, která by mohla ovlivnit zamýšlený investiční projekt. Za účelem stanovení významnosti jsou identifikovaná rizika hodnocena pomocí dvou kritérií: pravděpodobnost vzniku a závažnost dopadu rizika. Obě tyto kritéria jsou hodnocena na stupnici 1-5, přičemž 1 značí situaci, kdy vznik rizika je nepravděpodobný a 5 velkou pravděpodobnost vzniku rizika. Dopad rizika je také hodnocen na stupnici 1-5, kdy 1 značí velmi malý dopad rizika a 5 fatální dopad rizika. Kompletní škála hodnocení pro stanovení významnosti rizik je zobrazena v tabulce 36.

Tabulka 36 Škála hodnocení rizik (Vlastní zpracování)

Škála hodnocení	Pravděpodobnost výskytu	Dopad
1	Nepravděpodobný	Téměř žádný
2	Málo pravděpodobný	Malý
3	Střední	Střední
4	Pravděpodobný	Významný
5	Jistý	Fatální

Identifikovaná rizika jsou uvedena v tabulce 37 spolu s hodnotami pravděpodobnosti výskytu a dopadu.

Jako riziko s největší pravděpodobností výskytu je vyhodnoceno riziko spojené s koncem poskytování dotací na elektromobily, neboť okolní státy již tyto dotace začínají omezovat. Dotace na pořízení elektromobilu má pozitivní vliv na nákup nových elektromobilů, což zvyšuje poptávku po dobíjecích stanicích. Toto riziko je zároveň hodnoceno jako riziko s významným dopadem, neboť kdyby nepřibýval počet nových elektromobilů, dobíjecí stanice by nemusela být dostatečně využita.

Rizikem, které má malou pravděpodobnost výskytu, ale významný dopad je situace, kdy by konkurence postavila v blízkosti plánované veřejné dobíjecí stanice jinou dobíjecí stanici. Společnosti by tím vznikla konkurence a znamenalo by to odliv části elektromobilů, které by mohli jezdit na konkurenční dobíjecí stanici, což by zároveň mělo vliv i na stanovenou cenu za nabití elektromobilu, neboť by společnost musela stanovit konkurenceschopnou cenu.

Rizikem s nejnižší pravděpodobností výskytu bylo vyhodnoceno riziko spojené s nespolehlivým servisem, neboť servisní společností je společnost, která již byla odzkoušena na nabíjecích stanicích pro účely firmy. Servisní společnost se osvědčila a nevznikali žádné závažné problémy, i z tohoto důvodu je pravděpodobnost hodnocena jako téměř žádná. V případě výskytu by tato situace měla střední dopad, neboť by porouchané nabíječky nemohly být v provozu.

Tabulka 37 Registr rizik (Vlastní zpracování)

Riziko	Pravděpodobnost výskytu	Dopad
Cena energií vzroste	3	2
Konec poskytování dotací na elektromobily	4	4
Na dobíjecí stanici bude jezdit málo elektromobilů	3	4
Konkurence postaví v blízkosti jinou dobíjecí stanici	2	4
Častá poruchovost nabíječek	2	3
Nespolehlivý servis	1	3
Výpadky platebního systému	2	2
Nedostatek elektrické energie	2	4
Časté výpadky energie ze strany dodavatele	3	4

Jelikož je všechna výše identifikovaná rizika možné považovat za přijatelná je níže v kapitole 15.2 navržena jejich možná eliminace.

15.2 Eliminace rizik

Rizika jsou nedílnou součástí každého investičního projektu, některá je možné úplně eliminovat či alespoň snížit jejich pravděpodobnost vzniku či dopad. Zabývat se možností eliminace či snížením rizik je nutností každého projektu, aby bylo zabráněno vzniku závažných problémů.

V případě růstu cen energií je možné, aby si společnost zafixovala cenu, čímž by zamezila jejím výkyvům. Kdyby však toto riziko nastalo, promítne se zvýšená cena energií do ceny za nabití elektromobilu a společnost by tak zvýšení ceny energií částečně přenesla na zákazníka, nicméně bylo by nutné zvážit, zda zvýšení ceny pro zákazníka nebude mít za následek odliv většího množství zákazníků, což by mohlo mít dopad na celkové příjmy investice.

Riziko spojené s neatraktivností dobíjecí stanice lze eliminovat právě spoluprací se společností ChargeUp, která by zmiňovanou dobíjecí stanicí propagovala a uvedla ve své internetové mapě dobíjecích stanic. Tato spolupráce zajistí marketing plánované dobíjecí stanice, čímž se dostane do povědomí potenciálních zákazníků. Atraktivnost dobíjecí stanice může do značné míry ovlivnit i skutečnost, že společnost plánuje dopředu a zahrnuje do projektu i budovu s WC, automatem a čekárnou. S následnou vybaveností budovy je možné v budoucnu pracovat a zatraktivnit tak dobíjecí stanici pro své zákazníky.

Poruchovost nabíječek a nespolehlivý servis jsou opět rizika, která jde z části eliminovat pomocí smluv s dodavateli, které by stanovily penále za meškání servisu či poruchovosti nabíječek. Nicméně, zde se společnost snaží eliminovat riziko již od počátku, kdy si dodavatele nejdříve odzkoušela na firemních nabíječkách. Výpadky platebního systému jdou eliminovat výběrem spolehlivého dodavatele či opět uvedením penále ve smlouvách.

Dvě z identifikovaných rizik však nelze z velké části eliminovat, a to je riziko spojené s koncem dotací na elektromobily a postavení konkurenční dobíjecí stanice v blízkosti té plánované. Riziko konce dotací není společnost schopna ovlivnit, neboť záleží na rozhodnutí vlády, nicméně i v případě, že by byly dotace zrušené, stále zde budou lidé, co si elektromobil pořídí, zejména z důvodu plánovaného konce spalovacích motorů. Další je riziko spojené s vybudováním konkurenční dobíjecí stanice, v současné době není plánovaná žádná dobíjecí stanice v blízkosti. Jedná se však o místo, které se nachází blízko dálnice a je tedy nutné počítat i s možností konkurenční dobíjecí stanice. Toto riziko se společnost snaží

snížit zahrnutím menší budovy s čekárnou, WC a automatem do projektu, čímž by dobíjecí stanici od počátku zatraktivnila.

Posledními uvedenými riziky jsou rizika spojená s nedostatkem elektrické energie v budoucnu a výpadky elektrické energie od dodavatele. Obě tyto rizika je možné částečně eliminovat, o což se společnost v současné době již snaží výstavbou fotovoltaických elektráren. Společnost postavila fotovoltaické elektrárny u areálu společnosti i na budovách společnosti za účelem snížení závislosti na vnějších dodavatelích elektrické energie. V případě výstavby veřejné dobíjecí stanice by společnost zvažovala rozšíření fotovoltaických elektráren.

16 ZHODNOCENÍ PROJEKTU

Projektová část této práce byla rozdělena do čtyř kapitol, a to charakteristika projektu, metody hodnocení investic, zdroje financování a analýza rizik.

V rámci charakteristiky projektu bylo nutné kromě představení samotného projektu představit i elektromobily a jejich specifika, neboť do značné míry ovlivňují plánovanou dobíjecí stanici. Jsou zde vyčísleny investiční výdaje a následně zjištěny plánované peněžní příjmy plynoucí z investice. Co se týče peněžních příjmů plynoucích z investice, jsou uvedeny tři varianty příjmů, neboť se jedná o specifický projekt a odhad jeho přesných příjmů není zcela možný. Z tohoto důvodu je uvažována pesimistická, realistická a optimistická varianta.

Vyčíslené peněžní příjmy plynoucí z investice všech tří variant jsou využity v kapitole metody hodnocení investic spolu s vyčíslenými investičními výdaji. Investice je hodnocena z pohledu statických metod a následně metod dynamických, které jsou relevantnější pro hodnocení investice. Provedené metody jsou i následně vyhodnoceny, přičemž u statických metod byly vyhodnoceny všechny tři varianty investičního projektu jako přijatelné, avšak u dynamických metod byly přijatelné varianty pouze dvě. Jak je však zmíněno, jedná se o specifický projekt a uvažované tři varianty se liší pouze ve výši peněžních příjmů plynoucích z investice. Zamítnutí varianty č. 1 tedy poukazuje na skutečnost, že aby byla investice pro společnost přínosná, je nutné, aby na dobíjecí stanici jezdilo alespoň 50 elektromobilů denně s každoročním nárůstem o 5 elektromobilů při ceně 9 Kč/kWh v prvních pěti letech a 10 Kč/kWh v dalších pěti letech. Kdyby nastala situace, že bude na dobíjecí stanici jezdit méně elektromobilů, je nutné cenu za dobití elektromobilu nastavit na 13 či 14 Kč/kWh.

Financování investice je zvažováno z interních zdrojů, nicméně v rámci externích zdrojů je zde možnost dotace. Konkrétní dotací a jejími podmínkami se zabývá kapitola 14 Zdroje financování. Výsledkem je, že by společnost měla zvážit možnost dotace a zažádat si o ni, čímž by se jí vrátila část vynaložených výdajů na investici.

V poslední řadě zde byla provedena i analýza rizik spojených s plánovanou investicí. Jako rizika s největším dopadem byla vyhodnocena rizika konce poskytování dotací na elektromobily, což by mohlo snížit počet nových elektromobilů, a tedy nižší počty elektromobilů jezdících na dobíjecí stanici. Velmi významný dopad by měla i skutečnost, kdy by na dobíjecí stanici jezdilo málo elektromobilů a také hrozba výstavby konkurenční

dobíjecí stanice. Všechna identifikovaná rizika byla vyhodnocena jako přijatelná, na základě čehož byly navrženy možnosti jejich eliminace.

Z celého projektu vyplývá, že se jedná o projekt, u kterého je těžké přesně určit jeho budoucí přínos, neboť jej může ovlivnit řada faktorů. V současné době jsou však elektromobily viděny jako automobily budoucnosti, které budou více rozšířené zejména v období, kdy má začít platit zákaz prodeje automobilů se spalovacími motory a tato investice by tedy v budoucnu měla uspět.

Jak je však zmíněno, důležité je nastavení zejména ceny za nabití elektromobilu, neboť tato cena do velké míry ovlivňuje peněžní příjmy z plánované investice. Rozdíl jedné Kč/kWh v částce ceny za dobití se může zdát jako nepatrné, nicméně na celkové příjmy plynoucí z plánované investice má tato nepatrná změna obrovský vliv. Nutností je také kvalitní marketing zejména z počátku fungování investice, aby se zajistilo, že o veřejnou dobíjecí stanici bude zájem a bude na ni jezdit dostatek elektromobilů.

Výhodou je současná podpora výstavby dobíjecích stanic pomocí dotací, díky čemuž se společnosti může vrátit část vynaložených výdajů na investici.

Co se týče rizik spojených s investičním záměrem, z analýzy rizik vyplynulo, že všechna identifikovaná rizika jsou přijatelná a je možná alespoň jejich částečná eliminace. V současné době tedy není známo riziko, které by bylo proti přijetí investičního záměru.

Závěrem tedy je, že investici do veřejné dobíjecí stanice je možné přijmout, nicméně je nutné se podrobněji zaměřit na nastavení ceny za dobití elektromobilu v závislosti na počtu elektromobilů, které budou veřejnou dobíjecí stanici využívat a eliminovat možná rizika.

ZÁVĚR

Hlavním cílem diplomové práce bylo posouzení vhodnosti investice a rizik do veřejné dobíjecí stanice ve společnosti SIGNALBAU a.s. Nejprve byla zpracována literární rešerše dostupných zdrojů, která byla součástí teoretické části práce.

Praktická část kromě splnění hlavního cíle zahrnovala i splnění dílčích cílů. Mezi tyto dílčí cíle patřilo zhodnocení makrookolí podniku provedené pomocí PESTLE analýzy a zhodnocení finanční situace společnosti provedené pomocí finanční analýzy. Oba tyto dílčí cíle byly splněny, což umožnilo pokračovat ke splnění části hlavního cíle, kterým bylo posouzení vhodnosti investice.

Pro posouzení vhodnosti investice bylo vycházeno z metod hodnocení investic, zejména metod dynamických zahrnujících faktor času a rizika. Tato část cíle diplomové práce byla naplněna a výsledky byly předloženy společnosti.

Druhou částí, kterou hlavní cíl diplomové práce zahrnoval, bylo i posouzení rizik spojených s investičním záměrem veřejné dobíjecí stanice. Této části hlavního cíle bylo dosaženo v rámci zpracované analýzy rizik, která zahrnovala identifikaci, stanovení významnosti a eliminaci možných rizik. Pro identifikaci rizik se vycházelo ze zpracované PESTLE analýzy, která již na některá možná rizika upozornila. Identifikovaná rizika byla zhodnocena jako přijatelná, na základě čehož byly předloženy návrhy možných eliminací těchto rizik.

V poslední řadě, jak již název diplomové práce napovídá, bylo nutné navrhnout způsob financování investičního záměru veřejné dobíjecí stanice. Pro splnění tohoto cíle se vycházelo ze zpracované finanční analýzy společnosti, která podala výsledky o tom, zda je společnost schopna financovat investiční záměr z interních zdrojů či nikoli. Následně byla zahrnuta i možnost využití dotace a představeno financování investičního záměru, čímž byl tento cíl také splněn.

Z provedených metod a analýz, které celou práci provázely bylo zjištěno, že investiční záměr je možné přijmout, nicméně jedná se o opravdu specifický projekt, jehož budoucnost je spojena s elektromobilitou, která kolem sebe má stále mnoho otazníků. V současné době je sice elektromobilita značně podporována Evropskou unií i vládou České republiky, nicméně v případě, že by tato podpora úplně skončila a nenaplnily by se sliby vlády, bude se jednat o zbytečnou investici. Tuto skutečnost je nutné mít na paměti.

I přes výše zmíněné však zatím nic nenapovídá tomu, že by elektromobilita neměla být v budoucnu více rozšířena, a proto je tento projekt přínosný k zajištění šetrnějšího přístupu k životnímu prostředí v budoucnu.

Kromě přínosnosti k životnímu prostředí byl projekt vyhodnocen i pro společnost SIGNALBAU a.s. jako přínosný, nicméně aby byla zajištěna prosperita investičního projektu veřejné dobíjecí stanice pro společnost, bylo by vhodné, se v případě přijetí investice ještě zaměřit na některé oblasti. Konkrétně se jedná o nastavení cen za nabití elektromobilů na plánované dobíjecí stanici v závislosti na vytíženosti této stanice elektromobily. Zde by bylo vhodné provést podrobnější analýzu, aby bylo zajištěno, že bude cena nastavena správně. Zároveň by také stálo za to posoudit, zda bude stanovena jednotná cena pro všechny či bude stanoveno více cen v závislosti na tom, zda se jedná o registrovaného zákazníka či nikoli. Tyto dvě oblasti týkající se nastavení ceny slouží jako doporučení pro společnost v případě přijetí investice.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- BALOG, Michal a IAKOVETS, Angelina, 2020. *Risk management: theory, background, practice*. Prague: Leges. ISBN 978-80-7502-463-3.
- BRABENEC, Tomáš, 2022. *Finanční analýza obchodních korporací*. Jesenice: Ekopress. ISBN 978-80-87865-85-9.
- BRAGG, Steven M, 2017. *Financial analysis: a business decision guide*. Third edition. Centennial, Colorado: AccountingTools. ISBN 978-1-938910-96-8.
- BREALEY, Richard A.; MYERS, Stewart C. a ALLEN, Franklin, 2017. *Principles of corporate finance*. Twelfth edition. New York: McGraw-Hill Education. ISBN 978-1-259-25333-1.
- BUSH, Thomas, 2019. *PESTLE Analysis Explained (With Examples)*. Online. Zveřejněno 23.5.2019 Dostupné z: <https://pestleanalysis.com/pestle-analysis-explained-with-examples/>. [cit. 2024-03-10].
- ČASTORÁL, Zdeněk, 2017. *Management rizik v současných podmínkách*. Vydání I. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského. ISBN 978-80-7452-132-4.
- Česká národní banka. *ČNB snižuje úrokové sazby*. Online. In: cnb.cz 21.12.2023 Dostupné z: <https://www.cnb.cz/cs/cnb-news/tiskove-zpravy/CNB-snizuje-urokove-sazby-00002>. [cit. 2024-02-19].
- ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA. *Inflační očekávání finančního trhu – 1/2024*. Online. In: cnb.cz 26.1.2024 Dostupné z: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/financi-trhy/.galleries/inflacni_ockavani_ft/inflacni_ockavani_ft_2024/C_inflocek_01_2024.pdf. [cit. 2024-02-19].
- ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA. *Zpráva o měnové politice – zima 2024*. Online. In: cnb.cz 15.2.2024 Dostupné z: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/menova-politika/.galleries/zpravy_o_menove_politice/2024/zima_2024/download/zomp_2024_zima.pdf. [cit. 2024-03-04].
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Inflace – druhy, definice, tabulky*. Online. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/mira_inflace. [cit. 2024-02-19].

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Počet obyvatel v obcích – k 1.1.2023*. Online. In: czso.cz 23.5.2023 Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/191186757/1300722301.pdf/faea5f69-5818-44d1-9154-80b14aac0569?version=1.1>. [cit. 2024-02-19].

ČISTÁ DOPRAVA. *V Česku jezdí 14 316 osobních elektromobilů, 77 % je registrováno na firmy*. Online. 19.1.2023. Dostupné z: <https://www.cistadoprava.cz/tiskove-zpravy/v-cesku-jezdí-14-316-osobnich-elektromobilu-77-je-registrovano-na-firmy/>. [cit. 2024-03-24].

ČIŽINSKÁ, Romana, 2018. *Základy finančního řízení podniku*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-0194-8.

DLUHOŠOVÁ, Dana et al., 2021. *Finanční řízení a rozhodování podniku: analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita, interakce*. 4. vydání. Praha: Ekopress. ISBN 978-80-87865-71-2.

DOTACE EU. *Dotace*. Online. Dostupné z:

<https://www.dotaceeu.cz/cs/ostatni/dulezite/slovník-pojmu/d/dotace>. [cit. 2024-02-07].

DOTACE EU, 2024. *Česko je na špici v čerpání fondů EU*. Online. 6.2.2024. Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/novinky/cesko-je-na-spici-v-čerpani-fondu-eu>. [cit. 2024-02-07].

EUROSTAT. *Unemployment statistics*. Online. Prosinec 2023 Dostupné z: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Unemployment_statistics. [cit. 2024-02-19].

FOTR, Jiří a HNILICA, Jiří, 2014. *Aplikovaná analýza rizika ve finančním managementu a investičním rozhodování*. 2., aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-5104-7.

FOTR, Jiří a SOUČEK, Ivan, 2011. *Investiční rozhodování a řízení projektů: jak připravovat, financovat a hodnotit projekty, řídit jejich riziko a vytvářet portfolio projektů*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3293-0.

HRDÝ, Milan a KRECHOVSKÁ, Michaela, 2016. *Podnikové finance v teorii a praxi*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7552-449-2.

KALOUDA, František, 2017. *Finanční analýza a řízení podniku*. 3. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-646-0.

KALOUDA, František, 2019. *Finanční a cost-benefit analýza podniku*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-778-8.

KALOUDA, František, 2019a. *Finanční řízení podniku*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-756-6.

KARLÍČEK, Miroslav et al., 2018. *Základy marketingu*. 2., přepracované a rozšířené vydání. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-5869-5

KISLINGEROVÁ, Eva, 2010. *Manažerské finance*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck. ISBN 978-80-7400-194-9.

KNÁPKOVÁ, Adriana; PAVELKOVÁ, Drahomíra; REMEŠ, Daniel a ŠTEKER, Karel, 2017. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-0563-2.

KUBÍČKOVÁ, Dana a JINDŘICHOVSKÁ, Irena, 2015. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. V Praze: C.H. Beck. ISBN 978-80-7400-538-1.

KUBÍČKOVÁ, Dana a JINDŘICHOVSKÁ, Irena, 2022. *Finanční analýza ve finančním řízení*. Educopress. Praha: Vysoká škola finanční a správní. ISBN 978-80-7408-231-3.

MALLYA, Thaddeus, 2007. *Základy strategického řízení a rozhodování*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-1911-5.

MANUYLENKO, Viktorija Valer'jevna; RYZIN, D. A.; GRYZUNOVA, Natal'ja Vladimirovna a PYATANOVA, Viktorija Ivanovna, 2021. *Risk management of the company and financial security of the company: analysis of modern approaches: monograph*. Prague: Vědecko vydavatelské centrum "Sociosféra-CZ". ISBN 978-80-7526-533-3.

MEJZLÍK, Ladislav, 2020. Podstata rezerv a chyby při jejich vykazování. Online. *Auditor*. č. 4, s. 5-10. ISSN 1210-9096. Dostupné z: <https://www.kacr.cz/file/6069/2020-auditor-4.pdf>. [cit. 2024-02-01].

MINISTERSTVO DOPRAVY ČR. *Rekordní rozpočet umožní v roce 2023 start zásadních staveb na železnici*. Online. In: mdcz.cz publikováno 29.11.2022 Dostupné z: <https://www.mdcz.cz/Media/Media-a-tiskove-zpravy/Rekordni-rozpocet-umozni-v-roce-2023-start-zasadni>. [cit. 2024-03-07].

MINISTERSTVO DOPRAVY ČR. *Rozpočet Správy železnic se navýšil o více než čtyři miliardy korun.* Online. In: mdcz.cz publikováno 14.2.2020 Dostupné z: <https://www.mdcz.cz/Media/Media-a-tiskove-zpravy/Rozpocet-Spravy-zeleznic-se-navysil-o-vice-nez-cty>. [cit. 2024-03-07].

MINISTERSTVO DOPRAVY ČR. *Správa železnic v roce 2022.* Online. In: mdcz.cz Dostupné z: <https://www.mdcz.cz/getattachment/Media/Media-a-tiskove-zpravy/Modernizace-trati-a-stanic%2C-priprava-VRT-ci-bezpec/TK-Sprava-zeleznic-v-roce-2022.pdf.aspx>. [cit. 2024-03-07].

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. *Tisková zpráva.* Online. In: mpsv.cz 12.12.2023 Dostupné z: https://www.mpsv.cz/documents/20142/4552532/TZ_Novinky+od+1.1.2024_MPSV+%281%29.pdf/2a1b131a-5c2a-6feb-b250-953e4690b89e. [cit. 2024-02-19].

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA – Metodika výpočtu.* Online. In: mpo.cz Dostupné z: <https://www.mpo.cz/assets/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/2016/11/metodika-vypoctu.pdf>. [cit. 2024-03-19].

OECD, 2024. *Employment rate (indicator).* Online. Dostupné z: <https://data.oecd.org/emp/employment-rate.htm#indicator-chart>. [cit. 2024-02-19].

OPERAČNÍ PROGRAM DOPRAVA, 2024. *Podpora infrastruktury pro alternativní paliva.* Online. In: opd.cz Dostupné z: https://opd3.opd.cz/UploadFiles/Specificke-podminky_Podpora-infrastruktury-pro-alternativni-paliva_OPD3_3_1_2024.pdf. [cit. 2024-03-24].

PELI, Carmen a LEPADATU, Delia, 2023. *Green financing: a fast-growing trend.* Online. In: International Bar Association. 21.11.2023. Dostupné z: <https://www.ibanet.org/green-financing-a%20fast-growing-trend>. [cit. 2024-02-11].

RŮČKOVÁ, Petra, 2021. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi.* 7. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-3124-2.

SCHOLLEOVÁ, Hana, 2009. *Investiční controlling: jak hodnotit investiční záměry a řídit podnikové investice.* Praha: Grada. ISBN 978-80-247-2952-7.

SCHOLLEOVÁ, Hana, 2017. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-0413-0.

SRPOVÁ, Jitka et al., 2020. *Začínáme podnikat: s případovými studii začínajících podnikatelů*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-2253-0.

ŠPAČEK, Miroslav, 2014. *Pravděpodobnostní přístupy k analýze rizik investičních projektů a jejich využití v praxi*. Plzeň: Nava. ISBN 978-80-7211-472-6.

SVOZILOVÁ, Alena, 2016. *Projektový management: systémový přístup k řízení projektů*. 3., aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada. ISBN 978-80-271-0075-0.

SYNEK, Miloslav a KISLINGEROVÁ, Eva et al., 2010. *Podniková ekonomika*. 5., přepracované a doplněné vydání. Praha: C.H. Beck. ISBN 978-80-7400-336-3.

VALACH, Josef et al., 2010. *Investiční rozhodování a dlouhodobé financování*. 3., přepracované a rozšířené vydání. Praha: Ekopress. ISBN 978-80-86929-71-2.

VALOUCH, Petr, 2012. *Leasing v praxi: praktický průvodce*. 5. aktualizované vydání. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-4081-2.

VEBER, Jaromír a ŠVECOVÁ, Lenka, 2023. *Udržitelnost a udržitelný management*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-0897-8.

VEŘEJNÝ REJSTRÍK A SBÍRKA LISTIN. *Sbírka listin SIGNALBAU a.s. Spisová značka: B 2166/SL50/KSOS, účetní závěrka [2022], výroční zpráva [2022], zpráva o vztazích [2022], zpráva auditora, ke dni 30.6.2023*. Online. 19.12.2023. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=79449125&subjektId=225151&spis=817835>. [cit. 2024-03-24].

VOCHOZKA, Marek et al., 2020. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 2. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-1701-7.

VOCHOZKA, Marek et al., 2021. *Finance podniku: komplexní pojetí*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-3267-6.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

AC	Alternating Current
BEV	Battery Electric Vehicle
CF	Cashflow
CP	Celkový příjem
CSRD	Corporate Sustainability Reporting Directive
ČNB	Česká národní banka
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DC	Direct Current
DPP	Dohoda o provedení práce
EBIT	Earnings Before Interest and Taxes
ESG	Environmental, Social and Governance
EU	Evropská unie
HDP	Hrubý domácí produkt
IN	Investiční výdaj
IRR	Internal Rate of Return
ISO	International Organization for Standardisation
KPI	Key Performance Indicators
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
NCP	Čistý celkový příjem z investice
NPV	Net Present Value
PI	Profitability Index
PP	Payback Period
PRIBOR	Prague Inter Bank Offered Rate
ROA	Return on Assets

ROCE	Return on Capital Employed
ROE	Return on Equity
ROI	Return on Investment
ROS	Return on Sales
TEN-T	Transevropská dopravní síť
UZ	Úplatné zdroje
VZZ	Výkaz zisku a ztrát
WACC	Weighted Average Cost of Capital

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Organizační schéma společnosti	46
Obrázek 3 Vývoj inflace za posledních pět let	49
Obrázek 4 Vývoj inflace v roce 2023	50
Obrázek 5 Zaměstnanost v zemích EU	51
Obrázek 6 Prognóza vývoje 3M PRIBOR v %	51
Obrázek 7 Vývoj 2T repo sazby	52
Obrázek 8 Vývoj rozpočtu Správy železnic	53
Obrázek 2 Věková struktura zaměstnanců	53
Obrázek 9 Vývoj rentability	65
Obrázek 10 Vývoj likvidity	67
Obrázek 11 Vývoj ukazatelů aktivity – obraty	68
Obrázek 12 Vývoj ukazatelů zadluženosti – ve dnech	69
Obrázek 13 Vývoj zadluženosti	70
Obrázek 14 Dobíjecí infrastruktura v ČR na síti TEN-T	91

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Vývoj inflace v ČR	49
Tabulka 2 Horizontální analýza zkrácené rozvahy – aktiva	57
Tabulka 3 Vertikální analýza zkrácené rozvahy – aktiva	58
Tabulka 4 Horizontální analýza zkrácené rozvahy – pasiva	59
Tabulka 5 Vertikální analýza zkrácené rozvahy – pasiva	60
Tabulka 6 Horizontální analýza zkráceného VZZ – náklady	61
Tabulka 7 Vertikální analýza zkráceného VZZ – náklady	62
Tabulka 8 Horizontální analýza zkráceného VZZ – výnosy	63
Tabulka 9 Vertikální analýza zkráceného VZZ – výnosy	64
Tabulka 10 Ukazatele rentability	65
Tabulka 11 Ukazatele likvidity	66
Tabulka 12 Ukazatele aktivity	67
Tabulka 13 Ukazatele zadluženosti	70
Tabulka 14 Investiční výdaje	76
Tabulka 15 Varianta č. 1	78
Tabulka 16 Varianta č. 2	78
Tabulka 17 Varianta č. 3	79
Tabulka 18 Měsíční provozní výdaje	80
Tabulka 19 Náklady, které nepředstavují peněžní výdaje	80
Tabulka 20 Peněžní příjmy varianta č. 1	81
Tabulka 21 Peněžní příjmy varianta č. 2	81
Tabulka 22 Peněžní příjmy varianta č. 3	81
Tabulka 23 Statické metody hodnocení investice všech tří variant	82
Tabulka 24 Stavebnicová metoda výpočtu nákladů na vlastní kapitál	83
Tabulka 25 Diskontované cashflow varianta č. 1	84
Tabulka 26 Diskontované cashflow varianta č. 2	84
Tabulka 27 Diskontované cashflow varianta č. 3	84
Tabulka 28 Čistá současná hodnota	85
Tabulka 29 Vnitřní výnosové procento	86
Tabulka 30 Index ziskovosti	86
Tabulka 31 Doba návratnosti	87
Tabulka 32 Vyhodnocení statistických metod	88
Tabulka 33 Vyhodnocení dynamických metod	88
Tabulka 34 Maximální možná výše způsobilých výdajů	92

Tabulka 35 Způsobilé výdaje společnosti	92
Tabulka 36 Škála hodnocení rizik	95
Tabulka 37 Registr rizik	96

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Zkrácená rozvaha společnosti

Příloha P II: Zkrácený výkaz zisků a ztrát

Příloha P III: Nabíjecí stanice ve společnosti typ DC

Příloha P IV: Nabíjecí stanice ve společnosti typ AC

PŘÍLOHA P I: ZKRÁCENÁ ROZVAHA SPOLEČNOSTI

Zkrácená ROZVAHA					
Položky v tis. Kč	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
AKTIVA CELKEM	634 425	673 238	820 860	717 356	867 398
Stálá aktiva	105 004	103 245	155 509	238 774	318 898
Dlouhodobý nehmotný majetek	4 245	237	81	29	202
Dlouhodobý hmotný majetek	100 559	102 808	155 228	237 545	317 496
Dlouhodobý finanční majetek	200	200	200	1 200	1 200
Oběžná aktiva	527 139	568 286	664 375	477 442	546 906
Zásoby	34 713	28 067	60 566	57 500	53 622
Pohledávky	46 677	157 137	177 551	166 186	119 265
dlouhodobé pohledávky					
krátkodobé pohledávky	46 677	157 137	177 551	166 186	119 265
Krátkodobý finanční majetek	60 000	50 939	134 384	114 140	76 103
Peněžní prostředky	385 749	332 143	291 874	139 616	297 916
Časové rozlišení aktiv	2 282	1 707	976	1 140	1 594
PASIVA CELKEM	634 425	673 238	820 860	717 356	867 398
Vlastní kapitál	495 691	525 216	550 945	549 141	557 183
Základní kapitál	36 000	36 000	36 000	36 000	36 000
Ážio a kapitálové fondy		-3 356	107	-28 435	-19 471
Fondy ze zisku					
Výsledek hospod. minulých let	387 539	423 681	456 571	478 838	505 576
Výsledek hospod. běžného účetního období	72 152	68 891	58 267	62 738	35 078
Cizí zdroje	138 734	148 022	269 915	168 215	263 213
Rezervy	49 489	15 377			17 174
Závazky	89 245	132 645	269 915	168 215	246 039
Dlouhodobé závazky	4 717	4 573	12 504	4 966	6 044
Krátkodobé závazky	84 528	128 072	257 411	163 249	239 995
Časové rozlišení pasiv					47 002

PŘÍLOHA P II: ZKRÁCENÝ VÝKAZ ZISKU A ZTRÁT

Zkrácený Výkaz zisku a ztráty					
Položky v tis. Kč	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2022/ 2023
Tržby z prodeje výrobků a služeb	707 042	770 094	833 364	841 833	917 536
Tržby za prodej zboží	0	0	0	0	0
Výkonová spotřeba	380 823	522 021	608 578	560 563	615 222
Změna stavu zásob vlastní činnosti	-12 887	9 941	-28 639	4 532	1 241
Aktivace	-146	-30	-2 456	-1 098	-1 146
Osobní náklady	172 425	180 259	187 552	191 433	217 285
Úpravy hodnot v provozní oblasti	17 760	21 685	13 116	17 201	16 707
Ostatní provozní výnosy	3 427	6 126	9 055	6 366	13 893
Ostatní provozní náklady	57 287	-28 757	-2 699	5 733	28 670
Provozní výsledek hospodaření	95 217	71 101	66 967	69 835	53 450
Výnosy z dlouhodobého finančního majetku	0	1 574	0	0	0
Náklady vynaložené na prodané podíly	0	0	0	0	0
Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0	0	28 112	6 975	46 699
Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	0	0	24 066	0	54 479
Výnosové úroky a podobné výnosy	7 062	6 544	211	3 651	18 880
Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	0	0	0	0	0
Nákladové úroky a podobné náklady	77	0	51	850	1 392
Ostatní finanční výnosy	1 036	3 120	1 719	1 206	408
Ostatní finanční náklady	1 385	3 081	3 799	2 208	2 263
Finanční výsledek hospodaření	6 636	8 157	2 126	8 774	7 853
Výsledek hospodaření před zdaněním	101 853	79 258	69 093	78 609	61 303
Daň z příjmů	29 701	10 367	10 826	15 871	26 225
Výsledek hospodaření po zdanění	72 152	68 891	58 267	62 738	35 078
Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům	0	0	0	0	0
Výsledek hospodaření za účetní období	72 152	68 891	58 267	62 738	35 078
Čistý obrat za účetní období	718 577	787 458	872 461	860 031	997 416

PŘÍLOHA P III: NABÍJECÍ STANICE VE SPOLEČNOSTI TYP DC



PŘÍLOHA P IV: NABÍJECÍ STANICE VE SPOLEČNOSTI TYP AC

