

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jakub Výkruta
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Srovnání mezigeneračních pohledů na kyberbezpečnost
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,44)

Student předložil bakalářskou práci zaměřenou v souladu s názvem na srovnání mezigeneračních pohledů na kyberbezpečnost. Cíle jsou nestandardně vymezeny v samostatné kapitole 5 a nejsou děleny na hlavní a dílčí. Autor je za dodržení zásad zpracování a použité literatury naplnil, opomenul však uvést použité vědecké metody.

Obsahově části Úvod a Závěr připomínají spíše abstrakt. Oceňuji provedení literární rešerše v kapitole první, řadu důležitých publikací v ní však postrádám. V kapitolách 3 a 4 teoretické části autor představuje dle pro oponenta neznámého klíče vybrané pojmy; ve všech oblastech jako by tento zvolil některé zástupce, o nichž zde hovoří. Rovněž v kapitole 3.1 vedle sebe staví obsahově nesourodé pojmy (spyware např. s viry, kdy první pojem hovoří o efektu malwaru, druhý o způsobu šíření).

Když pomínu zde nesprávné uvedení cílů, oceňuji obsah kapitoly 5. přehledně prezentující výzkumné otázky, hypotézy a popsanou metodologii výzkumu. Dotazník v praktické části přináší zajímavá zjištění, která však mohou být místy zabarvena více či méně návodnými otázkami (viz např. otázka 10 a otázka 12). Souhlasím s názorem autora v kapitole 7.3, kdy bych rád doplnil, že některé výstupy mohou být vzdáleny od reality, a to zejména u otázek, u nichž se tážeme na názory a neprověřujeme reálný stav.

Stěžejní odpovědi z dotazníku jsou uvedeny v samotné práci. Přílohová část pak obsahuje pouze dotazníkové otázky, chybí odpovědi, což vnímám jako značnou slabinu práce, kdy je čtenář ochuzen o potenciálně zajímavá zjištění. Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Téma bylo zvoleno vhodně, výstupy jsou původní a přínosné, práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byl dotazník koncipován přísně tak, aby bylo stejně mužů i žen?
2. Můžete předložit komplexní výsledky dotazníkového šetření? (Postačí bez komentářů.)
3. Jedním z častých vektorů útoků je šíření pomocí příloh v emailu. Jak si tento fakt vysvětlujete v kontextu odpovědí na otázku číslo 10?

V Uherském Hradišti dne 20.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...