

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce	Andrea Schneiderová	
Název práce	Online komunikace obce Ketkovice	
Autor posudku	Mgr. Eliška Káčerková, Ph.D.	2023/24

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	e
2 Nastavení cílů a metod práce	40	d
3 Úroveň teoretické části práce	50	d
4 Úroveň analytické části práce	50	c
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	e
7 Struktura a logika textu	40	c
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	d
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	c
Výsledné hodnocení	2,63	E

Komentáře, připomínky, výhrady a náměty k práci (silné a slabé stránky):

- Úvod práce svým obsahem nesměřuje ke stanovenému cíli, je povrchní a příliš obecný.
- Teoretický rámec práce reflektuje problematiku obcí spíše obecně, kapitola 2 se již konkrétně vyjadřuje k městskému/obecnímu marketingu a marketingovým komunikacím, avšak u těchto odstavců absentují odborné zdroje (!). Kapitola 3 je vytržena z kontextu, není jasné, proč je popisována soutěž Zlatý erb (až metodický postup dává tomuto textu určitou logiku).
- Metodický postup je popsán zmatečně, prolínají se pasáže konkrétního postupu s teoretickými odstavci. Cíl je stanoven jako srovnání webových prezentací dvou obcí, ale chybí jejich základní parametry, tak aby bylo pochopitelné, že je možné obce adekvátně srovnávat (určité informace jsou pak uvedeny v rámci kapitoly 8 Komparativní analýza, jedná se však spíše o nahodilé parametry). Druhá VO je stanovena velmi obecně. Chybí specifikace limitů zvolené výzkumné metody.
- Praktická část práce reprezentuje informačně zajímavou sondu do komunikačních možností obce Ketkovice, provedená komparativní analýza a následné uživatelské testování je spíše symbolické, nejde do hloubky, není odborně dohlíženo a hodnoceno. Nelze však upřít snahu autorky o proniknutí do problematiky testování webu.
- V závěru práce jsou nevhodně umístěny odpovědi na výzkumné otázky (zasloužily by si samostatnou podkapitolu), jejich zodpovězení je velmi stručné. Ještě minimalističtější formu nabraly návrhy na zlepšení, a to výčet aktivit v jedné větě.
- Po formální stránce práce neobsahuje klíčová slova v českém jazyce, lze nalézt drobné překlepy, v příloze PIII chybí zmíněný záznam testování.

Otázky k obhajobě:

- Nestanoveny.

Systém na kontrolu plagiátorství (STAG UTB) identifikoval shodu 3 %. Vedoucí práce konstatuje, že práce není plagiát.

Ve Zlíně dne 7. května 2024

Podpis: Eliška Káčerková, v.r.