

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Nádvořník Petr

Oponent: Lukáš Králík

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: **Bezpečnost chodců a konstrukce moderních vozidel**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co je to aktivní kapota a proč jste ji nezmínil
- 2) Nezvažoval jste zohlednit při výsledném hodnocení i výsledky z Euro NCAP? Proč?
- 3) Při měření výhledu řidiče jste zohlednil i výšku vozu, potažmo výšku ve které řidič sedí? Jak přesně jste to počítal? V práci mi chybí vzorec a hodnoty, jsou uvedeny jen výsledky.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Předložená práce se zabývá poměrně zajímavým tématem, které je stále aktuální. Celkově je práce poměrně logicky členěná, jen mi přijde, že je příliš velký důraz kladen na historii a konstrukční

prvky a vlastní bezpečnosti chodců se věnuje jen okrajově. Současně práce trpí mírnými formálními nedostatky jako jsou např. kapitola 1.2 je zcela prázdná a ihned přechází do podkapitoly (každá kapitola musí mít svůj úvod), titulky obrázků nejsou vycentrované na střed obrázků, ale jsou odsazené, tabulky jsou rozdělené přes dvě stránky a jejich citace není u titulku, ale za tabulkou. Obdobně se v práci objevuje použití první osoby, což s ohledem na typ práce není vhodné. Po obsahové stránce však práce naplňuje jednotlivé body zadání. Odborně je taktéž na obstojné úrovni, jen u metodiky měření bych ocenil lepší popis, jak bylo co měřeno, čím to bylo měřeno, jak byly výsledky zpracovány apod. V závěru práce je vyhodnocení naměřených výsledků, a celkové umístění je dáno pouze aritmetickým průměrem, což je velice zkreslující a podle mě naprosto nevhodné pro skutečně objektivní hodnocení. Autor předpokládá, že z pohledu bezpečnosti jsou výhled, senzory, světla a brzdy stejně důležité. Celkově, i přes zmíněné nedostatky je práce odpovídající z pohledu požadavků kladených na tento typ kvalifikační práce s použitelným výstupem.

Datum 6.6.2024

Podpis oponenta bakalářské práce