

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Denisa Barabášová

Vedoucí diplomové práce (DP): Ing. Michal Pivnička, Ph.D.

Téma DP: Racionalizace výrobního procesu ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíle jsou stanoveny jasně a jsou měřitelné. Metody jsou vhodně zvolené i popsány.	
2. Teoretická část práce	A
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Splňuje veškeré náležitosti.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Analytická část je dobře strukturovaná, analýzy jsou vhodně zvolené a zpracované na dobré úrovni. Oceňuji, že studentka zvažila i případná negativa navrhovaného řešení (s. 56). Z analýzy jasně vyplývá problém, pro který studentka následně navrhuje řešení.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	B
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Projektová část je zpracována kvalitně. Projekt obsahuje vše potřebné včetně realizačních kroků. V ekonomickém zhodnocení jsou zaměněny pojmy „návrátlost investice“ a „doba návratnosti investice“ (viz otázka 2).	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Práce má dobrou logickou strukturu. Formální stránka práce je v pořádku.	

Závěrečné hodnocení DP*	A
Nevýhodou bylo, že společnost některá data nechtěla zveřejnit, a tudíž studentka v některých případech musela přistoupit k tomu, že data vyjádřila jen v procentech. V ekonomickém zhodnocení jsou zaměněné pojmy „návrátlost investice“ a „doba návratnosti investice“, což bude třeba lépe vysvětlit při obhajobě práce.	
Až na výše uvedené nedostatky a limity je práce zpracována kvalitně. Studentka pravidelně konzultovala.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jelikož máte jen jeden snímek pracovního dne (s. 57 a P1), zvažovala jste udělat více snímků z důvodu odhalení případné variability mezi jednotlivými dny?
2. V kapitole 13 počítáte namísto návratnosti investice dobu návratnosti investice. Vysvětlete podrobněji tyto výpočty. Jaký je rozdíl mezi pojmy „návrátlost investice“ a „doba návratnosti investice“. Jaká je návratnost investice (ROI) Vašeho projektu?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 25.04.2024

Podpis vedoucího DP