

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jakub Cigr
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Bezpečnost logistických systémů
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Racionalizace výrobních zdrojů ve společnosti Clever Company s.r.o.
Autor posudku	Mgr. Kamil Peterek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	F
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	F
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	F (3,02)

V předložené diplomové práci je cíl jednoznačně formulován, ale dle mého názoru nebyl naplněn. Stěžejní částí diplomové práce měl být projekt, na jehož základě mělo dojít k racionalizaci logistických činností s akcentem na výrobní zdroje. Představený projekt není vystaven na základě principů metody SMART, není možné jej vyhodnocovat. Projekt se opírá o subjektivně získaná data během analýzy, navíc v malém měřítku a s použitím nevhodných metod a nástrojů. Z čehož vyplývá i zkreslená představa autora o splnění cíle. Hlavní problém však osobně vidím v nepochopení vlastního cíle, v nekorektním použití výstupů metody RIPRAN a neznalosti základních principů logistiky stavebních projektů.

Optimalizace nákladů společnosti, jež je stanovena v cíli, ale také v zadání diplomové práce, je autorem transformována, na základě použité metodiky, na snižování dopadů identifikovaných rizik. Což je v konečném důsledku naprosto odlišná oblast řešení, než si autor stanovil a předsevzal.

V práci se objevuje množství faktických nepřesností a chyb, což je patrné zvláště v kapitole 10. V textu práce postrádám citace a seznam literatury není generován v souladu s příslušnou normou pro citování. Dle mého názoru zpracovával autor práci na jiné téma, s využitím subjektivních a nevhodnou metodikou zkreslených dat. Výstupy práce považuji

za nedostatečné, o praktickém využití práce ani nemluvě. Proto hodnotím diplomovou práci známkou F.

Otázky k obhajobě:

1. Bylo by možné během obhajoby prezentovat aplikaci metody SMART na Vámi představeném projektu a výstupech?
2. Proč jste zvolil ve své práci právě metodu RIPRAN? Jaké jste měl očekávání?

V Uherském Hradišti dne 20.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...