

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Andrea Zemková

Oponent diplomové práce (DP): JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D.

Téma DP: Právní a ekonomické aspekty odpadového hospodářství Městysse Pozlovice

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	C
<p>Téma práce je zvoleno vhodně, dlužno podotknout, že se jej autorka také přidržela a veškeré její (pod)kapitoly se jej týkají. To je zásadní rozdíl oproti všem ostatním diplomovým pracím, které jsem měl možnost tento akademický rok na pracovišti oponovat – práce popisovaly nesouvisející (nebo jen vzdáleně související) instituty a pojmy, včetně např. vymezení veřejné správy, často s hrubými chybami apod. To není případ nyní oponované práce.</p> <p>Vzhledem ke stále relativně novému zákonu o odpadech č. 541/2020 Sb. je téma náročnější na zpracování. K současné právní úpravě totiž neexistuje příliš mnoho literatury – i komentář k zákonu se podle mých informací stále ještě připravuje (nakladatelství Wolters Kluwer).</p> <p>Struktura práce je zvolena velmi vhodně, je postupováno od obecného ke zvláštnímu.</p> <p>Jistou výtku lze mít k formulaci cíle práce. Diplomantka uvádí, že „<i>cílem práce je vysvětlit základní pojmy spojené s problematikou odpadového hospodářství, analyzovat vývoj a současný stav právních a ekonomických aspektů odpadového hospodářství městysse Pozlovice a následně navrhnout opatření ke zlepšení</i>“. Mám však za to, že cílem kvalifikační práce v magisterském studiu by nemělo být „vysvětlení“ čehokoliv, nýbrž verifikace/falsifikace hypotéz či alespoň zodpovězení výzkumných otázek (analýza je pak vědecká metoda sloužící k jejich dosažení). Alternativně lze však na základě zjištěného stavu jistě navrhnout (slovy studentky) „opatření ke zlepšení“. V práci tak studentka skutečně činí. Nutno přiznat, že se blíže nezabývám právem životního prostředí ani problematikou odpadového hospodářství. Úvahy diplomanty mi však přijdou logické, správné, náležitě odůvodněné a některé z nich i velmi snadno realizovatelné v praxi. Mám proto za to, že cíl práce byl ve výsledku splněn.</p> <p>Použité metody mohly být v úvodu práce více rozvedeny. Studentka také provedla rozhovor se zaměstnankyní Úřadu městysse Pozlovice. V práci však není uvedeno, o jakou osobu jde (když už ji nechtěla studentka jmenovat, mohla alespoň uvést pracovní zařazení), na základě jakého kritéria byla vybrána, proč jde jen o jednu osobu apod. Nejsme tak schopni určit, do jaké míry jde o relevantní „výsledky“. To je má jediná vážnější výtka v této části posudku. Zejména v praktické části práce je řádně a v dostatečném podílu uplatněna především metoda analýzy, syntézy a abstrakce.</p>	

2. Teoretická část práce	B
<p>Teoretická část práce je, alespoň u bodů, k nimž se vzhledem ke své odbornosti mohu vyjádřit (viz shora), na dobré úrovni.</p> <p>Nedostatky, na které jsem narazil, nejsou zpravidla zásadnějšího rázu. Poukázat lze např. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kap. 2. 1. 1: Nezačínal bych výklad až vznikem Evropské unie, resp. až rokem 1992/1993. Materie odpadů byla regulována tehdejším komunitárním právem dávno předtím, ještě v dobách EHS – viz např. směrnice Rady 75/442/EHS ze dne 15. července 1975 o odpadech. - Kap. 2. 1. 1: Přesné je hovořit o aplikační přednosti unijního práva, nikoliv o nadřazenosti. - Kap. 2. 1. 1: S „flexibilitou“ při transpozici unijních směrnic je to složitější. Záleží vždy na konkrétní směrnici a metodě harmonizace. Např. u tzv. harmonizace totální není prostor pro „autonomní“ legislativní pravomoc v podstatě žádný (podrobně viz KRÁL, R. <i>Směrnice EU z pohledu jejich transpozice a vnitrostátních účinků</i>. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 66 a násl.). - Kap. 2.3: Studentka uvádí, že „na trhu, kde figurují odpady neexistuje poptávka“. To je podle mého názoru tvrzení poměrně zjednodušující, příliš paušální a nepřesné. Jistě to neplatí <i>en bloc</i>, ve vztahu k řadě „vytříděných“ či „tříditelných“ odpadů/surovin, které mohou být např. použity k další výrobě, poptávka bezpochyby existuje. 	
3. Praktická část práce – analýza	B
<p>S výjimkou shora uvedené připomínky k polostrukturovanému rozhovoru jsem s touto částí práce spokojen. S daty je pracováno korektně, jsou prezentována řádně a přehledných způsobem.</p>	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	A
<p>Diplomantka v práci předkládá pět konkrétních a dobře odůvodněných návrhů, dva z nich už údajně byly i realizovány. Přijdou mi logické, většina z nich je i snadno realizovatelná a nepřiliš nákladná. Propojení této části se zbytkem práce je odpovídající.</p>	
5. Formální úroveň práce	B
<p>Práce je psána velmi kultivovaným jazykem, stylistika je dobrá. Překlepů je v práci naprosté minimum, vytknout lze jen občas chybějící čárky v některých souvětích.</p> <p>Citační norma je dodržena. Formátování a grafická úroveň je vynikající. Jedinou věcí, na kterou diplomantka zapoměla, je vložit do záhlaví nebo zápatí číslování stránek! Z tohoto důvodu tedy v daném kritériu hodnotím stupněm B. Ve zbytku je formální úroveň více než dobrá.</p>	

Závěrečné hodnocení DP*	B
<p>Práce splňuje požadavky standardně kladené na tento typ kvalifikačních prací na FaME UTB a ve většině ohledů je mírně nadprůměrnou. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnocení „B“.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Byla podle Vás transpozice unijní směrnice o odpadech provedena do nového zákona o odpadech řádně? Pokud ne, v čem přesně?
2. Lze si nějakým způsobem vysvětlit značné rozdíly ve výtěžnosti jednotlivých tříděných komodit ve Zlínském kraji při přepočtu na obyvatele (viz kap 4.8.1.1)?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 04.05.2024

JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D., v. r.
oponent práce