

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Gottvald Jiří**

Oponent: **Kotková Dora**

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor / specializace: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2023/2024**

Téma bakalářské práce: **Problematika technologie použití soudobých palných zbraní.**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
F - nedostatečně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Popište zkušenosti střelce, který experiment prováděl.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student zpracoval bakalářskou práci na společensky velmi důležité téma, protože používání palných zbraní je stále velmi diskutované.

V teoretické části je přínosné zpracování charakteristik, výhod a nevýhod vybraných palných zbraní. V praktické části byl s těmito vybranými zbraněmi proveden experiment.

Práce bohužel obsahuje velké množství nedostatků. Nejsou splněny všechny body zadání, zdroje u obrázků nejsou v předepsaném formátu, chybí zdroje u spousty přímých citací, což je hrubé porušení citační normy. Práce obsahuje také gramatické chyby a nedostatky ve formátování.

Obsahově je práce velmi slabá. V části pojednávající o legislativě je uvedeno špatné značení zákona o zbraních. Experiment není dostatečně popsán z pohledu jeho cíle, není doplněn obrazovým materiálem, takže u některých situací nelze vyhodnotit, zda je student prováděl správně. Výsledky jsou popsány velmi stručně. U experimentu 1 chybí, zda byla střelba prováděna při skrytém nošení, zda byl náboj v komoře atd. Dále chybí informace o střelci, jak dlouho střílí, z jakých zbraní primárně, jak často trénuje apod. Některá tvrzení jsou nepodložená a jsou velmi sporná, např. tvrzení, že zbraň bývá běžně umístěna v pouzdře za opaskem na zádech, typická vzdálenost na sebeobranu je 4 metry atd. Největší problém spatřuji ale v experimentu 2, kdy student modelovou situaci nastavil na střelbu na 10 metrů a cílem byl nejrychleji provedný dvojitý výstřel. Student tuto situaci vybral asi s vědomím, že je běžná pro situaci profesní obrany. Z pohledu nutné obrany si ale nedokážu v podmínkách České republiky představit situaci, která by opravňovala vystřelit na vzdálenost 10 metrů a ještě dva výstřely co nejrychleji za sebou. Toto je charakteristické spíše pro sportovní střelbu.

V poslední kapitole u popisu, jak se ubránit doma, chybí mnoho kroků mezi tím, kdy mohu palnou zbraň použít, aby se nejednalo o vybočení z nutné obrany, protože při vloupání jde primárně o ohrožení majetku a použitím zbraně je ohrožen život a zdraví. Na nákrese bytu chybí zakreslení, kam se otevírají dveře, což je z taktického hlediska klíčové.

Jako nejvíce problematické na bakalářské práci spatřuji popis modelových situací jak při experimentu, tak i v následující kapitole. Laik, který by práci četl, by mohl dojít k mylnému přesvědčení, že ve vybraných situacích je popisované jednání legislativně přípustné.

Datum 2. 9. 2024

Podpis oponenta bakalářské práce