

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jan Jelínek
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Odolnost osob vůči kybernetickým útokům
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,22)

Zaměření předložené práce je smysluplné. Autor se však pustil do tématu, ve kterém je pro člověka bez vzdělání v počítačových vědách jen malá šance nabídnout skutečně nový pohled či návrh na vylepšení. Jako částečně přínosnou však vnímám analytickou část práce.

Práce obsahuje řadu nedostatků formálních (jednoslabičné spojky a předložky na koncích řádků, osamocena podkapitola, na vložené obrázky často chybí textový odkaz, zápis citací není podle požadované normy, používání první osoby), tak i jiných (bez uvedení metod v úvodu práce). Vytvoření dotazníku nepředchází stanovení výzkumné otázky ani hypotéz.

Autor v kapitole 6 mylně vyzdvihuje osvětovou činnost bankovních institucí. Nepředkládá však přitom přehled natož srovnání dostupných informačních kanálů věnujících se kyberbezpečnosti. Autorův závěr je o to spornější, když o míře osvěty vychází z informací lidí, kteří se stali oběťmi kyberkriminality (chyba logického úsudku, jehož obdoba je zvaná survivorship bias).

Návrhová část (celá kapitola 6) žel nepředkládá prakticky vůbec nic nového. Naopak, autor čtenáři ani nenabízí stávající možnosti vzdělávání v oblasti kyberbezpečnosti, které jsou již řadu let k dispozici zdarma, a dokonce v českém jazyce (např. od NÚKIB, či CZ.NIC). Doporučuje pak učitelům absolvování školení, přičemž není konkrétní a kritický ke svým návrhům, nepřihlíží k problematice nákladovosti a realizovatelnosti. Neuvádí ani jednu ze spousty možností, které jsou naopak zdarma, již přímo šité na míru pedagogům a žákům,

jako např. projekt „Internetoví úžasníci“ a jiné. V části, ve které se věnuje (slovy autora) „školním osnovám“, doporučuje zařazení bloků věnujících se problematice kyberbezpečnosti bez toho, aniž by zjistil, jak jsou na tom po obsahové stránce aktuální „rámcové vzdělávací programy“.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte konkrétní příklady osvěty v oblasti kyberbezpečnosti dostupné na internetu od zavedené instituce/organizace s možností získání certifikátu zdarma.
2. Jaká je obecná hrubá míra objasňenosti u případů kyberkriminality (podobných těm, které Vám získaly respondenty do dotazníku)?

V Uherském Hradišti dne 17.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...