

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Petra Jarošová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Projekt krizové komunikace
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	E
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (3,00)

Hodnocená diplomová práce řeší praktické téma. Definovaný cíl v abstraktu práce a příslušné kapitole není vhodně definován („*cílem je zaměřit se na nedostatky v komunikační sféře brněnského letiště Tuřany pro krizovou situaci*“). Nicméně cíl je ze zásad pro zpracování práce a příslušné kapitoly patrný. Je otázkou, do jaké míry prezentované výsledky odpovídají uvedeným cílům – přípravě projektu. Z detailního hodnocení navržené matice není jasné patrné, z jakých důvodů byly hodnoceny jednotlivé „složky“. Např. při požáru budov, podle nečíslované tabulky, či obrázku na str. 56., nemá být neprodleně informována ostraha letiště. Předpokládám však její roli při zajištění přístupu k rizikovému objektu, popř. jinou její činnost. V této matici lze nalézt i další nedostatky a to např. již ve zmíněné části požár budov, autorka tedy nepočítá s požárem letadla, popř. jiného vybavení letiště mimo budovy? Obdobných nedostatků je v práci větší množství. Autorka se také nevyhnula mnohým pochybením ve formální úpravě práce (popisky obrázků, zkratky v názvech kapitol atd.). I přes uvedené nedostatky autorka do jisté míry naplňuje stanovený cíl. Naplnění cíle je však na nízké úrovni a prakticky generuje minimální přínos. V práci je patrný určitý posun v komparaci s neobhájenou verzí práce. Závěrem konstatuji, že práce je na hraně obhajitelnosti.

Otázky k obhajobě:

1. Popište základní charakteristiky projektu na obecné úrovni.
2. Zkomparujte výstup Vaší práce s odpovědí na otázku č. 1.
3. Zhodnoťte odborný přínos Vaší práce.
4. Popište algoritmus výběru variant v prvním nepojmenovaném sloupci komunikační matice na str. 56.

V Uherském Hradišti dne 21.08.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...