

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Matěj Ulrych
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Objektová evakuace
Autor posudku	Ing. Martin Džermanský

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	F
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	F
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	F

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou objektové evakuace. Autor si v práci vytyčil za cíl pomocí vybraných metod zjistit průběh evakuace ve vybraném objektu a navrhnout jeho zlepšení.

Práce, která je odevzdána je reparátem neúspěšné obhajoby studenta. Nutno podotknout, že i přes další čas a možnost naplnit potenciál práce bohužel naplněn nebyl, neboť student nerespektoval zaslané komentáře a rady. V práci byla doplněna SWOT analýza a snímky z provedené evakuace. Autor v práci uvádí, že počet zaměstnanců pohybujících se v areálu je 75, na snímcích z provedené evakuace jich je však pouze 8. Stejně tak snímky, na nichž je řada chyb a samotný podnik by zřejmě nesouhlasil s jejich uveřejněním, jako je například stůl zabírající odejmutí hasícího zařízení na obrázku 5 nebo neoznačení místa shromaždiště na obrázku 6, popřípadě neupravená plocha pro evakuaci. Pokud to byly chyby, kterých si podnik není vědom, měl spravit nápravu autor a ve své práci na tyto nedostatky poukázat. SWOT analýza je pouze doplňkovou analýzou, její výsledek poukazuje na nutnost zavedení opatření k zabránění zranění zaměstnanců, taková opatření ale snad již zavedena jsou? Experiment, který byl proveden jen slabě odráží proces evakuace, neboť nejsou stanoveny časy, za jak dlouho by evakuace měla být provedena. Chybí ověření časů za pomoci vzorce, který student v práci dokonce uvádí. V práci sice jsou uvedeny časy, ale bohužel nelze na základě změřené doby stanovit východiska o její úspěšnosti či neúspěšnosti. Postrádám také práci s evakuačními plány.

V práci byly provedeny pouze povrchové úpravy. Závěr práce ponechal student stejný, i když byla vypracována SWOT analýza, její výsledky zde nejsou nikde uvedeny.

S ohledem na čas, který student měl pro zapracování nedostatků a přístup, se kterým autor práci zhotovil bohužel musím konstatovat, že práci nedoporučuji k obhajobě a uděluji známku F.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 20.08.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...