

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jana Juračková

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Michal Pivnička, Ph.D.

Téma BP: Analýza informačního systému ve společnosti PILANA Karbid s.r.o.

Ak. rok: 2023/2024

### Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>E</b>
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
<p>Cíl je velmi obecný. Problematická i samotná formulace cíle, kdy autorka si stanovila za cíl nalézt „optimální řešení“, ale již si nestanovuje kritéria na základě, kterých bude posuzovat, zda se o optimální řešení jedná. Autorka zde nestanovuje, kterých procesů se bude analýza týkat, navzdory tomu, že to má v zadání. Nejasné stanovení cíle má za následek i to, že cíl se v průběhu práce mění (např. v této části práce je cílem navrhnout optimální řešení, v závěru je to „zjištění nedostatku IS“ atp.).</p> <p>Použité metody jsou vhodné, avšak nejsou zde popsány.</p>	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>E</b>
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
<p>Teoretická část je zaměřena na téma informačních systémů. Obsahově je tato část velmi slabá. Strukturou je tato část v pořádku, avšak v některých místech je patrná značná inspirace pracemi jiných studentů, kdy studentka nepřináší v této oblasti nic nového a ani žádné nové literární zdroje. Není zde obsaženo shrnutí základních myšlenek. Počet literárních zdrojů je malý.</p>	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>E</b>
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
<p>Analýza, která by měla být hlavní součástí práce, je poměrně strohá. Pokud nebudeme brát v potaz představení firmy, tak má analýza cca 7 stran. To je na tak složité téma velmi málo. Procesně je analyzována jen malá část činností společnosti, ale autorka neuvádí, proč si vybrala právě tento proces. Očekával bych jak podrobnější analýzu vybraného procesu, tak i podrobnou analýzu funkcionality podnikového informačního systému Helios iNuvio, který ve firmě mají nasazen. Předložená analýza je jen velmi povrchní a bez hlubšího vzhledu do problematiky (např. funkcionality IS, způsob nasazení atp.) se dá jen velmi těžko odhadnout, zda bude navržené řešení optimální – což je cíl, který si autorka sama stanovila na začátku práce.</p>	

<b>4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná</b>	<b>D</b>
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Návrhová část obsahuje návrhy, které by mohly fungovat. Nicméně díky nekvalitně provedené analýze je toto těžké odhadnout. Autorka správně vyčísluje náklady spojené s jejími návrhy, avšak postrádám zde vyčíslení očekávaných přínosů, případně spočítanou návratnost investice a dobu návratnosti investice. Je to důležité s ohledem na výši nákladů. Bez toho není možné posoudit, nakolik jsou předložené návrhy pro firmu relevantní.	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>C</b>
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Na některých místech není dodržena šablona, resp. její formátování. Nicméně žádné zásadní formální nedostatky v práci nejsou.	

<b>Závěrečné hodnocení BP*</b>	<b>E</b>
Nejsou jasně stanoveny cíle, analýza je povrchní, což je problematické i s ohledem na náklady, které se pohybují v milionech. Navíc už z podstaty řešeného problému vyplývá, že je to velký zásah do chodu společnosti, a proto by měla být analýza mnohem důkladnější.	
Předložená práce nebyla konzultována s vedoucím.	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. Na základě jakých kritérií jste posuzovala, že Vámi navržené řešení bude optimální?
2. Dokážete vyčíslit potenciální přínosy projektu a z nich vypočítat návratnost investice a dobu návratnosti investice?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 15.08.2024

Podpis vedoucího BP