

Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Nikola Krátká		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design / Design obuvi		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2024/2025
Název práce	Obuv 20. let 20. století jako inspirace současné tvorby		
Oponent práce	MgA. Jana Kotikov		

Studentka Nikola Krátká předložila bakalářskou práci na téma Obuv 20. let 20. století jako inspirace současné tvorby.

Odevzdaná bakalářská práce nespĺňuje minimální předepsaný rozsah textové části. Práce neobsahuje ani předepsaný minimální počet cizojazyčných zdrojů. Jedná se o velice slabou bakalářskou práci, která obsahuje velké množství citací a pravopisných chyb. Doporučila bych korekturu pravopisu, gramatiky a stylistiky.

Teoretická část se z velké části věnuje informacím nepodstatným k vybranému tématu viz zvolení prvního československého prezidenta a obsazení dalších významných postů jako ministra vojenství, ministra zahraničí a dalších. Taktéž kapitola 1.2.2 Atentát na Aloise Rašína v práci postrádá smysl. V práci téměř chybí informace k obuvnictví, tvarosloví a materiálům, které v úvodu autorka zmiňuje.

(Teoretická část práce od str. 10 po str. 19 pojednává o problematice, která neodpovídá zvolenému tématu. Doporučila bych si více nastudovat kulturu, odívání a obouvání té doby.)

Projektová část začíná opět chybami ve slovosledu a skloňování.

Studentka zde nespĺnila zadání bakalářské práce, a to vytvoření autorské kolekce tří párů obuvi a jednoho doplňku. Kolekce neobsahuje žádný doplněk. Odevzdaná práce neobsahuje varianty návrhových řešení, ale pouze jeden návrh od každého modelu, a to bez technického popisu. V práci postrádám dokumentaci, která by doložila kreativitu a celistvost přístupu k vlastnímu hledání originálního designu. Spojovací prvek funkční přezka je dle mého názoru málo na autorskou kolekci. Studentka zaměňuje pojmenování odstínů jednotlivých barev, jelikož rudá barva, kterou zmiňuje při popisu jednotlivých modelů není taktéž barvou rezavě červenou, kterou zmiňuje v kapitole 3.1 Materiál a barevnost.

Studentka v práci zmiňuje eleganci a technologické zpracování, přesto její autorský výstup vykazuje četné nedostatky v použití materiálů. Jako vrchový materiál použila broušenou useň, která charakterem neodpovídá elegantní obuvi a také není vhodným materiálem pro úpravu hran zaklepáním. Taktéž zvolit na podešev materiál vhodný pro mezipodešev nepovažuji za správnou volbu.

Autorka prokázala nízkou míru kreativity a řemeslného zpracování. Práci nedoporučuji k obhajobě, jelikož nespĺňuje základní kritéria pro bakalářskou práci.

Návrh klasifikace: F

Ve Zlíně, dne 11. 12. 2024

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte