

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Nikola Krátká		
<b>Studijní program</b>	Výtvarná umění		
<b>Obor/ateliér</b>	Multimédia a design/Design obuvi		
<b>Forma studia</b>	Prezenční	Akad. rok	2024/2025
<b>Název práce</b>			
<b>Vedoucí práce</b>	MgA. Oldřich Vojta, DiS.		

Bakalářská práce Nikoly Krátké s názvem *Obuv 20. let 20. století jako inspirace současné tvorby*.

Nežli začnu se samotným hodnocením, musím se zkraje vymezit k časové dotaci, kterou jsem jako vedoucí měl. Byl to pouhý jeden semestr, který měla slečna Krátká k celkovému vypracování práce k dispozici. Jeden semestr, do kterého jsme se museli, já z pozice vedoucího a Nikola z pozice tvůrkyně, designérky i výzkumníka, vejít. Za tento, ač velice krátký čas měla vzniknout práce, jež by byla ucelená, vykazala by, co se na ateliéru za uplynulé roky studia naučila. V teoretické části nám čtenářům měla představit ucelené rozvedení zvoleného tématu. V části praktické pak přetvoření myšlenek a koncepcí do reality, která vychází z části teoretické a reflektuje ji.

V rámci zhodnocení celku musím říci, že mě práce bohužel nepotěšila, jde ale o hodnocení celku, tedy textové i projektové části dohromady. Pokud toto rozdělím tak spíše kladně musím hodnotit projektovou, tedy praktickou část, konkrétně pak ucelenou kolekci dámské obuvi na podpatku. V té totiž leží, myslím si, nejkvalitnější část Nikoliny práce. Obuv působí jednotným dojmem, řemeslně je vypracována poměrně zdařile, a to ačkoli designově nepřináší nic neznámého. Jde o design, který každý dobře známe z obchodů s obuví. Nemyslím si, však, že to je negativum, spíše naopak. Ateliér má produkovat designéry, kteří umí řemeslo, pracovat s kopyty, s usněmi a dalšími materiály a sebevědomě šít na strojích. Zároveň by práce neměly být pouhými expresivními výstřelky do tmy, ale měly by fungovat jako dílky skládačky, které nazýváme portfolio. Tato práce je velice pěkným, ale především obhajitelným dílkem do portfolio již hotové designérky a studentce přinese možnost prezentovat se funkční obuví. Uplatnitelnost takovéto designérky v praxi je tedy velice pravděpodobná a ateliér tím plní svoji funkci produkovat designéry uplatnitelné v praxi.

Tím však klady musím, ač nerad, opustit. Pokud ještě zůstanu u praktické části, chybí v ní dle zadání doplněk. Tímto studentka balancuje na hranici obhajitelnosti, jelikož po faktické stránce nesplnila zadání. Jsem však plně přesvědčen, že jestliže má škola připravovat na realitu, tak i v zaměstnání by nesplnění znamenalo napomenutí než úplný vyhozov. Proto bych kolekci obuvi hodnotil bez doplnku za „B“.

Část teoretická je dle mého soudu velice slabá. Především pak nerozumně rozvržená, kdy je prakticky polovina teoretické práce vedena předříkáváním historických milníků Rakouska-Uherska a Československa v době, ačkoli vymezením v názvu práce odpovídající, nicméně bez jediné zmínky o obuvi, trendovosti či stylu dané doby. Ta je poprvé alespoň náznakem zmíněna

na straně 11 větou: „*Chybělo i další zboží, například oblečení nebo **obuv**.*“ A dále, že vlivem 1. Světové války se propouštělo a mezi firmami, které propouštěly byla také společnost **Baťa**. V dalších deseti stranách není o obuvi, o obuvnickém řemesle, o obuvnických firmách ani zmínka. Ta přichází až v druhé kapitole: *Československá dámská obuv 20. let 20. století*. Bohužel celá druhá kapitola je rozložena do neúměrné délky vůči kapitole jedna, a to rozsahem tří a půl normostran. Proto hodnocení sklouzává k „C“.

Textová část praktické práce pak konečně rozvíjí inspiraci a blíže ji popisuje, ale jde pouze o jedinou stranu! Další textová část je pak už popis jednotlivých modelů, kde mě z nepochopitelného důvodu studentka začíná modelem č. 3 a končí modelem č. 1. Rozsah, resp. jeho absence pak strhává hodnocení k „D“.

Celkově práce klouzá spíše po povrchu, a především je nevhodně strukturovaná dotace pro historii k poměru textu o samotné obuvi. Bohužel je navíc text „obohacen“ o řadu nepřesností: str. 14 „*Nejvlivnějšími staly noviny*“, chybí zvrtné zájmeno „se“; str. 15 „*Dalším zajímavostí*“, nadbytečné „m“; str. 16. „*větší průmyslová výroba*“ chybějící „“ nad písmenem e. Takovýchto nepřesností v gramatice je v práci vícero.

Před uzavřením mého hodnocení musím zmínit ještě jednu věc a tou je komunikace. Bylo by pěkné toto hodnocení uzavřít s komentářem, že „ačkoli bylo na práci jen velice málo času, tak studentka komunikovala příkladně a chodila na konzultace podle vzájemné dohody“, to by ovšem nebyla pravda. Nikolina komunikace byla bohužel nedobrá a nebylo výjimkou, že mi práce k přečtení přišla až po týdnech mých dotazů, jak to s ní vlastně vypadá. Proto když se mi dostala v ucelené formě do ruky k přečtení, vytkl jsem ji výše zmíněné, ale bylo již prakticky nemožné v ní cokoli měnit, protože se Nikolina aktivita ubírala již nad přípravou praktické, projektové části, kterou bohužel ochudila o onen doplněk. Ačkoli je její kolekce obuvi velmi marketingově úspěšná a dovedu si ji představit ve výloze firmy Baťa, absence doplňku ji sráží stupeň kvality. Celkové hodnocení pak toto i výše zmíněné reflektuje.

**Kontrola plagiátorství byla ~~negativní~~/pozitivní. Systém na kontrolu plagiátorství (STAG UTB) identifikoval shodu 55 %. Jedná se však o shodu s dřívější, neobhájenou verzí práce, a proto konstatuji, že práce není plagiát.**

Návrh klasifikace: **E - dostatečně**

V(e) Zlíně dne 11.12. 2024

.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

---

\* nehodící se škrtněte