

Posudek oponenta bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: SILNÁ Ivona
Studijní program: Technologie a hodnocení potravin
(pokud se program dělí)
Specializace: Gastronomické technologie
Ústav: Ústav analýzy a chemie potravin
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Helena Velichová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: Mgr. Martina Bučková, Ph.D.
Akademický rok: 2024/2025

Název bakalářské práce:

Plnění spotřebního koše a hodnocení výživy u středoškolských studentů

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	C - dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství a relevance použitých literárních zdrojů	D - uspokojivě
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace a diskuze výsledků	D - uspokojivě
7. Formulace závěrů práce	D - uspokojivě

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce je věnována hodnocení výživy poskytované studentům ve věku 15-18 let v rámci školního stravování.

Práce je logicky členěna, nicméně obsahuje některé formální nedostatky, jako je např. nedodržení trpného rodu, nekonkrétní odkazování na tabulky v teoretické části, nejednotné uvádění dolního indexu při označování vitaminů, nejednotný formát citace literárních zdrojů a neúplné citace článků v Seznamu literatury. Navíc dojem z celé práce snižuje výskyt pravopisných chyb a občas méně vhodných pojmů (minerály, zdravé potraviny).

Obsahová náplň kapitol je obecná a málo propracovaná. Doporučovala bych více pozornosti věnovat výběru literatury a s literaturou lépe pracovat, aby byla řešená problematika popsána podrobněji. V majoritní části práce je odkazováno pouze na literaturu v češtině, doporučuji více využívat i odborné články v angličtině nejen do diskuze, ale také v teoretické části, např. i pro zpracování kap. 1 o energetických a nutričních potřebách středoškolských studentů, kterým je v kapitole věnováno jen velmi málo prostoru.

Praktická část práce obsahuje souhrn výsledků rozboru spotřebních košů a nutriční analýzy formou tabulek a grafů. Bylo by vhodné pečlivěji upravit tabulky, sjednotit jejich formát i zaokrouhlení hodnot procentuálního plnění. Zvážila bych také sloučení tabulek 6-10 a u tabulek 11-20 by bylo vhodné jednotky uvádět vždy u parametru v 1. sloupci. Diskuzi výsledků by mělo být také věnováno více pozornosti. Je zřejmá snaha o porovnání výsledků se 3 zahraničními publikacemi (kap. 7), ale výsledek je opět poměrně obecný a diskuze obsahuje jen minimum informací.

I přes výše uvedené nedostatky předložená bakalářská práce splňuje zadané cíle, práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm C - dobře.

Otázky oponenta bakalářské práce:

- 1/ Jak jste vyhodnocovala jídelníček v případě, kdy jídelna nabízela výběr ze dvou pokrmů?
- 2/ Jak lze hodnotit nadměrné plnění komodit ryby a mléčné výrobky u některých škol (tabulka 5)?
- 3/ V programu NutriPro jste vyhodnocovala dle referenčních hodnot pouze pro dívky. Ve kterých parametrech by se procento plnění lišilo, pokud byste stejné jídelníčky vyhodnocovala pro chlapce?

V e Zlíně dne 27. května 2025

Podpis oponenta bakalářské práce

