



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	VÝŽIVA U GERIATRICKÝCH PACIENTŮ					
Jméno a příjmení studenta:	Michal BRADÁVKA					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.						X
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.					X	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.						X
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					X	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).						X
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce					X	
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen (minimum)		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma práce je vysoce aktuální, v souladu se studovaným oborem. Členění práce - v obsahu jsou uvedeny jen kapitoly (nevyvážené svým rozsahem), schází členění na podkapitoly... (viz Manuál pro šablonu závěrečné práce na UTB ve Zlíně). Po jazykové a stylistické stránce je práce celkem korektní (?). Uvedené zdroje nejsou v Seznamu použité literatury dle doporučené normy pro FHS (Harvardský styl). Nedostatky v odkazech, např. nejednotnost: někde uvedený první autor at al., jinde vypsaní tři autoři (s. 25), Michal použil u některých autorů znaménko & přesto, že v seznamu má a... . Dvakrát figuruje v seznamu Dent at al., 2019 - jedná se o rozdílnou skupinu autorů, ale není rozlišeno (2019a, 2019b), takže není jasný zdroj při odkazu v textu. Dále nenacházím v seznamu zdroj Cruz-Jentoft et al., 2019 (s. 17), Power et al., 2019 (s. 20), mnohé zdroje uvedeny jsou, ale mají rozdílný rok v odkazu v textu a v seznamu např.: s. 17 Gopinath et al., 2012 (v seznamu 2014), Schiffman, 2009 (v seznamu 2000) aj.						

Zcela schází teoretická východiska závěrečné práce, přesto, že v Zadání bakalářské práce jsou uvedena, stejně jako metodika a kritéria pro výběr dokumentů... . Schází zmínka o roli sestry při zajištění výživy seniorů (provázanost se studovaným oborem). V diskusi postrádám názory autora. I přes drobné limity kladně hodnotím doporučení pro praxi.

Závěr - nejsou dodrženy požadavky na psaní bakalářské práce, autor neakceptoval Směrnici rektora č. 23/2024. Práce má velký potenciál, proto doporučuji dopracovat ji v souladu s uvedenou směrnicí a etickými normami.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

F

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Specifikujte roli sestry při zajištění výživy seniorů?
2. Jaká byla kritéria pro zařazení studií s ohledem na jejich stáří?
3. Prosím o předložení zdrojových dat Vaší práce.

Práci k obhajobě:

☐ doporučuji

☒ nedoporučuji
☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
- není respektovaná Směrnice rektora
- schází teoretická východiska
- schází metodika a stanovená kritéria pro výběr studií/dokumentů
- velké limitace v práci se zdroji
Podrobněji výše.

Datum: 11. 6. 2025

Podpis: v. r. Anna Krátká