



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Nedobrovolná hospitalizace v psychiatrických nemocnicích pohledem všeobecné sestry					
Jméno a příjmení studenta:	Robert Válek, DiS.					
Oponent práce:	doc. PhDr. Andrea Sollárová, PhD.					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ Xpřekročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Při zpracování teoretických východisek práce autor preukázal dobrou schopnost literární analýzy, pričom boli použité najmä domáce zdrojové dokumenty, niektoré staršie ako 5-10 rokov, čo mohlo byť spôsobené aj vzhľadom na potrebu použitia prioritne legislatívnych dokumentov. V niektorých častiach práce sa vyskytli menšie nedostatky v citovaní zdrojových dokumentov napr. nepoužitie zdrojového dokumentu str. 26 – 27; príp. uvedenie informácií iba z jedného zdrojového dokumentu. Výskumný problém a ciele práce sú formulované vhodne. Bol zvolený kvalitatívny výskum, a použitie tematickej analýzy. Analýzou údajov boli identifikované kategórie, ktoré plne reflektovali na stanovené výskumné a otázky a ciele. Pridanú hodnotu vnímam v snahe vytvoriť paradigmatický model na základe vytvorených kategórií resp. tém. Pri interpretácii výsledkov sa občas preukázala subjektivita autora. V diskusii mohol autor viac komentovať vlastné zistenia.						

Vzhľadom na veľmi zaujímavé zistenia mohla byť diskusia detailnejšie rozpracovaná, ako aj odporúčania pre prax s implikáciami a výzvami pre vzdelávanie, prax a výskum.						
Navrhuj klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A X	B	C	D	E	F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): 1. Popíšte ako prebiehali rozhovory, a ako boli prepisované, resp. či bol použitý nejaký softvér pre kódovanie dát (segmentov)? Poznáte softvér Atlas.ti alebo NVivo?						
Práci k obhajobě:	☐ X doporučuji					
	☐ nedoporučuji ☐ F		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:			
Datum: 10.6.2025		Podpis:				