

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. David Vavřík

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Lukáš Zlámal

Téma DP: Rozšíření aktivit vybrané obchodní společnosti s vlivem na zvýšení zisku společnosti

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Student ve své diplomové práci jasně a srozumitelně definuje hlavní cíl, kterého má být dosaženo. Téma diplomové práce je patřičně zdůvodněné a zvolené řešení je přínosné z hlediska dalšího rozvoje podniku. Použité metody lze obecně považovat za vhodně zvolené. Menší metodické nedostatky nemají zásadní vliv na vypovídací hodnotu práce. Doporučuji více rozvést dílčí cíle práce, stejně tak více zpracovat nad metodologii polostrukturovaných rozhovorů, které student krásně popisuje v teoretické části, ale v kap. "5.5 Polostrukturované rozhovory s top managementem" mi postup chybí.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická část práce je zpracována v přijatelné a přehledné formě. Student se věnuje relevantním tématům, která logicky souvisejí s předmětem práce, a současně se opírá o odborné zdroje. V rámci teoretické části neshledávám závažné nedostatky.	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktická část práce vykazuje menší nedostatky a to zejména: Zmiňované metodologii polo-strukturovaných rozhovorů, která zde chybí. Nicméně oceňuji, že student rozhovory uskutečnil. Velké plus vnímám při charakteristice SWOT analýzy v teoretické části a to zejména na poukázání na limity: "Hlavní slabinou je riziko povrchnosti. Pokud SWOT zůstane pouze u výčtu faktorů bez jejich hlubšího rozboru a vzájemných	

souvislostí, její přínos je velmi omezený" - ovšem zmiňovaný hlubší rozbor postrádám v praktické části. Zde doporučuji, aby se student v budoucnu zaměřil např. na tvorbu IFE a EFE matice a následně to propojit např. s QSPM maticí -> tedy více propojit analýzu s doporučením pro firmu, jakou strategii zvolit (pronikání na trh, vývoj produktu, vývoj trhu, diverzifikace apod.).

Tedy IFE a EFE bych zde uvítal jako zmiňovaný hlubší rozbor.

Volba strategie viz. QSPM není myšleno jako výtka, ale jako doporučení.

Nicméně analytická část podává dobrý základ pro návrhovou část.

Praktická část práce – projektová / výzkumná

A

Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.

Projektová část práce je zpracována na kvalitní úrovni, navrhované řešení obsahuje prvky projektového managementu. Doporučuji časový harmonogram zpracovat do tabulky / ganttového diagramu pro přehlednost.

5. Formální úroveň práce

A

Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.

Práce je zpracována na kvalitní úrovni. Je psaná srozumitelným jazykem, odborně i formálně odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práci tohoto typu. Jednotlivé části jsou logicky strukturované a vzájemně provázané.

Závěrečné hodnocení DP*

B

Práce je zpracována na kvalitní úrovni - obsahuje řadu menších nedostatků, které ale ve výsledku výrazně nesnižují kvalitu práce jako celek. Z pozice oponenta hodnotím práci stupněm B.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Představme si situaci nulové (srovnávací) varianty, tedy scénář, kdy projekt nebude realizován. Jak byste tuto situaci popsal a jaké důsledky by podle Vás mohla mít?
2. Vytvořte tabulku zobrazující základní informace projektu - tedy ty informace, které vedení spatří jako první s důrazem na to, aby první pohled vedení zaujal a vzbudil jejich zájem.
3. Podrobněji popište opatření, která plánujete zavést k minimalizaci rizika „Nedosažení požadované kvality výstupu“.



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 22.05.2025

Podpis oponenta DP