

Analýza spojení soutěžitelů HP Invest, HP TRONIC- prodejny elektro a.s. a NAY a.s.

Nikola Dorková



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta managementu a ekonomiky

Ústav podnikové ekonomiky

Akademický rok: 2024/2025

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení:	Nikola Dorková
Osobní číslo:	M21814
Studijní program:	B0413A050024 Ekonomika a management
Specializace:	Ekonomika a management podniku
Forma studia:	Kombinovaná
Téma práce:	Analýza spojení soutěžitelů HP Invest, HP TRONIC-prodejny elektro a.s. a NAY a.s.

Zásady pro vypracování

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

I. Teoretická část

- Zpracujte literární rešerši právní úpravy spojení soutěžitelů.

II. Praktická část

- Charakterizujte zúčastněné společnosti a jejich postavení na trhu.
- Analyzujte správní řízení a rozhodnutí ÚOHS ve věci spojení soutěžitelů.
- Představte návrh právních úprav spojení na základě zjištění z analýzy správního řízení.

Závěr

Rozsah bakalářské práce: **cca 40 stran**
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

BLAIR, Roger D. a SOKOL, D. Daniel (ed.). *The Oxford handbook of international antitrust economics*. Volume 2. The Oxford handbooks series. New York (NY): Oxford University Press, 2015. ISBN 978-0-19-938859-2.
KINDL, Jiří. *Soutěžní právo*. 3. vydání. Beckovy mezioborové učebnice. V Praze: C.H. Beck, 2021. ISBN 978-80-7400-806-1.
KINDL, Jiří. *Zákon o ochraně hospodářské soutěže: komentář*. 3., přepracované vydání. Beckova edice komentované zákony. V Praze: C.H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-627-2.
KUPČÍK, Jan. *Moderní soutěžní právo a ekonomie*. V Praze: C.H. Beck, 2024. ISBN 978-80-7400-973-0.
PETR, Michal. *Vztah českého a unijního soutěžního práva*. Právní instituty. V Praze: C.H. Beck, 2018. ISBN 978-80-7400-669-2.

Vedoucí bakalářské práce: **JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D.**
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva

Datum zadání bakalářské práce: **10. února 2025**
Termín odevzdání bakalářské práce: **23. května 2025**

L.S.

doc. Ing. Michal Pilík, Ph.D.
děkan

doc. Ing. Petr Novák, Ph.D.
garant studijního programu

Ve Zlíně dne 10. února 2025

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb., v platném znění bez ohledu na výsledek obhajoby;
- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému a bude dostupná k nahlédnutí;
- jedno vyhotovení bakalářské práce v listinné podobě bude ponecháno Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně k uložení;
- na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- podle § 60 odst. 1 autorského zákona má Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci – nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- pokud je výstupem bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá; neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji, že

- jsem na bakalářské práci pracoval(a) samostatně a použitou literaturu jsem řádně citoval(a); v případě publikace výsledků budu uveden(a) jako spoluautor;
- odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou obsahově totožné.

Ve Zlíně, dne 23. května 2025


.....
podpis autora

ABSTRAKT

Tato bakalářská práce se zabývá právními a ekonomickými aspekty spojení soutěžitelů HP Invest, HP TRONIC-prodejny elektro a.s. a NAY a.s. v kontextu ochrany hospodářské soutěže. Cílem práce je zhodnotit dopady předmětného spojení na maloobchodní trh se spotřební elektronikou a porovnat rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Protimonopolního úřadu Slovenské republiky. Práce nejprve představuje teoretický rámec soutěžního práva a spojení soutěžitelů a následně analyzuje konkrétní správní rozhodnutí včetně posouzení tržní síly, vývoje tržní koncentrace, regionálních a vertikálních dopadů spojení. Součástí práce jsou i návrhy *de lege ferenda* směřující ke zvýšení účinnosti kontroly koncentrací. Na základě zjištění lze konstatovat, že spojení nevzbudilo vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, nicméně regionální i vertikální dopady by mohly být do budoucna lépe reflektovány legislativou i rozhodovací praxí.

Klíčová slova: soutěžitel, spojení soutěžitelů, soutěžní právo, hospodářská soutěž, relevantní trh, notifikační a obratová kritéria, správní řízení

ABSTRACT

This bachelor's thesis focuses on the legal and economic aspects of merger between HP Invest, HP TRONIC-prodejny elektro a.s., and NAY a.s. in the context of competition protection. The aim of the thesis is to assess the impact on the concentration on the retail market of consumer electronics and to compare the decision-making practises of the Czech Office for the Protection of Competition and the Slovak Antimonopoly Office. The thesis presents the theoretical framework of competition law and merger control, followed by an analysis of specific administrative decision including the assessment of market power, the development of market concentration, regional and vertical effects of the merger. The thesis also includes *de lege ferenda* proposals aimed at enhancing the effectiveness of merger control. Based on the findings, it can be concluded that merger did not raise serious concerns of significant distortion of competition. However, regional, and vertical impacts could be better addressed in the future legislation and decision-making practice.

Keywords: undertaking, merge of undertakings, unitrust law, Competition, relevant market, notification and turnover criteria, administrative proceedings

“Všechno bude nakonec v pořádku. A pokud to není v pořádku, pak to ještě není konec.”
(citát, který bývá připisován Johnu Lennonovi i Oscaru Wildovi, ale i jiným autorům ať už jej vyslovil kdokoliv, mluví mi z duše.)

A přesně tak jsem ke svojí práci přistupovala – několikrát jsem ji přepisovala, konzultovala a ladila, až jsem měla pocit, že to pořád není ono. Ale věděla jsem, že to ještě není konec.

Děkuji svému vedoucímu, JUDr. Tomáši Grygarovi, PhD., za jeho trpělivost, podporu i za to, že mě vždy dokázal nasměrovat, když jsem si nebyla jistá. Vážím si toho, že si na mě vždy našel čas, protože jeho připomínky byly pro mě velmi cenné.

Díky patří mému pejskovi, který mě doprovázel jako oddaný antistresový parťák – jeho přítomnost často byla víc než tisíc rad. Děkuji svému příteli za jeho neotřesitelnou trpělivost, když jsem byla zahlcená a náladová (a nebylo to výjimečně). Poděkování patří také rodině, která mě podporovala na dálku – kdyby existovaly jen vyvolané fotky, ta moje na lednici by už nejspíš byla vybledlá... Ale vím, že na mě mysleli, posílali pozitivní energii a věřili, že to dám.

Děkuji vám všem. Bez vás by ten konec pořád ještě nebyl v pořádku.

OBSAH

ÚVOD.....	13
CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE.....	14
I TEORETICKÁ ČÁST.....	15
1 HOSPODÁŘSKÁ SOUTĚŽ A JEJÍ VÝZNAM.....	16
1.1 ZÁKLADNÍ KONCEPTY OCHRANY HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE	16
1.1.1 Americké antitrustové právo	16
1.1.2 Soutěžní právo Evropské unie.....	16
1.2 HOSPODÁŘSKÁ SOUTĚŽ	17
1.2.1 Hospodářská činnost	17
1.3 SOUTĚŽNÍ PRÁVO	17
1.3.1 Generální klauzule	18
1.3.2 Narušení hospodářské soutěže	19
1.3.3 Spotřebitelský blahobyt jako cíl hospodářské soutěže.....	19
2 PRÁVNÍ ÚPRAVA SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ	20
2.1 POJEM SOUTĚŽITELE.....	20
2.2 SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ	21
2.2.1 Pozitivní definice spojení soutěžitelů.....	21
2.2.2 Negativní definice spojení soutěžitelů	22
2.3 SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ PODLÉHAJÍCÍ POVOLENÍ ÚŘADU	23
2.4 OBRATOVÁ KRITÉRIA	24
2.5 ZAHÁJENÍ A PRŮBĚH ŘÍZENÍ.....	24
2.6 TYPY KONCENTRACÍ.....	26
2.6.1 Horizontální dohody.....	26
2.6.2 Vertikální dohody.....	27
2.7 EXKURZ SLOVENSKÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY SPOJOVÁNÍ SOUTĚŽITELŮ	27
2.7.1 Zakázané dohody a zneužití dominantního postavení.....	28
2.7.2 Koncentrace a kontrola spojení soutěžitelů.....	28
2.7.3 Průběh správního řízení.....	29
3 EKONOMICKÉ A PRÁVNÍ KONCEPTY RELEVANTNÍ PRO SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ	30
3.1 NEDOKONALÁ KONKURENCE.....	30
3.2 PRÁVO PODNIKATELSKÝCH SSKUPENÍ	31
3.2.1 Ovlivnění.....	31
3.2.2 Ovládání	32
3.2.3 Koncern	32
3.2.4 Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami	33
3.3 ANALÝZA Z POHLEDU SOUTĚŽNÍHO PRÁVA	33

3.3.1	Vymezení relevantního trhu	34
3.3.2	Určení existence tržní síly	35
3.4	TRŽNÍ SÍLA V NOVÝCH ODVĚTVÍCH.....	37
3.4.1	Síťové efekty	37
3.4.2	Úspory z rozsahu	37
3.4.3	Multi-homing.....	38
3.4.4	Data	38
3.5	EKONOMIE JAKO ZÁKLAD ANTITRUSTOVÉHO PRÁVA	38
3.6	TEORIE HER	38
II	PRAKTICKÁ ČÁST	40
4	CHARAKTERISTIKA ZÚČASTNĚNÝCH SPOLEČNOSTÍ	41
4.1	HP INVEST A.S.	41
4.2	HP TRONIC-PRODEJNY ELEKTRO A.S.	42
4.3	NAY A.S.	46
5	ANALÝZA SPRÁVNÍHO ROZHODNUTÍ O SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ	49
5.1	SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ U ÚOHS	49
5.2	SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ U PMÚ SR.....	55
6	POROVNÁNÍ SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY A SLOVENSKÉ REPUBLIKY	58
7	ZHODNOCENÍ PŘEDMĚTNÉHO SPOJENÍ.....	60
7.1	DŮVODY PRO SPOJENÍ.....	60
7.2	DOPADY PŘEDMĚTNÉHO SPOJENÍ.....	60
7.3	NAY-DATART A.S.	61
8	NÁVRHY DE LEGE FERENDA.....	63
8.1	ULOŽENÍ STRUKTURÁLNÍCH ČI BEHAVIORÁLNÍCH OPATŘENÍ I V RÁMCI PRVNÍ FÁZE SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ	63
8.2	PŘESNĚJŠÍ METODIKA PRO REGIONÁLNÍ POSUZOVÁNÍ DOPADŮ SPOJENÍ.....	63
8.3	NOTIFIKAČNÍ POVINNOST PRO SPOJENÍ POD HRANICÍ MINIMÁLNÍHO OBRATU	63
8.4	ZPŘESNĚNÍ PRAVIDEL PRO POSUZOVÁNÍ VERTIKÁLNÍCH ÚČINKŮ KONCENTRACÍ	64
8.5	POSÍLENÍ NÁSTROJŮ PRO <i>EX-POST</i> KONTROLU	64
	ZÁVĚR.....	65
	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	67
	SEZNAM OBRÁZKŮ	70
	SEZNAM TABULEK.....	71
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	72

ÚVOD

Adam Smith v 18. století použil termín „neviditelná ruka trhu“, která vede společnost morálními nástroji k jistému ekonomickému chování – snaha o vlastní prospěch. Konkurence přirozeně zajišťuje efektivní chod tržní ekonomiky, vede k bohatství a blahobytu jednotlivců. Trh by však měl fungovat podle určitých znaků, jako je například spravedlnost, poctivost a harmonie tržní směny. Adam Smith varuje před schůzkami podnikatelů z jednoho odvětví, které často vedou k dohodám proti zájmu společnosti, zejména ke zvyšování cen. Přestože jejich setkávání nelze zákonem zcela zakázat, nemělo by jim být ani usnadňováno či podporováno. (Smith, 2016, s. 116-117)

Právo pojem konkurence nezná a místo něj používá pojem „hospodářská soutěž“. Ta funguje na stejném ekonomickém principu, kdy se soutěžitelé snaží dosáhnout, pokud možno co nejvyšších zisků s co nejnižšími vynaloženými náklady. Právní ochranu hospodářské soutěže provádí „soutěžní právo“. (Bažantová, 2021, s. 1)

Tato práce definuje právě pojmy jako je soutěžitel, hospodářská soutěž i soutěžní právo. V souvislosti s právní ochranou hospodářské soutěže se práce zabývá Zákonem o ochraně hospodářské soutěže, českou právní úpravou a společnými znaky s unijním právem. Dále bude přiblížen pojem spojení soutěžitelů, za jakých podmínek dochází k jeho povolení Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a jak takové řízení probíhá. Spojení soutěžitelů (také koncentrace nebo fúze) je proces, při kterém dochází ke strukturální změně na trhu a potenciálně k ovlivnění konkurenčního prostředí. Právní a ekonomická analýza dopadů takových spojení na trh je předmětem již zmíněného zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže.

Cílem teoretické části je zpracovat teoretický základ pro praktickou část, která je zaměřena na spojení soutěžitelů HP Invest, HP TRONIC – prodejny elektro a.s. a NAY a.s. v kontextu rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Protimonopolního úřadu Slovenské republiky.

CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Hlavním cílem práce je zhodnotit právní a ekonomické dopady spojení zmíněných soutěžitelů z pohledu ochrany hospodářské soutěže. Zároveň se práce zaměřuje na prozkoumání správního rozhodnutí, které se k této transakci váže, včetně postupů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Protimonopolního úřadu Slovenské republiky. Z daného tématu a cílů vycházejí následující výzkumné otázky:

1. Jaké jsou důvody spojení soutěžitelů HP Invest, HP TRONIC a NAY?
2. Jaké dopady má toto spojení na trh v České republice?
3. Jakými specifickými správněprocesními pravidly se řídí řízení o spojení soutěžitelů?

Za účelem zodpovězení výzkumných otázek byly stanoveny tyto dílčí kroky:

- Literární rešerše právní úpravy spojení soutěžitelů
- Charakteristika zúčastněných společností a jejich postavení na českém trhu a slovenském trhu
- Analýza správního řízení a rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci spojení soutěžitelů
- Zhodnocení právního rámce správního řízení o povolení spojení a srovnání postupů v České republice a Slovenské republice, případně představení *de lege ferenda* návrhů

Pro praktickou část jsou klíčovými zdroji rozhodnutí a dokumentace správního řízení týkající se spojení soutěžitelů, včetně veřejně dostupných informací (Veřejný rejstřík a Sbírka listin, webové stránky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže) a webových stránek zúčastněných společností.

V první fázi je analyzována právní úprava a rozhodovací praxe ve věci spojení soutěžitelů, včetně dostupných literárních zdrojů. Následně jsou syntetizovány sesbírané poznatky s ohledem na konkrétní situaci spojení soutěžitelů. Komparativní metodou je v praktické části srovnán postup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Protimonopolního úřadu Slovenské republiky, včetně podmínek pro povolení spojení.

I TEORETICKÁ ČÁST

1 HOSPODÁŘSKÁ SOUTĚŽ A JEJÍ VÝZNAM

Definice pojmů jako je soutěžitel, hospodářská soutěž, narušení hospodářské soutěže nebo vymezení, zda jsou soutěžitelé konkurenti či nikoliv, se v řízeních rozporují velice často. Tyto koncepty se sice opírají o několik desítek let dlouhou rozhodovací praxi, avšak současně není, ani v minulosti nebylo, v moci autorit tyto pojmy přesně definovat. Jednotlivé ekonomické i právní koncepty se stále vyvíjí a na základě nových transakcí zpřesňují. Nové transakce také vyvolávají dosud nepoložené, a tedy nezodpovězené otázky. (Kupčík, 2024, s. 27)

1.1 Základní koncepty ochrany hospodářské soutěže

Euroatlantické státy při aplikaci soutěžního práva často vycházejí z již ověřených a ustálených východisek, která byla formulována v rámci amerického antitrustového práva a soutěžního práva Evropské unie. Podle Kupčíka (2024, s. 12), právě tyto právní systémy patří mezi první v euroatlantickém prostoru, které začaly posuzovat možné narušení hospodářské soutěže z pohledu ekonomických souvislostí.

1.1.1 Americké antitrustové právo

Americké antitrustové právo je založeno na ekonomické teorii, a to z těchto důvodů:

- Soutěžní právo má pouze dozorčí funkci nad chováním soutěžitelů.
- Ke stupni hospodářského rozvoje, historii ani úřednímu prostředí se při posuzování chování soutěžitelů nepřihlíží.

Z výše uvedených důvodů americké antitrustové právo zdůrazňuje ekonomickou teorii a využívá univerzálních ekonomických principů. Cílem takového modelu je hospodářská efektivita a spotřebitelský blahobyt. (Kupčík, 2024, s. 12)

1.1.2 Soutěžní právo Evropské unie

Unijní soutěžní právo přebírá základ v americkém antitrustovém právu a jeho ekonomickém založení, nicméně jeho role se liší. Unijní právo zohledňuje i jiné cíle než jen růst trhu. Mezi tyto faktory, které zohledňuje, patří např. ochrana malých a středních podniků, vysoká zaměstnanost a cíle Evropské unie jako takové. (Kupčík, 2024, s. 12-13)

Soutěžní právo Evropské unie se přímo uplatňuje ve všech členských státech, a to v případě, kdy má posuzované jednání „unijní prvek“. V takových případech jej smí

aplikovat jak Evropská komise, tak i soutěžní úřady jednotlivých zemí. Kromě toho má každý členský stát vlastní legislativu, která upravuje hospodářskou soutěž. Tuto legislativu může uplatnit výhradně národní soutěžní orgán. V případě, že národní soutěžní úřad posuzuje jednání bez unijního prvku, aplikuje pouze své vlastní právo. Naopak v případě, že se posuzuje jednání s unijním prvkem, musí vedle vlastní právní úpravy aplikovat i právo unijní. (Petr a Zorková, 2021, s. 9)

1.2 Hospodářská soutěž

Definice pro hospodářskou soutěž lze v literatuře najít hned několik. V zásadě se jedná o úsilí vícera soutěžitelů o jeden a týž cíl, přičemž se každý snaží maximalizovat uspokojení svých zájmů v daném rámci společenských vztahů. Soutěž se posuzuje spíše jako sociologický jev. (Kindl, 2021, s. 3) Co nejlepších výsledků se snaží dosáhnout pomocí inovací, lepší kvality, nižší ceny, rychlosti dodání zboží a také snahy být oproti konkurentům originální a odlišní. (Bejček et al., 2024, s. 239)

1.2.1 Hospodářská činnost

Základním znakem podnikání ve smyslu soutěžního práva je výkon hospodářské činnosti, kterou judikatura Soudního dvora (unijní právo) vymezuje jako poskytování služeb a nabízení zboží na trhu. Cílem hospodářské činnosti nemusí být čistě zisk, přesto je nezisková činnost sociálního charakteru vyloučena ze soutěžního práva. Aby tedy byla určitá entita považována za podnik podle judikatury Soudního dvora, musí splňovat tři základní podmínky (Petr a Zorková, 2021, s. 11):

- Svě zboží a služby nabízí na trhu.
- Nese rizika spojená s hospodářskou činností, ať už ekonomická či finanční.
- Má potenciál dosáhnout zisk.

1.3 Soutěžní právo

Podle Kindla (2021, s. 25) nejjednodušší definice soutěžního práva zní: „...soubor právních norem upravujících hospodářskou soutěž mezi podnikateli působícími na trhu a vstupujícími mezi sebou navzájem do soutěžních vztahů...“

Základním cílem soutěžního práva je zajistit, aby mezi podniky panovalo konkurenční prostředí. Soutěžní právo klade důraz na prevenci proti činům vedoucím k monopolizaci

trhu, zvyšování cen, snižování kvality a nižší nabídky. Mezi další cíle soutěžního práva patří zamezení existence dominantního postavení, soutěžní právo může také zakázat dosažení či posílení dominantní pozice na základě spojení soutěžitelů. (Kupčík, 2024, s. 70-71)

Soutěžní právo představuje systém norem fokusující se na regulování činností, které ohrožují hospodářskou soutěž. Jedná se o úpravu protisoutěžních dohod, zneužívání dominantního postavení a kontrolu spojování soutěžitelů. Zatímco protisoutěžní dohody a zneužití dominantního postavení je zakotveno v primárním právu Evropské unie, kontrola spojování soutěžitelů vychází ze sekundárního práva, které také určuje postupy aplikace práva. (Petr a Zorková, 2021, s. 7)

Podle Bejčka et al. (2024, s. 239-240) se soutěžní právo dělí na dvě do jisté míry nezávislé části. Těmito částmi jsou:

- Část založená na soukromém právu, která se označuje jako právo proti nekalé soutěži. Každá dotčená osoba se sama musí obrátit na soud s žalobou podle § 2988 Občanského zákoníku. Na tuto oblast žádný orgán nedohlíží.
- Část založená na veřejném právu, respektive kartelovém (protimonopolním či antitrustovém), kterou reguluje zákon o ochraně hospodářské soutěže. Tento zákon také dohlíží na existenci soutěže v rámci relevantního trhu a chrání konkurenci jakožto ekonomický jev. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dohlíží na soutěž jako takovou.

1.3.1 Generální klauzule

Podmínky soutěžního jednání, které lze označit jako nekalé, definuje generální klauzule (§ 2976 odst. 1 Občanského zákoníku): „*Kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit jiným soutěžitelům nebo zákazníkům újmu, dopustí se nekalé soutěže.*“ (Bejček et al., 2024, s. 246-247)

- Jedná-li soutěžitel za účelem soutěžního záměru, jde o jednání v hospodářském styku, které je první podmínkou generální klauzule.
- Druhou podmínkou je jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže, které sice dovoluje jistou míru agresivity a vypočítavosti, ale nesmí být zákeřné, parazitující nebo se dopouštět podvodu.

- Poslední podmínkou je nejen způsobení, ale i potenciál způsobit hmotnou či nehmotnou újmu jinému soutěžiteli. Může se jednat o způsobení ušlého zisku nebo poškození pověsti.

1.3.2 Narušení hospodářské soutěže

Kupčík (2024, s. 27) ve svém díle popisuje dva koncepty, kdy jednání soutěžitelů může být legální na straně jedné a protiprávní na straně druhé. V případě protiprávního jednání soutěžitele může dojít k narušení hospodářské soutěže. Otázky, zda je jednání legální nebo protiprávní řeší na území České republiky Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

1.3.3 Spotřebitelský blahobyt jako cíl hospodářské soutěže

Pokud na trhu panuje účinná hospodářská soutěž a tato účinnost se odvíjí od výše spotřebitelského blahobytu, potom je hlavním cílem soutěžního práva spotřebitelský blahobyt. K zásahům Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže by mělo docházet pouze ve chvíli, kdy je takový zásah ve prospěch spotřebitelů. Ke „standardu spotřebitelského blahobytu“ se přiklání v posledních letech jak evropské soutěžní právo, tak české. (Kindl, 2021, s. 32)

Soutěžní právo reflektuje společenské i ekonomické výzvy posledních let a vedle tradičního cíle ochrany hospodářské soutěže a spotřebitelského blahobytu se dostávají do povědomí při rozhodování o spojení soutěžitelů i další faktory, jako je např. ochrana životního prostředí, inovací i osobních dat. Tyto trendy ukazují, že soutěžní právo už není pouze nástrojem pro ekonomickou rovnováhu, ale stává se i prostředkem pro naplnění dlouhodobých strategických cílů společnosti. (Kupčík, 2024, s. 193)

2 PRÁVNÍ ÚPRAVA SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ

Spojování soutěžitelů upravuje na území České republiky zákon č. 143/2001 Sb. ze dne 4. dubna 2001 o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (ZOHS). Hlava IV se zabývá vymezením pojmu soutěžitele (§ 12), spojením soutěžitelů podléhající povolení ÚOHS (§ 13), výpočtem obratu (§ 14), zahájením řízení (§ 15) a průběhem řízení (§ 16).

2.1 Pojem soutěžitele

Zákon o ochraně hospodářské soutěže definuje soutěžitele jako fyzickou a právnickou osobu, která se účastní hospodářské soutěže nebo může tuto soutěž svým jednáním ovlivnit. Takové osoby mohou soutěž ovlivnit, i když nejsou podnikateli. Pojem soutěžitel je definován pouze Zákonem o ochraně hospodářské soutěže. V praxi je pojem soutěžitel vnímán a aplikován stejným způsobem jako pojem „undertaking“. (Raus a Oršulová, 2014, s. 38-39)

Toto tvrzení ve svém díle potvrzuje Kindl (2021, s. 105), kdy zmiňuje novelu zákona o ochraně hospodářské soutěže, konkrétně zákon č. 361/2005 Sb., který konstatuje, že „...*pojem soutěžitel je plně v souladu s významem pojmu undertaking užívaným v právu ES (Evropské společenství) ...*“ (Kindl, 2021, s. 105).

Dle definice Soudního dvora tento pojem představuje „...*každou jednotku vykonávající hospodářskou činnost bez ohledu na její právní formu a způsob jejího financování...*“ (Raus a Oršulová, 2014, s. 38).

Podle Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže musí pojem soutěžitel splňovat tyto dva znaky (Raus a Oršulová, 2014, s. 41):

- Jedná se o fyzickou nebo právnickou osobu, sdružení či jinou formu seskupování (bez ohledu na to, zda mají či nemají právní subjektivitu, tzv. non-subjekt), přičemž není rozhodující, zda se jedná či nejedná o podnikatele, anebo se jedná o soukromoprávní či veřejnoprávní povahu subjektu či non-subjektu.
- Tento subjekt či non-subjekt musí být přímým účastníkem soutěže, anebo ji svou činností ovlivňuje.

2.2 Spojení soutěžitelů

Ustanovení § 12 ZOHS vymezuje spojení soutěžitelů jako (Raus a Oršulová, 2014, s. 279-280):

- Fúzi dvou a více soutěžitelů, kteří dosud působili na trhu samostatně.
- Nabytí podniku na základě dražby podniku soutěžitele nebo jeho části.
- Získání kontroly nad jiným soutěžitelem nabytím cenných papírů či podílů.
- Smlouvu, která umožní kontrolu podniku.
- Založením společně kontrolovaného soutěžitele, kterého kontroluje více soutěžitelů. Tento podnik musí dlouhodobě plnit všechny funkce samostatné hospodářské jednotky.

Transakce se považuje za spojení soutěžitelů tehdy, dojde-li k trvalé změně ve struktuře relevantního trhu. Se spojováním soutěžitelů souvisí také pojem kontroly. (Kindl, 2021, s. 544-545)

2.2.1 Pozitivní definice spojení soutěžitelů

Pozitivní definice spojení soutěžitelů v zásadě kopíruje § 12 ZOHS, který reflektuje realitu české právní úpravy. Podle evropského kontextu se jedná o fúzi podniků či získání kontroly nad jiným soutěžitelem. (Kindl, 2021, s. 550)

2.2.1.1 Fúze podniků jako typ spojení soutěžitelů

Ke spojení soutěžitelů, kteří na trhu působí jako dva (nebo více) samostatné nezávislé podniky může dojít fúzí sloučením nebo splynutím. K fúzi sloučením dochází v případě, že jeden (nebo více) ze spojovaných podniků zaniká (podnik je zrušen bez likvidace) a majetek je převeden nástupnickému, již existujícímu podniku. K fúzi splynutím dochází podobně jako k fúzi sloučením. Liší se tím, že majetek zanikající společnosti je převeden na nově vznikající podnik. K oběma typům fúze může dojít jak u tuzemských podniků, tak i při přeshraničním spojení soutěžitelů. (Kindl, 2021, s. 550-552)

V případě, že dochází k právnímu nástupnictví, přechází na nástupnickou právnickou osobu i odpovědnost za přestupek původního subjektu. Naproti tomu, při zániku právnické osoby bez (univerzálního) právního nástupce dochází *ex lege* k zániku odpovědnosti

za přestupek i za trestný čin původního subjektu. Cílem právní úpravy je zabránit obcházení odpovědnosti účelovým zánikem či přeměnou právnické osoby. (Grygar, 2024, s. 156)

2.2.1.2 Asset deal

Za spojení soutěžitelů se považuje nabytí části aktiv soutěžitele. Této části aktiv je možné přiřadit určitý objem z generovaného obratu soutěžitele a může se jednat o hmotná i nehmotná aktiva. (Kindl, 2021, s. 554-556)

2.2.1.3 Equity deal

Spojení soutěžitelů ve formě akvizice kontroly je podle Kindla (2021, s. 556-557) nejčastějším typem spojení soutěžitelů. Jedná se o přímou nebo nepřímou kontrolu, kterou získá soutěžitel nabytím cenných papírů, členských podílů, smlouvou nebo jiným úkonem, které povoluje § 12 ZOHS.

2.2.1.4 Pojem kontroly

Podle Kindla (2021, s. 547) se kontrolou rozumí „*možnost určovat nebo rozhodujícím způsobem ovlivňovat činnost jiného podniku*“.

Nařízení o kontrole spojování podniků připouští, že kontrolu může nabýt buď jeden či více podniků (undertaking), nebo jedna i více osob, které už alespoň jeden podnik kontrolují. Pod pojmem „osoba“ se zahrnují veřejnoprávní subjekty (včetně státu) i soukromé entity (právnické i fyzické). Pokud však kontrolu nabývá osoba, která sama není podnikem a zároveň nekontroluje žádný jiný podnik, na takovou transakci se soutěžní pravidla nevztahují, a to z toho důvodu, že nemůže dojít k významným horizontálním ani vertikálním dopadům na hospodářskou soutěž. O spojení soutěžitelů se naopak může jednat v takovém případě, kdy osoba už nejméně jeden podnik kontroluje a má tedy vliv na hospodářskou soutěž. (Kindl, 2021, s. 557)

2.2.2 Negativní definice spojení soutěžitelů

Česká i evropská právní úprava reflektuje i výjimky, které se v případě splnění určitých podmínek za spojení soutěžitelů nepovažují, ačkoliv by se jinak o takovou transakci jednalo. Těmito výjimkami jsou např. (Kindl, 2021, s. 574-578):

- Kvalifikovaná účast banky po dobu záchranné akce.
- Předchozí držení podílu za účelem jejich dalšího prodeje.

- Přechod působnosti na likvidátora, insolvenčního správce atp.
- Získání kontroly finanční holdingovou společností.

2.3 Spojení soutěžitelů podléhající povolení úřadu

Spojení soutěžitelů podléhá povolení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, naplňuje-li podmínky dle ustanovení § 13 ZOHS. Těmito podmínkami jsou: dosažený obrat za poslední účetní období převyšuje 1,5 miliardy Kč a zároveň, jde-li o spojení dvou soutěžitelů, musí oba z nich dosáhnout za poslední účetní období obratu alespoň 250 milionů Kč. Pokud se jedná o spojení více než dvou soutěžitelů, musí tohoto obratu dosáhnout alespoň dva z nich. (Raus a Oršulová, 2014, s. 312)

Raus a Oršulová (2014, s. 312) dále ve svém komentáři k zákonu o ochraně hospodářské soutěže uvádí, že pokud jakékoliv spojení soutěžitelů splňuje znaky dle § 12 ZOHS, musí být Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručeno oznámení o spojení. O spojení musí být vedeno řízení pouze tehdy, dojde-li i k naplnění tzv. notifikačních kritérií. To znamená, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vede řízení pouze tehdy, kdy jsou pro něj spojení soutěžitelů významná z hlediska síly a postavení soutěžitelů. O významná spojení se jedná v případě, že dojde k naplnění podmínek dle § 13 ZOHS.

Podle Kindla (2016) má Úřad pro ochranu hospodářské soutěže pravomoc posuzovat spojení soutěžitelů tehdy, jsou-li naplněny tzv. pozitivní podmínky a nedochází k situaci, kdy by spojení spadalo do negativní podmínky (není splněna komunitární dimenze, která by vedla k výlučné pravomoci Evropské komise). Pozitivní podmínkou se myslí:

- Naplnění obrátových kritérií dle § 13 ZOHS.
- Spojení má vliv na hospodářskou soutěž na území České republiky.

Evropská právní úprava konstatuje, že pro stanovení limitu pro povinnou notifikaci spojení jsou možné pouze dva způsoby (Raus a Oršulová, 2014, s. 313):

- Podle dosaženého obratu, respektive podle množství realizovaných prodejů.
- Podle tržního podílu soutěžitelů.

Česká právní úprava operuje pouze s kritériem dosaženého obratu, a to ať už se jedná o obrat tuzemský či tuzemský v kombinaci s obrazem celosvětovým. (Raus a Oršulová, 2014, s. 313)

2.4 Obratová kritéria

Podle ustanovení § 14 ZOHS dochází k výpočtu čistého obratu součtem výsledků pouze takové ekonomické činnosti soutěžitele, která se váže k jeho předmětu podnikání. Pokud se jedná o nepodnikatelský subjekt, sečtou se výsledky činností, ke kterým byl subjekt založen. Do výpočtu čistého obratu společného se započítávají výsledky činností všech zúčastněných soutěžitelů. (Raus a Oršulová, 2014, s. 322)

Při výpočtu čistého obratu je potřeba zahrnout i obrat tzv. spřízněných osob (dceřiných a mateřských podniků) a je třeba rozlišit geografické přiřazení obratu (tj. obrat vygenerovaný na českém trhu). Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řeší zejména dopady na území České republiky. Obrat se proto přiřazuje podle toho, kde se nachází účastník. (Kindl, 2016)

V zákoně o ochraně hospodářské soutěže není však pojem obrat definován a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se s touto skutečností vypořádal podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty a podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Ze zákonů vyplývá, že výnosy dosažené činností, která je předmětem podnikání, je třeba ponížit o daň z přidané hodnoty (včetně jiných nepřímých daní, které jsou spjaty s obratem), rabaty a slevy, které mají přímý vliv na výši obratu. Do společného obratu se započítávají i výsledky všech dceřiných společností. (Raus a Oršulová, 2014, s. 323)

2.5 Zahájení a průběh řízení

Podmínky pro zahájení řízení blíže definuje § 15 ZOHS. Raus a Oršulová (2014, s. 331) ve svém komentáři konstatují, že „*řízení o povolení spojení soutěžitelů je řízením výlučně návrhovým; za žádných okolností není zahajováno z moci úřední*“, jak vyplývá ze zákona č. 500/2004 Sb. Řízení tedy započíná na základě návrhu na povolení spojení, který podávají všichni soutěžitelé, kteří se účastní dané fúze, respektive započíná dnem, kdy je tento návrh doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Soutěžitelé mají právo, respektive jsou povinni, návrh podat. Současně smí podaný návrh vzít zpět. Naplní-li soutěžitel podmínky pro spojení dle § 12 a § 13 ZOHS (transakce splňuje parametry pro spojení soutěžitelů a zároveň jsou splněna notifikační kritéria), má povinnost návrh podat.

Jak stanovuje § 15 ZOHS, „*návrh na povolení spojení lze podat i před uzavřením smlouvy zakládající spojení nebo před získáním kontroly nad jiným soutěžitelem jiným*

způsobem. Návrh musí obsahovat odůvodnění, doklady osvědčující skutečnosti rozhodné pro spojení a náležitosti stanovené prováděcím právním předpisem (§ 26 odst. 1).“

Dle § 16 ZOHS řízení začíná probíhat po oznámení o zahájení řízení, které musí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže učinit v Obchodním věstníku (oznámení je současně zveřejněno na stránkách www.compet.cz). Zákon o ochraně hospodářské soutěže nedefinuje obsah oznámení, oznámení musí však jasně a zřetelně popisovat podstatu transakce. (Raus a Oršulová, 2014, s. 339-340)

Zveřejněním oznámení dává ÚOHS možnost třetím stranám podat námitky vůči fúzi, zároveň stanoví lhůtu pro podání námitek. Námitku může podat kdokoli, ať už se jedná o konkurenta, dodavatele či odběratele. Námitka by měla být dostatečně konkrétní a pokud možno fakty podložená, aby na jejím základě mohl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže pokračovat v řízení a s námitkami se v něm vypořádat. (Raus a Oršulová, 2014, s. 341)

Jsou tři možné průběhy řízení:

- Po oznámení o zahájení řízení Úřad pro ochranu hospodářské soutěže posoudí, zdali spojení soutěžitelů podléhá jeho povolení. Pokud nepodléhá, vydá o tom ÚOHS oznámení do 30 dnů od počátku řízení.
- Spojení podléhá rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ale nedojde jím k významnému narušení hospodářské soutěže, vydá o tom Úřad pro ochranu hospodářské soutěže oznámení taktéž do 30 dnů od zahájení řízení a spojení povolí.
- Pokud má Úřad pro ochranu hospodářské soutěže silné podezření, že by spojením mohlo dojít k významnému narušení hospodářské soutěže a posílení dominantního postavení, vydá písemně do 30 dnů od zahájení řízení oznámení o pokračování v řízení. Pokud Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tuto lhůtu nedodrží, po uplynutí lhůty dochází k povolení spojení.

Pokud se jedná o třetí bod zmíněný výše, řízení může trvat až 5 měsíců. Do konce této lhůty je ÚOHS povinen vydat rozhodnutí, pokud tak neučiní, dochází k povolení spojení. ÚOHS může během této lhůty požádat soutěžitele o doložení důkazů nezbytných pro povolení spojení. Spojení nabývá právní moci až po zapsání do obchodního rejstříku. (Raus a Oršulová, 2014, s. 339-340)

2.6 Typy koncentrací

Podle § 5 ZOHS existují dva typy dohod, a to horizontální a vertikální. Dohody se podle tohoto paragrafu rozlišují podle vzájemného vztahu mezi soutěžiteli, respektive zdali působí na stejné či různé úrovni trhu zboží. (Raus a Oršulová, 2014, s. 157)

Kupčík (2024, s. 333) ve svém díle hovoří o těchto dohodách jako o jednání protisoutěžním, a hned po spojování soutěžitelů jako takovém, jako o nejčastějším typu protisoutěžního jednání. Tyto dohody jsou snadno postižitelné a dokazatelné.

Neruda (2008, s. 5) zjednodušeně popisuje koncentrace následovně:

- Dohodou mezi konkurenty se míní horizontální koncentrace.
- Dohodou mezi nekonkurenty se míní vertikální koncentrace.

2.6.1 Horizontální dohody

Horizontální dohodou se rozumí uzavření dohody mezi takovými soutěžiteli, kteří vykonávají svou činnost na stejné úrovni stejného relevantního trhu. Při uzavření horizontální dohody dochází k omezení účastníků dohody, takové jednání má vliv na cenu, technologické pokroky, kvalitu i množství nabízeného zboží. Horizontální dohody mají dopad také na hospodářský výsledek soutěžitelů, kteří se dohody neúčastní, a tedy nejsou součástí kartelu. (Raus a Oršulová, 2014, s. 157)

O kartelech dlouze pojednává i Kupčík (2024, s. 287) a mezi horizontální dohody řadí:

- Dohody o obchodních podmínkách, jako např. o nákupních a prodejních cenách.
- Dohody o omezení a kontrole výroby, inovací i investic.
- Dohody o způsobu zásobování trhu.
- Dohody o neuzavírání obchodů se zákazníkem, který spolupracuje s konkurenty.
- Dohody o výměně informací, které mají vliv na stabilitu trhu.
- Dohody o znesnadnění vstupu nového konkurenta na trh a další.

Soutěžní právo je chápáno jako nástroj pro zachování tržní rovnováhy a kontrolu hospodářské moci. Jak upozorňují autoři Blair and Sokol (2015), je třeba nejen tvrdě

postihovat kartelové dohody, ale především systematicky zasahovat proti vzniku a zneužívání ekonomické moci.

2.6.2 Vertikální dohody

Vertikální dohodou se rozumí uzavření dohody mezi takovými soutěžiteli, kteří vykonávají svou činnost na různých úrovních relevantního trhu. Spotřebitel na takové soutěžitele nepohlíží jako na konkurenty. Soutěžitelé mohou působit na zcela odlišných trzích, ale zároveň tyto trhy na sebe mohou navazovat. (Raus a Oršulová, 2014, s. 160)

Pokud na sebe soutěžitelé navazují ve smyslu dodavatel-odběratel a domluví se na ceně, za jakou bude prodávající prodávat, jedná se o cenovou vertikální dohodu. Postup, kdy dodavatel pouze doporučí cenu nebo určí maximální cenovou hranici, je tolerován. Stanovení maximální prodejní ceny je však zakázáno a jedná se o cenové vertikální omezení. (Raus a Oršulová, 2014, s. 160-161)

Raus a Oršulová (2014, s. 161) pojednávají i o necenových vertikálních dohodách, mezi které patří např. selektivní distribuce, zvýhodnění pozice zboží oproti konkurenčnímu, omezení prodeje zboží, které je určeno k dalšímu prodeji, stanovení exkluzivity a další.

Kupčík (2024, s. 401-402) tvrdí, že k vertikálním dohodám dochází zcela běžně, zvyšují efektivitu a optimalizují tržní postupy. Uvádí také příklad, podle kterého by neexistence vertikálních dohod znamenala, že pěstitel brambor by musel zajistit doručení potravin až ke konečnému spotřebiteli, a to bez pomoci dodavatelských řetězců. Vertikální dohody tedy ovlivňují hospodářskou soutěž, ale ne nutně protisoutěžním charakterem. I přesto v roce 2022 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže 12 řízení a 5 z nich sankcioval. Ačkoliv se mohou vertikální dohody jevit jako méně závažné oproti horizontálním, není třeba je podceňovat.

2.7 Exkurz slovenské právní úpravy spojování soutěžitelů

Na území Slovenské republiky upravuje oblast spojení soutěžitelů zákon č. 187/2021 Z. z. o ochraně hospodářské soutěže, který nahradil předchozí zákon č. 136/2001 Z. z. Nová právní úprava reflektuje potřebu harmonizace s právem Evropské unie. Rozhodovací pravomoc náleží Protimonopolnímu úřadu Slovenské republiky (PMÚ SR). V případě, že se jedná o přeshraniční spojení soutěžitelů, jako se jedná v případě této práce, kdy podniky působí na území České a Slovenské republiky, mohou řízení probíhat souběžně. (Petr, 2018) Vzhledem k tomu, že je tato práce zaměřena primárně na český ZOHS a rozhodnutí ÚOHS,

teoretické zpracování slovenské právní úpravy není ve stejném rozsahu jako česká právní úprava.

Slovenský zákon o ochraně hospodářské soutěže se vztahuje na činnosti entit (podnikatelů), jejichž následkem jsou nebo mohou být omezení hospodářské soutěže na území Slovenské republiky. Zákon definuje podnikatele jako fyzické nebo právnické osoby, které vykonávají hospodářskou činnost bez ohledu na jejich právní formu nebo způsob financování. Zákon se také vztahuje na orgány státní správy, obce a vyšší územní celky při výkonu samosprávy, pokud jejich činnost může ovlivnit hospodářskou soutěž. (Slovensko, 2021)

2.7.1 Zakázané dohody a zneužití dominantního postavení

Zakázané dohody a zneužití dominantního postavení upravují ustanovení § 4-6. Zákon o ochraně hospodářské soutěže zakazuje dohody mezi entitami, které mají za cíl nebo důsledek omezení hospodářské soutěže. Za zakázané se považují dohody o cenách nebo jiných obchodních podmínkách, rozdělení trhu, omezení výroby nebo technického rozvoje. Zakázané je rovněž zneužití dominantního postavení, které může spočívat např. v uplatňování nepřiměřených cen, omezování výroby nebo odmítání obchodování. Zákon se nevztahuje na takové dohody, jejichž cílem je zlepšit výrobu nebo distribuci, k podpoře rozvoje. (Slovensko, 2021)

2.7.2 Koncentrace a kontrola spojení soutěžitelů

Slovenský zákon o ochraně hospodářské soutěže věnuje kontrole koncentrací § 7-11. Za koncentraci se považuje fúze dvou a více entit (včetně přeshraničních fúzí), získání přímé nebo nepřímé kontroly nad jinou entitou. Koncentrace podléhá povolení úřadu, pokud je překročena stanovená hranice obratu ve výši 46 milionů eur (celkový obrat zúčastněných soutěžitelů na území Slovenské republiky) a zároveň alespoň dva z těchto soutěžitelů dosáhli vyššího obratu než 14 milionů eur. Povinnost podat oznámení o spojení mají všichni soutěžitelé společně. Podle ustanovení § 10 nesmí soutěžitel vykonávat práva a povinnosti, které vyplývají z koncentrace až do doby, kdy dojde k rozhodnutí o koncentraci. PMÚ SR povolí koncentraci v případě, že podstatně nenaruší účinnou soutěž, zejména nevytvoří či neposílí dominantní postavení. V některých případech, může povolit spojení za splnění podmínek. Pokud však koncentrace ohrožuje soutěžní prostředí nebo umožňuje zakázanou koncentraci, úřad ji zakáže. (Slovensko, 2021)

2.7.3 Průběh správního řízení

Postup správního řízení o povolení koncentrace upravuje § 19-26. Řízení před protimonopolním úřadem Slovenské republiky může být zahájeno na základě vlastního podnětu úřadu nebo na návrh spojujících se soutěžitelů. V případě, že předmětným spojením může dojít k omezení soutěže, řízení začíná výlučně z podnětu úřadu. Podle ustanovení § 20 je účastníkem řízení entita, na jejíž práva a povinnosti se rozhodnutí vztahuje, včetně jeho právních nástupců. Konkurenti i spotřebitelé mohou podat námitky. PMÚ SR může z hospodárnosti spojit konání, která se týkají stejných účastníků. Řízení může být také přerušeno nebo zastaveno. Před vydáním rozhodnutí je účastník vyzván k písemnému vyjádření se k závěrům, ke kterým dospěl. Poté účastníkovi úřad poskytne závěry, ke kterým dospěl v rámci prvního stupně řízení. Proti rozhodnutí je možné podle ustanovení § 27 do 15 dnů podat rozklad. Z důvodu ochrany hospodářské soutěže může úřad uložit dočasná nebo nápravná opatření, včetně strukturálních změn účastníka. (Slovensko, 2021)

Tabulka 1 Srovnávací tabulka právní úpravy v ČR a SR v oblasti ochrany hospodářské soutěže

	Česká republika	Slovenská republika
Ústřední orgán	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS)	Protimonopolní úřad Slovenské republiky (PMÚ SR)
Zákon	ZOHS	Zákon č. 187/2021
Obratová kritéria	1,5 mld. Kč max. společný obrat 250 mil Kč min. obrat dvou soutěžitelů	46 mil. € max. společný obrat 14 mil. € min. obrat dvou soutěžitelů
Spolupráce s EU	ano	ano

(zdroj: vlastní zpracování)

3 EKONOMICKÉ A PRÁVNÍ KONCEPTY RELEVANTNÍ PRO SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ

Jaké hlavní důvody vedou společnost k tomu, aby na trzích byla zachována efektivní hospodářská soutěž? Dokonalá konkurence existuje pouze v teoretické rovině a definují ji tyto charakteristiky: výrobky jsou zcela homogenní, informace jsou dokonale dostupné, neexistují bariéry pro vstup na trh a počet soutěžitelů je dostatečně velký. Soutěžitel je pouze příjemcem ceny a nemůže ji nijak ovlivnit, citlivost poptávky na cenu je vysoká. (Kupčík, 2024, s. 63)

V takovém prostředí dosahují podnikatelské subjekty „normálního zisku“, respektive nulového zisku, který je zrovna takový, jaký by mohli dosáhnout, kdyby podnikali na jiném trhu. Kupčík (2024, s. 63) ve svém díle hovoří o nulovém zisku jako o ukazateli tržní i konkurenční rovnováhy.

3.1 Nedokonalá konkurence

Jak již bylo zmíněno, dokonalá konkurence existuje pouze v teoretické rovině. Na opačném pólu možných forem tržního uspořádání stojí dokonalý monopol. Takový subjekt si sám určuje cenu i výši nabídky a nemá žádného konkurenta. Existence monopolu vede k maximalizaci cen, nízké nabídce a vysokým ziskům. Porovnání a pochopení těchto dvou teoretických rovin je zcela klíčové pro porozumění aplikace ekonomických metod v moderním soutěžním právu. (Kupčík, 2024, s. 66)

Mezi další formy uspořádání trhu patří např. již zmíněný kartel, monopolistická konkurence, omezený monopol, duopol, oligopol, monopsony a oligopsony. (Kupčík, 2024, s. 69-70)

Soutěžitel v dominantním postavení se chová nezávisle na jiných soutěžitelích a spotřebitelích. (Neruda, 2008, s. 5) V některých případech může být existence monopolu nevyhnutelná, avšak takový subjekt by měl podléhat doзору ze strany státu, který zajistí, aby se choval jako by byl součástí dokonale konkurenčního prostředí. Tento pohled zdůrazňuje preventivní i korekční úlohu soutěžního práva v situacích, kdy tržní mechanismy samy o sobě nestačí (Blair a Sokol, 2015)

3.2 Právo podnikatelských seskupení

Jedním ze základních prvků korporačního práva je princip samostatné právní subjektivity obchodních korporací. Jinými slovy se jedná o to, že korporace mají vlastní právní subjektivitu, jež je nezávislá na subjektivitě svých zakladatelů a společníků. Zakladatelé nejsou vlastníky samotné korporace, nýbrž jen podílů, ze kterých jim vyplývají určitá práva a povinnosti vůči korporacím. Tento princip se označuje jako oddělené vlastnictví. V praxi však bývá samostatnost (obzvláště u obchodních korporací) do značné míry oslabena. Společnosti často fungují jako součást větších ekonomicky provázaných struktur, kde dochází k propojenému řízení a vzájemnému ovlivňování, což může mít dopad na jejich interní fungování. (Pokorná et al., 2022, s. 165)

Na tento ekonomický kontext reaguje právní úprava podnikatelských seskupení, která reflektuje fakt, že i formálně oddělené obchodní korporace mohou tvořit řízené hospodářské celky. Právní úprava bere v potaz nejen oficiálně přiznané koncerny, ale i méně zjevné a krátkodobější formy propojení mezi podniky. Česká právní úprava se proto snaží postihnout i takové případy, kdy může mít jednorázový vliv dopad na rozhodování či fungování obchodní korporace. (Pokorná et al., 2022, s. 165)

Zákon o obchodních korporacích definuje tři úrovně (intenzity) podnikatelských seskupení (Pokorná et al., 2022, s. 166):

- Ovlivnění.
- Ovládání.
- Koncern.

3.2.1 Ovlivnění

Ovlivnění představuje nejnižší stupeň podnikatelského seskupení. Tento vztah se vyznačuje tím, že tzv. vlivná osoba uplatní rozhodujícím způsobem vliv na jiné, tzv. ovlivněné osoby. Ovlivněnou osobou je vždy obchodní korporace. Na druhé straně zákon neomezuje, kdo může být vlivnou osobou (může jí být fyzická i právnická osoba, stát, příbuzný nebo kamarád, zkrátka kdokoliv, kdo má schopnost svůj vliv ve společnosti prosadit). (Pokorná et al., 2022, s. 167)

Podstatou ovlivnění je prosazení konkrétního vlivu, který vede ke změně chování ovlivněné korporace, a to ať už prostřednictvím statutárních orgánů nebo jiných osob

oprávněných jednat jménem korporace. Tato změna může mít podobu aktivního (např. přijetí určitého rozhodnutí) i pasivního (např. zdržení se jednání) chování. Na rozdíl od vyšších forem propojení se ovlivnění může uskutečnit i jednorázově. Zákon nevyžaduje trvalý nebo dlouhodobý charakter takového vlivu. (Pokorná et al., 2022, s. 167)

3.2.2 Ovládání

Ovládání představuje druhý, intenzivnější stupeň podnikatelského propojení. V tomto vztahu se rozlišuje ovládající a ovládaná osoba. Ovládající subjekt má možnost uplatňovat rozhodující vliv na chod obchodní korporace. Tento vliv může být prosazován buď přímo, nebo prostřednictvím jiných osob, a týká se především zásahů do provozu závodu nebo vnitřního uspořádání společnosti. (Pokorná et al., 2022, s. 171)

Na rozdíl od ovlivnění se u ovládání nevyžaduje jednorázové prosazení vlivu, ale postačuje reálná možnost takový vliv dlouhodobě uplatňovat. Nezáleží přitom, zda k jeho faktickému využití skutečně dochází. Rozhodující je, zda má ovládající osoba předpoklady a nástroje k ovlivnění zásadních rozhodnutí v korporaci. (Pokorná et al., 2022, s. 171)

Tato schopnost vyplývá z určitých právních nebo faktických skutečností, na jejichž základě lze usuzovat, že ovládající osoba může skutečně zasahovat do rozhodovacích procesů ovládané společnosti. Klíčové je přitom posoudit, zda této možnosti nestojí v cestě žádné zásadní překážky. Ovládání tak vyjadřuje stabilní a trvající vztah závislosti, který má zásadní vliv na strategické směřování obchodní korporace. (Pokorná et al., 2022, s. 171)

3.2.3 Koncern

Koncern představuje nejvyšší formu podnikatelského propojení podle zákona o obchodních korporacích. Tento vztah charakterizuje skutečnost, že jedna nebo více obchodních korporací podléhá jednotnému řízení ze strany jiné osoby nebo skupiny osob. Jednotné řízení je zaměřeno na dlouhodobé prosazování společných zájmů v rámci koncernu a musí být doprovázeno koordinací některé z klíčových oblastí podnikatelské činnosti (např. řízení financí, obchodu nebo inovací). (Pokorná et al., 2022, s. 176)

V rámci koncernu vystupuje jako hlavní subjekt řídicí osoba, která je zároveň ovládající osobou ve smyslu zákona o obchodních korporacích. Pokud zákon nestanoví jinak, vztahují se na ni stejná pravidla jako na jakoukoliv jinou ovládající osobu. Řídicí osobou může být v zásadě jakýkoliv subjekt (ať už fyzická nebo právnická osoba). Naopak řízenou osobou může být pouze obchodní korporace. (Pokorná et al., 2022, s. 176)

Jednotné řízení může být založeno na základě formálních ujednání (např. smlouva o řízení), ale i na základě neformální praxe. Podstatné je, že toto propojení má dlouhodobý charakter a je vedeno společnou koncernovou strategií. I když si jednotlivé řízené korporace formálně zachovávají svou právní samostatnost, jejich rozhodování je ve skutečnosti koordinováno z jednoho centra. (Pokorná et al., 2022, s. 177)

3.2.4 Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami

Součástí právní úpravy podnikatelských seskupení je i povinnost zpracovávat zprávu o vztazích mezi propojenými osobami, která slouží k posílení transparentnosti v rámci ovládání nebo koncernového řízení. Cílem je informovat o nastavení vnitřních vztahů a způsobu uplatňování vlivu. Zpracování zprávy je povinností statutárního orgánu ovládané (případně řízené) osoby, a to do tří měsíců od konce účetního období. Ovlivněné osoby tuto povinnosti nemají. (Pokorná et al., 2022, s. 181)

Podle § 82 zákona o obchodních korporacích musí zpráva obsahovat základní informace o struktuře vztahů, způsobu ovládání, uskutečněných právních úkonech a uzavřených smlouvách. Dále musí být uvedeny výhody a nevýhody plynoucí z propojení. Pokud došlo k újmě, musí být uvedeno, jak a kdy bude řešena. Zpráva slouží jako informační nástroj pro posouzení klíčových dopadů podnikatelského propojení. (Pokorná et al., 2022, s. 182)

Význam zprávy nespočívá pouze v jejím informačním obsahu a nejde pouze o formální zákonnou povinnost. Zpráva zároveň slouží jako preventivní a kontrolní nástroj k ochraně třetích osob, které se na řízení obchodní korporace přímo nepodílejí. Jak upozorňuje Kotásek (2008), transparentnost vnitřních vztahů v podnikatelském uskupení je nezbytná zejména s ohledem na ochranu věřitelů a menšinových společníků. Statutární orgán ovládané osoby je povinen nakládat s důvěrnými informacemi s péčí řádného hospodáře a odpovídá za věcnou správnost obsahu zprávy.

3.3 Analýza z pohledu soutěžního práva

Analýza jednání spojujících se soutěžitelů se z pohledu soutěžního práva obvykle skládá z těchto čtyř kroků (Kupčík, 2024 s. 71):

- Vymezení relevantního trhu.
- Určení existence tržní síly.

- Posouzení možného zneužití tržní síly.
- Vyhodnocení dopadů tohoto zneužití na trh.

3.3.1 Vymezení relevantního trhu

Ustanovení § 2 ZOHS definuje relevantní trh jako „trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišné od sousedících území“ (Raus a Oršulová, 2014, s. 37-38).

Vymezení relevantního trhu je zcela nezbytné a nelze se bez něj obejít zejména v případě, kdy je ve hře zneužití dominantního postavení. Relevantní trh je nutné vymezit i v případě spojení soutěžitelů nebo při zkoumání dohod narušujících hospodářskou soutěž. (Kindl, 2021, s. 123)

Hranice chápání relevantního trhu ze strany soutěžního práva a ze strany soutěžitelů se často velmi liší. Soutěžní právo chápe relevantní trh jako soubor substitutů, které spotřebitel má k dispozici pro uspokojení svých potřeb, zatímco soutěžitelé chápou pole svého působení spíše kategoricky, např. potravinářský průmysl, zdravotnictví apod. Vymezení relevantního trhu zahrnuje analýzu právního, ekonomického, ekonometrického i marketingového přístupu a je vnímáno jako základním krokem při posuzování spojení soutěžitelů. (Neruda, 2008, s. 4)

3.3.1.1 Účel vymezení relevantního trhu

Vymezení relevantního trhu je v soutěžním právu nezbytným nástrojem, který umožňuje identifikovat rámec, ve kterém mezi sebou subjekty soutěží, a vyhodnotit, jaký konkurenční tlak na ně působí. Slouží jako výchozí bod pro zkoumání, zda určitá koncentrace na trhu může narušit účinnou hospodářskou soutěž. Tento význam vymezení trhu shrnuje i Sdělení Komise, které cituje Kindl (2021, s. 125-126) následovně:

„Definice trhu je nástrojem pro stanovení a vymezení hranic hospodářské soutěže mezi podniky. Slouží ke stanovení rámce, v rámci něhož Komise uplatňuje politiku hospodářské soutěže. Hlavním záměrem definice trhu je systematicky zjišťovat konkurenční omezování, jímž zúčastněné podniky čelí. Cílem definice trhu, jak pokud jde o výrobní trh, tak o zeměpisný trh, je zjistit skutečné soutěžitele dotyčných podniků, kteří mohou omezovat chování uvedených podniků a bránit jim, aby se chovaly svobodně, aniž by byly podrobeny účinnému konkurenčnímu tlaku.“

3.3.1.2 Věcné vymezení relevantního trhu

Věcně vymezit relevantní trh znamená určit existenci substitučních produktů z pohledu kupujícího. (Bejček et al., 2024, s. 316)

3.3.1.3 Geografické vymezení relevantního trhu

V praxi se geograficky trh vymezuje na území daného státu, teoreticky však může trh tvořit jen obec či kraj nebo naopak i celé území Evropské unie. Porovnávání relevantní trhy musí mít různé soutěžní podmínky. (Bejček et al., 2024, s. 317)

3.3.1.4 Časové vymezení relevantního trhu

Pokud by relevantní trh nebyl časově vymezen, mohlo by při posuzování dojít k situaci, kdy bude soutěžitel tvrdit, že jeho tržní postavení je třeba hodnotit z dlouhodobého hlediska, zasahujícího do minulosti i budoucnosti, a to by bylo absurdní. Toto vymezení je méně podstatné ve srovnání s předchozími dvěma body. (Bejček et al., 2024, s. 317-318)

3.3.1.5 SSNIP test

Takzvaný test hypotetického monopolisty se provádí tak, že se co nejúžeji vymezí typ produktu a zkoumá se, jestli trvalým, ale postupným zvyšováním ceny, většina zákazníků přejde na jiný typ produktu. Tento postup se opakuje až do té doby, kdy zvýšením ceny dojde ke zvýšení ziskovosti, protože zákazníci již nebudou přecházet na jiné typy produktů. (Kindl, 2021, s. 128-129)

Tento test se provádí na základě odpovědí získaných dotazníkovým šetřením cíleným jak na soutěžitele, tak na spotřebitele. Takové šetření může provést Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a je nutností získat opravdu velké množství dat. (Neruda, 2008, s. 9)

3.3.2 Určení existence tržní síly

Tržní síla je velmi úzce propojená s pojmem relevantního trhu a představuje tedy rozhodující znak pro definování protisoutěžního jednání a zneužití dominantního postavení. Určení existence tržní síly hraje velkou roli zejména pro utvoření ekonomického kontextu daného spojení. Význam tržní síly hraje podstatnou úlohu i při hodnocení koncentrací, kde se sleduje, zda nedošlo k zásadnímu narušení účinné hospodářské soutěže. Dominantní postavení náleží takovému soutěžiteli, jemuž vysoká tržní síla dává možnost jednat do značné míry bez ohledu na konkurenty či spotřebitele, jak stanovuje § 10 ZOHS. (Kupčík, 2024, s. 120-121)

3.3.2.1 *SIEC test*

Significant impediment of effective competition, v českém jazyce významné narušení účinné hospodářské soutěže – jedná se o test, který řeší, jestli po spojení soutěžitelů vznikne soutěžitel v dominantním postavení nebo dojde k posílení jeho postavení. Tento test vychází z tržních podílů. (Kupčík, 2024, s. 122)

3.3.2.2 *Herfindahl-Hirschmanův index (HHI)*

Herfindahl-Hirschmanův index odhaduje dopady na trh způsobené spojením soutěžitelů. Index řeší úroveň tržní koncentrace jako rozdíl mezi koncentrací před a po spojení soutěžitelů. (Kupčík, 2024, s. 122)

3.3.2.3 *Metody pro měření tržní síly*

Z pohledu ekonomické teorie lze tržní sílu chápat jako schopnost firmy nastavit cenu nad své mezní náklady. Zatímco v dokonalé konkurenci odpovídá cena mezním nákladům, v monopolních podmínkách bývá výrazně vyšší. Z tohoto důvodu se k přímým ukazatelům tržní síly řadí takové náklady, které vyjadřují právě rozdíl mezi cenou a mezními náklady. (Kupčík, 2024, s. 127)

3.3.2.3.1 Lernerův index

Lernerův index patří mezi přímé metody pro měření tržní síly. Tento index vyjadřuje míru, v jaké dokáže podnik umístit cenu nad svoje mezní náklady a spočítá se jako poměr mezi rozdílem ceny a mezních nákladů a cenou. (Kupčík, 2024, s. 127-128)

$$LI = \frac{P - MC}{MC}$$

3.3.2.3.2 Nepřímé metody pro měření tržní síly

Mezi tyto metody dle Kupčíka (2024, s.128-130) patří:

- Tržní podíly a ukazatele tržní koncentrace.
- Bariéry vstupu a odchodu.
- Vyrovnávací kupní síla zákazníků.

3.4 Tržní síla v nových odvětvích

O „nových“ dynamických odvětvích se hovoří v souvislosti s digitální ekonomikou, ve které se mohou nabízet služby zdarma, charakterizují ji síťové efekty a vícestranné platformy. Digitální odvětví jsou „živá“, dochází k rychlým změnám v krátkém časovém úseku. (Kupčík, 2024, s. 142)

Pokud jde o vícestranné platformy, naskytá se otázka, zda relevantní trh chápat jako jednu souhrnnou platformu, anebo jako soustavu vzájemně provázaných trhů odpovídajících stranám platformy. Tato nejistota se následně projevuje i při stanovování tržních podílů, tedy zda je má smysl vypočítávat samostatně pro každou stranu, nebo je posuzovat za platformu jako celek. Ve výpočtu tržního podílu se zohledňuje nejen počet prodejů, ale také počet zákazníků nebo počet návštěv. (Kupčík, 2024, s. 142-143)

3.4.1 Síťové efekty

S rostoucím počtem uživatelů daného produktu či služby roste také jeho hodnota. Výskyt tohoto jevu pro nové firmy komplikuje vstup na trh, protože mají potíže vyrovnat počet uživatelů již stálých soutěžitelů. Síťové efekty jsou také důvodem pro nízkou motivaci uživatelů ke změně produktu, případně dodavatele. Stálé firmy mají tedy v zásadě silné postavení na trhu, a tedy i tržní sílu, a to právě díky síťovým efektům. (Kupčík, 2024, s. 143-144)

Toto tvrzení potvrzuje i Kindl (2021, s. 906-907), který konstatuje, že „*síťový efekt vzniká tam, kde užitek jednoho uživatele sítě roste s počtem uživatelů zapojených do sítě.*“. Síťové efekty se projevují zejména v online prostředí, a to v důsledku absence kapacitních stropů. Kindl (2021, s. 907) tuto situaci popisuje jako bariéru pro vstup nových soutěžitelů na trh.

3.4.2 Úspory z rozsahu

Na digitálních trzích vedou úspory z rozsahu k efektivnějším procesům, díky nimž soutěžitelé dokážou lépe nakládat se svými zdroji a zdokonalovat své produkty, čímž ještě posilují své postavení na trhu. Stálí a silní soutěžitelé mají přístup k obrovským datům, respektive zkušenostem zákazníků s jejich výrobky, na kterých potom mohou stavět další inovace. V konečném důsledku může takto dojít k situaci, kdy na trhu bude dominovat jen úzký počet soutěžitelů. (Kupčík, 2024, s. 144)

3.4.3 Multi-homing

Jev, kdy uživatel využívá služeb více poskytovatelů, používají současně více digitálních produktů, opakem je single-homing, kdy uživatel využívá služeb, respektive používá produkt pouze jednoho soutěžitele. (Kindl, 2021, s. 885-886)

3.4.4 Data

Přístup k obrovskému množství dat hraje velkou roli v upevnění tržního postavení silných soutěžitelů. Ve starší odborné literatuře zatím o tomto tématu nejsou zmínky, otázka dat však začíná být čím dál tím zajímavější, a to i z důvodu akceptace role velkých dat v soutěžním právu. (Kindl, 2021, s. 910)

General Data Protection Regulation, obecně známo jako GDPR, je i součástí tématu rozhodování o spojení soutěžitelů. Na ochranu dat je nahlíženo jako na jeden z faktorů analýzy soutěžitelů, není to ale tak, že by ji soutěžní právo přímo upravovalo. (Kupčík, 2024, s. 189)

3.5 Ekonomie jako základ antitrustového práva

Soutěžní právo vychází zejména z představy zákonodárce o tom, jaký význam a roli má soutěž v hospodářství daného státu, přičemž se přitom obvykle opírá o zjištění a principy ekonomické teorie. (Kindl, 2021, s. 25)

Důsledky spojení soutěžitelů nelze odhalit pouze na základě právního rámce nebo již proběhlých rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Mnohé případy si vyžadují důkladnou ekonomickou analýzu, která pomáhá soudu lépe porozumět ekonomickému kontextu a odhalit možné dopady spojení. Kupčík (2024, s. 88) hovoří o ekonomické analýze jako o klíčovém nástroji.

Významnou váhu přikládá obchodněprávní ekonomické analýze i Bejček et al. (2024, s. 18), kdy konstatuje, že k praktickému řešení právních případů napomáhá ekonomický přístup, a to hned v několika rovinách. Ekonomická analýza má jednotný základ, je univerzální a poskytuje oporu právní analýze. Na základě výsledků ekonomické analýzy lze sestavit konstruktivní argumenty, které mohou doplnit nedostatky v právní úpravě.

3.6 Teorie her

Teorie her slouží jako analytický nástroj k modelování situací, ve kterých je třeba učinit rozhodnutí. Výsledek takové situace není závislý pouze na rozhodnutí jednotlivce, ale také

na zvolené strategii ostatních účastníků. Tento nástroj se v ekonomii využívá k popisu interakcí mezi subjekty, které sledují vlastní zájmy a zároveň musí zohlednit možné chování konkurentů. Tzv. hru, lze chápat jako strukturovaný střet zájmů. Hráči volí ze sady strategií a očekávají určitý výsledek. Rozhodování je ovlivněno nejen vlastními preferencemi, ale i odhady, jak se zachovají ostatní. (Dixit et al., 2015)

V kontextu soutěžního práva je teorie her využívána např. při analýze motivace podniků k uzavírání dohod nebo ke spojování. Typickým příkladem je „věžňovo dilema“. Spolupráce soutěžitelů by mohla přinést vyšší užitek oběma stranám, ale strach z jednostranného zneužití často vede ke strategii nekooperace. Právě taková dynamika může vysvětlit vznik dohod, jejichž cílem je vytvořit předvídatelné prostředí. Na druhé straně může být spojení cestou, jak dosáhnout podobného efektu legální cestou. Teorie her tak poskytuje užitečný rámec pro posouzení, zda je dané jednání výsledkem racionální tržní strategie, nebo pokusem o omezení hospodářské soutěže. (Dixit et al., 2015)

II PRAKTICKÁ ČÁST

4 CHARAKTERISTIKA ZÚČASTNĚNÝCH SPOLEČNOSTÍ

V této kapitole budou blíže představeny společnosti, jejichž spojení bylo na základě správního rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (sp. zn. ÚOHS-S0512/2023/KS) ze dne 12. 3. 2024 a rozhodnutí Protimonopolního úřadu Slovenské republiky (sp zn. SK/0019/OK/2023) ze dne 17. 5. 2024 povoleno. Bude nastíněna historie soutěžitelů z dostupných informací na webových stránkách, přehled činností společností a jejich struktura. Těmito společnostmi jsou:

- HP Invest a.s.
- HP TRONIC-prodejny elektro a.s.
- NAY a.s.

4.1 HP Invest a.s.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže charakterizuje HP Invest jako holdingovou společnost, která nevykazuje výraznou podnikatelskou aktivitu. Tato společnost představuje hlavní entitu uskupení, které vlastní prostřednictvím fondu fyzické osoby (žádná z nich nemá výlučný ani rozhodující vliv). Před povolením transakce, která je předmětem analýzy této práce, sdílela společnost HP Invest se společností NOBIUM kontrolu nad společností HP TRONIC. (Rozhodnutí ÚHOS, sp. zn. ÚOHS-S0512/2023/KS)

Tabulka 2 Základní identifikační údaje společnosti HP Invest a.s.

Název společnosti	HP Invest a.s.
Právní forma	akciová společnost
Datum založení	15. prosince 1994
Sídlo	náměstí Práce 2523, 760 01 Zlín
IČO	60732792
DIČ	CZ60732792
Základní kapitál	1 000 000 Kč
Spisová značka	B 1466/KSBR Krajský soud v Brně

Statutární orgán – Představenstvo	
Předseda představenstva	Ing. Daniel Večeřa
Člen představenstva	Petr Res
Člen představenstva	Ing. Milan Bačák

Dozorčí rada	
Předseda dozorčí rady	Danuše Hradilová
Člen dozorčí rady	Ing. Lenka Kleinová
Člen dozorčí rady	Iveta Horáková

(zdroj: or.justice.cz)

Předmětem podnikání společnosti HP Invest a.s. je dle živnostenského oprávnění výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Mezi obory činnosti patří: zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. (Údaje z Veřejného rejstříku, 2025)

4.2 HP TRONIC-prodejny elektro a.s.

Společnost HP TRONIC-prodejny elektro a.s., společně se svými dceřinými společnostmi (např. HP TRONIC Zlín spol. s.r.o., ETA a.s., EURONICS ČR a Internet Retail) tvoří dle slov Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže tzv. Skupinu HP TRONIC. Skupina HP TRONIC se zaměřuje na maloobchodní (včetně poskytování doplňkových služeb) i velkoobchodní prodej spotřebního zboží, zejména elektroniky a působí nejen na českém trhu, ale např. i na slovenském, maďarském, polském či německém trhu. Na českém trhu provozuje rozsáhlou síť kamenných prodejen a výdejních míst pod značkami Datart (více než 150 prodejen) a ETA (téměř 40 značkových prodejen). Zároveň je významným hráčem

v oblasti e-commerce, a to prostřednictvím internetových obchodů (např. www.datart.cz nebo www.eta.cz). (Rozhodnutí ÚHOS, sp. zn. ÚOHS-S0512/2023/KS)

Tabulka 3 Základní identifikační údaje společnosti HP TRONIC-prodejny a elektro s.r.o.

Název společnosti	HP TRONIC-prodejny elektro a.s.
Právní forma	akciová společnost
Datum založení	19. července 2000
Sídlo	náměstí Práce 2523, 760 01 Zlín
IČO	26219531
DIČ	CZ26219531
Základní kapitál	9 930 000 Kč
Spisová značka	B 3343/KSBR Krajský soud v Brně

Statutární orgán – Představenstvo	
Předseda představenstva	Daniel Večeřa
Místopředseda představenstva	Petr Res
Člen představenstva	Libor Křížka
Člen představenstva	František Mikoška
Člen představenstva	Ing. Lenka Kleinová
Člen představenstva	Ing. Jan Pospíšil
Člen představenstva	Petr Seman

Dozorčí rada	
Předseda dozorčí rady	Ing. Kamil Čejka
Místopředseda dozorčí rady	Ondřej Chwaszcz
Člen dozorčí rady	Danuše Hradilová

(zdroj: or.justice.cz)

Předmětem podnikání společnosti HP TRONIC-prodejny a elektro a.s. je primárně velkoobchod a maloobchod, zprostředkování obchodu a služeb, nákup, prodej, údržba a správa nemovitostí, reklamní činnost, marketing, vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce, nakládání s odpady a další. Společnost tak nevykonává jen činnosti spojené s prodejem elektroniky, vykonává také řadu dalších činností souvisejících s obchodní činností a provozem. (Údaje z Veřejného rejstříku, 2025)

4.2.1 DATART

Datart je jeden z předních maloobchodních prodejců spotřební elektroniky a představuje klíčový maloobchodní kanál v rámci skupiny HP TRONIC. Na českém trhu působí od roku 1990 a díky široké síti kamenných prodejen a internetovému obchodu se řadí mezi největší prodejce spotřebního zboží. Zákazník si může vybrat zboží mezi velkými i malými

domácími spotřebiči, v nabídce najde také mobilní zařízení, IT techniku, audio a video vybavení i příslušenství a náhradní díly. Datart je také špičkou v oblasti poskytování doplňkových služeb, kdy si srdce svých zákazníků získal zejména reklamní kampaní „Přivezeme. Vyneseme. Nainstalujeme.“ Datart se dlouhodobě prezentuje jako „opravdový elektro-specialista“, klade důraz na kvalitu služeb a odborné poradenství. (Základní informace, 2025)



Obrázek 1 Síť prodejen Datart

(zdroj: datart.cz/prodejny)

Během svého působení získal Datart řadu prestižních ocenění, které potvrzují jeho silnou pozici na trhu i důvěru zákazníků. Mezi získaná ocenění patří např. titul „Nejdůvěryhodnější značka“, „Superbrands“ nebo „ShopRoku“. V roce 2022 získal ocenění „Grand Prix Awards Czech Republic“ za kreativní reklamní kampaň DOPRAVART, RYCHLART A CHYTRART. Datart podporuje také sport a kulturu, kdy je např. generálním partnerem Datart Valachy Tour nebo festivalu Life!. (Základní informace, 2025)

4.2.2 ETA a.s.

Ačkoliv společnost ETA a.s. není přímým účastníkem spojení, jedná se o významného člena skupiny HP TRONIC. Její postavení a značka byly v průběhu řízení opakovaně zmiňovány, a proto je její základní charakteristika v této části uvedena pro lepší pochopení struktury skupiny.

ETA je jednou z nejznámějších tuzemských tradičních značek a mezi top prodejce elektrospotřebičů patří již od roku 1943. Produkty jsou stále designovány a částečně i vyráběny v České republice, konkrétně v Hlinsku, kde byla společnost také založena. ETA se prezentuje jako moderní, designová a stylová značka, která přináší na trh nejen moderní technologie, ale i dobrou kvalitu spotřebičů, za kterými si stojí. To potvrzuje zejména poskytováním služby Prodloužená záruka a to na 3, 5 a 10 let. Společnost se zabývá B2B

i B2C prodejem malých a velkých domácích spotřebičů, příslušenství i náhradních dílů. Sortiment se od počátku, kdy se ETA specializovala na výrobu žehliček, výrazně rozšířil. Nyní mezi nejznámější spotřebiče ETA patří kuchyňské roboty Gratus, tyčové, robotické i sáčkové a bezsáčkové vysavače, kávovary, pračky nebo lednice. ETA však do svého sortimentu řadí i trendy spotřebiče, které by možná zákazník neočekával, a to například Styler (fén a kulma v jednom, funguje pomocí fyzikálního jevu Coanda efekt), trendy horkovzdušná fritéza nebo kompletní nabídka vestavných spotřebičů. Mezi tradiční sortiment patří elektrický hrnec Pečenka, žehličky, rychlovarné konvice i stolní mixéry. K dalším benefitům značky patří vlastní servisní síť, 60denní záruka vrácení peněz na vysavače nebo komfortní doprava velkých spotřebičů. (Historie značky ETA, 2025)

Tabulka 4 Základní identifikační údaje společnosti ETA a.s.

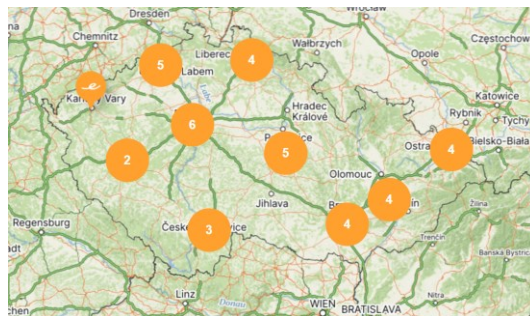
Název společnosti	ETA a.s.
Právní forma	akciová společnost
Datum založení	31. července 2008
Sídlo	Křižíkova 148/34, Karlín, 186 00 Praha
IČO	27544001
DIČ	CZ27544001
Základní kapitál	200 000 000 Kč
Spisová značka	B 17862/MSPH Městský soud v Praze

Statutární orgán – Představenstvo	
Předseda představenstva	Petr Res
Místopředseda představenstva	Ing. Petr Hanuš
Člen představenstva	Daniel Večeřa
Člen představenstva	Ing. Lenka Kleinová
Člen představenstva	Martin Jahoda
Člen představenstva	Daniel Nový
Člen představenstva	Jan Nesvadba

Dozorčí rada	
Předseda dozorčí rady	Ing. Kamil Čejka
Člen dozorčí rady	Danuše Hradilová
Člen dozorčí rady	Ondřej Chwaszcz

(zdroj: or.justice.cz)

Spotřebiče značky ETA si mohou zákazníci pořídit ve značkových prodejnách ETA, nebo na e-shopu eta.cz. Provozovatelem prodejen i e-shopu je HP TRONIC Zlín spol. s r.o., který je také jednou z dceřiných společností HP TRONIC-prodejny a elektro a.s.



Obrázek 2 Síť značkových prodejen ETA

(zdroj: eta.cz/prodejny)

4.2.2.1 Privátní značky

Značka ETA zastupuje exkluzivně na českém, slovenském a polském trhu elektrospotřebiče a spotřební elektroniku značky HYUNDAI, vlastní značku GoGen a značky jako jsou JVC s japonskými kořeny, francouzský Gallet nebo značku velkých spotřebičů, zejména praček, lednic a mrazáků, GODDESS.

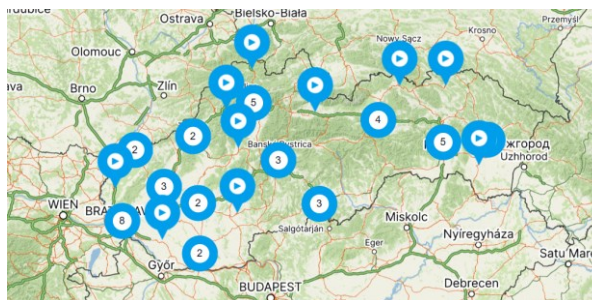
4.2.3 Ubytovací a stravovací služby

K dalším činnostem skupiny HP TRONIC patří provoz hotelů Lanterna, Horal a Galík ve Velkých Karlovicích. Ve Zlíně se pyšní restaurací a pekárnou Bistrotéka Valachy a v nejbližších měsících to bude také provozování SPA&HOTEL, to vše v Obchodním domě. (Hotely&Gastro, 2025)

4.3 NAY a.s.

NAY a.s. se prezentuje jako největší specializovaný prodejce spotřební elektroniky na Slovensku a na svých webových stránkách uvádí, že dosahuje tržního podílu přibližně 25 %. Společnost byla v 90. letech založena Petrem Zálešákem a Jánem Tomášem.

V začátcích působila společnost jako distributor značek Panasonic a Sony a v době neexistence maloobchodní infrastruktury rozvíjela vlastní prodejní síť formou franšíz. Zásadní změnou byl rok 1998, kdy společnost představila koncept velkoplošných prodejen NAY Elektrodom. Mezi lety 2005–2013 expanzi podpořil minoritní investor Enterprise Investors, díky němuž počet prodejen narostl na 31. V roce 2014 došlo ke spojení se společností Electro World. V rámci spojení byly slovenské pobočky začleněny do sítě NAY, české pobočky zůstaly pod původní značkou. Aktuálně provozuje NAY a.s. 61 prodejen na Slovensku. (Základne informácie, 2025)



Obrázek 3 Síť prodejen NAY

(zdroj: nay.sk/predajne)

Na území České republiky působí skupina NAY prostřednictvím společnosti Electro World s.r.o. Provozuje tak 40 kamenných prodejen a internetový obchod Electro World. Věnuje se jak maloobchodnímu prodeji (oblast spotřební elektroniky, výpočetní a telekomunikační techniky, domácích spotřebičů a jejich příslušenství a v neposlední řadě produktům z kategorie dům a zahrada), tak okrajově i velkoobchodnímu prodeji. (Rozhodnutí ÚHOS, sp. zn. ÚOHS-S0512/2023/KS)

Tabulka 5 Základní identifikační údaje společnosti NAY a.s.

Název společnosti	NAY a.s.
Právní forma	akciová společnost
Datum založení	30. ledna 1998
Sídlo	Tuhovská 15, 830 06 Bratislava
IČO	35 739 487
Základní kapitál	17 000 000 €
Spisová značka	Oddiel: Sa, vložka číslo: 1640/B

Statutární orgán – Představenstvo	
Předseda představenstva	Ing. Peter Zálešák
Místopředseda představenstva	Ing. Ján Tomáš

Dozorčí rada	
Předseda dozorčí rady	Róbert Herman
Člen dozorčí rady	Ing. Dana Zálešáková
Člen dozorčí rady	Ing. Klaudia Tomášová

(zdroj: orsr.sk)

Předmětem podnikání společnosti NAY a.s. je zejména maloobchod a velkoobchod se spotřební elektronikou, zprostředkování obchodu a služeb, reklamní a marketingové služby, pronájem a leasing movitých věcí, údržba a oprava spotřebičů a v neposlední řadě

správa vlastního majetku. Společnost je zároveň provozovatelem e-commerce, poskytuje služby zákaznického servisu a další služby spojené s distribucí a prodejem elektroniky. (Výpis z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III., 2025)

5 ANALÝZA SPRÁVNÍHO ROZHODNUTÍ O SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ

Tato kapitola se zabývá spojením soutěžitelů HP Invest a.s., HP TRONIC-prodejny elektro a.s. a NAY a.s. na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (sp. zn. ÚOHS-S0512/2023/KS). Cílem kapitoly je zhodnotit postup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže při vymezení relevantního trhu, hodnocení tržního postavení účastníků a dopadů na hospodářskou soutěž.

5.1 Správní řízení u ÚOHS

Správní řízení ve věci spojení výše uvedených soutěžitelů bylo zahájeno dne 10. srpna 2023 na základě návrhu společnosti HP Invest a.s. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) posuzoval oznámené spojení v řízení podle § 16 ZOHS. Návrh na spojení byl podán ve smyslu § 15 ZOHS a spojení podléhalo naplnění obrátových kritérií podle § 13 ZOHS.

Předmětem řízení bylo získání výlučné kontroly společnosti HP Invest a.s. nad společnostmi HP TRONIC-prodejny elektro a.s. a NAY a.s., a to prostřednictvím akvizice podílů. V souladu s § 16 ZOHS, byla dne 15. srpna 2023 v Obchodním věstníku č. OV07945977 zveřejněna skutečnost, že se ÚOHS spojením zabývá a již 11. srpna 2023 také na oficiálních internetových stránkách ÚOHS. Ve stanovené lhůtě pro podání připomínek (pět pracovních dní) obdržel ÚOHS jednu námitku od konkurenčního subjektu spojujících se soutěžitelů. Za účelem zjištění skutkového stavu oslovil ÚOHS v rámci správního řízení vybrané konkurenty a dodavatele spojujících se společností. Několik z oslovených stran vyjádřilo výhrady. Na základě výhrad, podkladů předložených společnostmi HP Invest a dalších dostupných údajů ÚOHS vyhodnotil, že spojení představuje riziko podstatného narušení hospodářské soutěže. Dne 13. října 2023 ÚOHS informoval HP Invest, že ve smyslu § 16 ZOHS bude pokračovat v řízení. Během správního řízení ÚOHS opakovaně vyzval HP Invest k doplnění návrhu na povolení spojení a poskytnutí potřebných podkladů. Při posuzování ÚOHS vycházel z dostupné dokumentace, vyjádření třetích stran i vlastní rozhodovací praxe, včetně judikatury Evropské komise.

5.1.1 Notifikační kritéria

Aby bylo spojení soutěžitelů posuzováno ÚOHS, musí splňovat dvě základní podmínky dle ZOHS:

- charakter spojení ve smyslu § 12 ZOHS.
- dosažení obratu dle § 13 ZOHS.

V rámci správního řízení se ÚOHS zabýval nejprve tím, zda navrhovaná transakce naplňuje definici spojení podle § 12 ZOHS.

Předmětem transakce je restrukturalizace akcionářských vztahů mezi zmiňovanými společnostmi. Transakce je upravena tzv. Term sheetem, který není veřejně dostupným dokumentem. Ze správního řízení vyplývá, že nejprve mělo dojít k navýšení podílu HP Invest ve společnosti HP TRONIC, a následně k akvizici společnosti NAY prostřednictvím HP TRONIC. ÚOHS posoudil obě fáze jako navzájem související a věcně i časově provázané transakce, a tedy dochází ve smyslu § 12 ZOHS k jednomu spojení soutěžitelů.

V řízení bylo doloženo, že spojující se společnosti dosáhly v posledním účetním období (rok 2022) na území České republiky celkového čistého obratu značně převyšující zákonem o ochraně hospodářské soutěže stanovenou hranici 1,5 miliardy Kč. HP TRONIC dosáhl obratu 20,6 miliard, NAY dosáhla na přibližně 5 miliard Kč, a tedy alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli obratu vyššího než 250 milionů Kč, jak stanoví § 13 ZOHS. Tím byla naplněna i druhá notifikační podmínka.

5.1.2 Vymezení relevantního trhu

Jak bylo vysvětleno v teoretické části (kapitola 3.3.1), ÚOHS posuzuje relevantní trh z hlediska věcného a geografického, a to s ohledem na vzájemnou zastupitelnost zboží a homogenitu soutěžních podmínek. S cílem zjistit, zda navrhované spojení nezpůsobí podstatné narušení soutěže, ÚOHS vymezil relevantní trh podle ustanovení § 2 ZOHS. Posuzovány byly činnosti soutěžitelů na území České republiky, a to zejména v oblasti maloobchodního prodeje a částečně i velkoobchodního prodeje spotřební elektroniky.

5.1.2.1 Vymezení věcného relevantního trhu v oblasti maloobchodního prodeje elektroniky

Při vymezení věcně relevantního trhu vycházel ÚOHS ze své ustálené rozhodovací praxe i závěrů Evropské komise. Výrobky jsou nabízeny prostřednictvím dvou základních distribučních kanálů, a to online a v kamenných prodejnách. Z předchozí praxe ÚOHS i ze stanovisek účastníků trhu vyplynulo, že mezi oběma kanály existuje jistá zastupitelnost. Spotřebitelé volí nákupní cestu zejména podle ceny, pohodlí a dostupnosti sortimentu.

Přestože některé rozdíly mezi kanály přetrvávají, v minulosti ÚOHS i Evropská Komise zvažovali možnost jejich zahrnutí do jednoho věcně relevantního trhu.

5.1.2.1.1 Vyjádření HP Invest

Společnost HP Invest ve svém návrhu uvedla, že maloobchodní prodej elektroniky by měl být posuzován jako jeden věcně relevantní trh, bez rozlišení mezi online prodejem a prodejem v kamenných prodejnách. Společnost je toho názoru, že oba kanály jsou z pohledu spotřebitele vzájemně zastupitelné a vytváří plnohodnotný konkurenční tlak. Svůj závěr opírá o rozmach e-commerce, všestrannou dostupnost internetu, rostoucí podíl online prodeje a rozvoj omnichannel modelů.

Společnost poukázala na to, že většina prodejců nabízí stejné produkty online i v kamenných prodejnách. Rozhodnutí spotřebitele o nákupní cestě vnímá jako ovlivněné cenou, pohodlím a dostupností výdejních míst. Argumentuje i tím, že zákazníci kanály kombinují (objednají online, vyzvednou osobně). Online kanál se s offline kanálem sblíží a to nejen díky srovnávacím cen, které cenovou transparentnost i intenzitu soutěže zvyšují. Na podporu jednotného vymezení věcného trhu společnost uvedla, že nejvýznamnější konkurenti skupiny HP TRONIC a společnosti NAY (Alza, CZC, Planeo, OKAY) působí napříč prodejními kanály a že nabízený sortiment i služby se mezi kanály neliší.

5.1.2.1.2 Vyjádření ÚOHS

ÚOHS při posuzování věcného vymezení relevantního trhu provedl šetření mezi konkurenty spojujících se soutěžitelů. Cílem šetření bylo ověřit, zda spotřebitelé vnímají online prodej a prodej v kamenných prodejnách jako vzájemně zastupitelný. 12 z 22 oslovených konkurentů uvedlo, že mezi kanály vnímají substituci a většina z nich využívá oba kanály souběžně. ÚOHS zjistil i to, že ceny ani rozsah nabízeného zboží a služeb se mezi kanály zpravidla neliší. ÚOHS zároveň zjistil, že většina významných hráčů sleduje ceny napříč celým trhem, a to bez ohledu na distribuční kanál.

ÚOHS se také zabýval otázkou členění relevantního trhu podle produktových kategorií. Z dat vyplynulo, že tržby spojujících se soutěžitelů jsou napříč kategoriemi rozloženy rovnoměrně. Jejich konkurenti vykazují větší koncentraci v rámci jedné či dvou kategorií. Přestože tento rozdíl může naznačovat odlišné konkurenční tlaky v jednotlivých kategoriích, rozhodl se ÚOHS zkoumat trh jako celek i na úrovni pěti hlavních kategorií:

- Malé domácí spotřebiče.
- Velké domácí spotřebiče.
- Spotřební elektronika.
- IT technika.
- Telekomunikační zařízení.

5.1.2.2 Vymezení věcného relevantního trhu v oblasti velkoobchodního prodeje elektroniky

ÚOHS se v rámci šetření zabýval oblastí velkoobchodního prodeje, kdy zhodnotil, že společnost HP TRONIC působí jako nespecializovaný velkoobchod, zatímco společnost NAY je v této oblasti aktivní velmi okrajově a nedochází tak k významnému překryvu. ÚOHS ponechal konečné věcné vymezení tohoto trhu otevřené a posuzoval oblast velkoobchodního prodeje jako jeden celek.

5.1.2.3 Vymezení geografického relevantního trhu v oblasti maloobchodního prodeje elektroniky

Stejně jako u vymezení věcného relevantního trhu, vycházel ÚOHS při posuzování ze své rozhodovací praxe i závěrů Evropské komise. Při maloobchodním prodeji elektroniky se přihlíží ke skutečnosti, že většina prodejců působí na národní úrovni. Důvodem je jazyková lokalizace, legislativní požadavky a omezený přesah obchodníků na zahraničí. Společnost HP Invest připustila, že při současném tempu růstu e-commerce je spotřebitelům umožněno nakupovat i na zahraničních e-shopech. Nicméně pro účely této transakce navrhla společnost vymezit trh konzervativně, a to na trh národní. ÚOHS tuto otázku nechal otevřenou a dopady spojení posuzoval na národní úrovni, respektive na území České republiky.

5.1.2.4 Vymezení geografického relevantního trhu v oblasti velkoobchodního prodeje elektroniky

ÚOHS při posuzování geografického relevantního trhu v oblasti velkoobchodního prodeje elektroniky taktéž vycházel ze své předchozí rozhodovací praxe, dle níž se tento trh zpravidla vymezuje jako národní. Společnost HP Invest se s touto skutečností ztotožnila a také navrhla trh vymezit jako národní.

5.1.3 Tržní síla a postavení soutěžitelů na trhu

Při hodnocení navrženého spojení vycházel ÚOHS ze standardních kritérií podle § 17 ZOHS, z jehož ustanovení vyplývá, že pokud součet tržních podílů nepřesáhne 25 %, má se za to, že spojení nevede k podstatnému narušení soutěže. Dále ÚOHS použil Herfindahl-Hirschmanův index (HHI):

- $HHI < 1\,000$ bodů – trh je nekoncentrovaný.
- HHI je v rozmezí 1 000 – 2 000 bodů – trh je mírně až středně koncentrovaný.
- $HHI > 2\,000$ – vysoká a tedy problémová koncentrace.

V případě, kdy hodnota HHI dosáhla 2 000, zkoumal ÚOHS možnost vzniku individuálního dominantního postavení, případně riziko nekoordinovaných efektů.

V návaznosti na teoretické vymezení pojmu dominantní postavení byly pro analýzu tržní síly využity tržní podíly a Herfindahl-Hirschmanův index. V oblasti maloobchodního prodeje elektroniky na národní úrovni dosáhla v roce 2022 skupina HP TRONIC tržního podílu 15-25 %. Společnost NAY dosáhla tržního podílu do 5 %. Spojením tak vznikl subjekt s tržním podílem do 25 %. Takový podíl zpravidla nepředstavuje riziko podstatného narušení hospodářské soutěže. ÚOHS uvedl, že tento trh je nízcce koncentrovaný s $HHI < 1\,000$ a nárůst koncentrace v důsledku spojení je středně vysoký. Ve vybraných produktových kategoriích je situace odlišná:

- Spotřební elektronika: Po realizaci spojení činí společný podíl 35-45 %, HHI převyšuje 2 000 a nárůst koncentrace je výrazný. ÚOHS označil trh jako vysoce koncentrovaný. Pro srovnání, podíl Alzy činí 25-35 %, MALL, FAST a OKAY mají tržní podíl 5-15 %.
- Malé a velké domácí spotřebiče: Společný podíl se pohybuje v rozmezí 25-35 %, nárůst koncentrace v obou kategoriích přesahuje bezpečný limit, a trhy jsou tedy mírně až středně koncentrované. Alza v oblasti malých domácích spotřebičů dosahuje podílu 15-25 %, FAST 5-15 %.
- IT technika a telekomunikační zařízení: Společný podíl se pohybuje do 15 % a trhy zůstávají nekoncentrované.

V oblasti velkoobchodu má skupina HP TRONIC podíl pod 15 %, NAY nedosahuje ani 5 %. ÚOHS konstatoval, že spojením nedochází k významnému překrytí aktiv a nevzbuzuje tedy vážné obavy.

Přehled tržních podílů, míry tržní koncentrace a posouzení tzv. bezpečných hranic zobrazuje tabulka č. 6:

Tabulka 6 Tržní podíly, HHI a bezpečné hranice

Trhy na území České republiky	Tržní podíl po spojení	HHI po spojení	Bezpečná hranice
Maloobchodní prodej elektroniky	15-25 %	< 1000	✓
Maloobchodní prodej malých domácích spotřebičů	25-35 %	1000–2000	x
Maloobchodní prodej IT techniky	5-15 %	< 1000	✓
Maloobchodní prodej spotřební elektroniky	35-45 %	> 2000	x
Maloobchodní prodej telekomunikačních zařízení	15-25 %	< 1000	✓
Maloobchodní prodej velkých domácích spotřebičů	25-35 %	1000–2000	x
Velkoobchodní prodej elektroniky	< 15 %	nezjištěno	✓

(zdroj: Rozhodnutí ÚHOS, sp. zn. ÚOHS-S0512/2023/KS)

Hospodářská síla soutěžitelů je vyhodnocena především podle dosaženého obrátu za rok 2022. Skupina HP TRONIC v České republice dosáhla obrátu ve výši 21 miliard Kč, celosvětově pak 26 miliard Kč. NAY dosáhla obrátu 5 miliard Kč na území České republiky, celosvětově 11 miliard Kč. Jako hlavního konkurenta lze označit společnost Alza s obratem necelých 30 miliard Kč v České republice, celosvětově přes 42 miliard Kč. Mezi další konkurenty patří skupina MALL s obratem 12 miliard Kč v tuzemsku, celosvětově pak v rámci podnikatelského uskupení Allegro 47 miliard Kč, a společnost FAST s tuzemským obratem přes 8 miliard Kč a 11 miliard Kč celosvětovým. Z hlediska výše obrátu zůstane nový subjekt na druhém místě (v rámci České republiky, celosvětově na třetím místě) a na základě těchto údajů ÚOHS usoudil, že posuzované spojení soutěžitelů nevzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže.

ÚOHS porovnával šíři produktového portfolia, ze kterého nevyplynulo, že by spojující se soutěžitelé měli výrazně širší nabídku v porovnání s konkurenty. Spojením vzniklý subjekt bude disponovat nejširší sítí kamenných prodejen (téměř 200 prodejen po celé České republice, včetně vlastních výdejních míst). V porovnání se společností FAST s 96 prodejny, OKAY 108 prodejen a Alza 48 prodejen, se nově vzniklý subjekt umístil na prvním místě. ÚOHS však bral v úvahu i další možnosti doručení zboží k zákazníkovi, jako jsou např. výdejní místa a boxy. Zákazník má tedy dostatečně široké možnosti výběru formy doručení. Zmínění hráči disponují také srovnatelnými marketingovými rozpočty.

5.1.4 Překážky vstupu na trh

V teoretické části (kapitola 3.3.2.3.2.) byly bariéry vstupu na trh definovány jako nepřímá metoda měření tržní síly. V případě trhu s elektronikou je vstup pro malé subjekty relativně snadný. Využití online tržišť, nízké fixní náklady na provoz e-shopu nahrávají snadnému vstupu na trh. Oproti tomu vstup většího hráče do offline prostředí by vyžadoval desítky milionů Kč. ÚOHS neidentifikoval zvýšení stávajících bariér pro vstup na trh, ani vznik nových.

5.1.5 Připomínky třetích stran a konkurence

ÚOHS obdržel několik připomínek ze strany konkurenčních subjektů i velkoobchodních prodejců elektroniky. Více než 54 % v oslovených maloobchodníků a 31 % z oslovených velkoobchodníků vyjádřila obavy z možného podstatného narušení hospodářské soutěže. Mezi hlavní argumenty patřily:

- Obava z monopolizace kamenného maloobchodu a přílišné koncentrace prodejní sítě v jednotlivých regionech.
- Výrazné posílení vyjednávací síly vůči dodavatelům, což by mohlo vést k omezení sortimentu či zhoršení podmínek pro menší značky.
- Vertikální propojení se značkou ETA, které by mohlo narušit rovnost přístupu k distribuci.
- Vznik monopolu v určitých cenových segmentech.

Pokud jde o výhrady k vertikálním dopadům spojení (např. propojení velkoobchodních aktivit se značkou ETA), ÚOHS konstatoval, že se jedná o relativně nízký podíl takových aktivit. Podíl prodeje značky ETA nepřesahuje 15 % (kromě kategorie malých domácích spotřebičů). ÚOHS neshledal obavy z omezování dostupnosti jiných značek za opodstatněné.

5.2 Správní řízení u PMÚ SR

Správní řízení ve věci spojení soutěžitelů bylo zahájeno 22. 8. 2023 na základě návrhu HP Invest, který oznámil transakci vedoucí ke změně kontroly ve společnostech HP TRONIC-prodejny elektro a.s. a NAY a.s. PMÚ SR předložených informací identifikoval, že na základě Akcionářské smlouvy (výměna akcií společností HP TRONIC a NAY) a Rámcové akviziční smlouvy dojde ke vzniku negativní výlučné kontroly HP Invest

nad NAY a současně dojde i ke změně kontroly nad HP TRONIC. Společnost NAY se po uskutečnění záměru stane dceřinou společností HP TRONIC.

5.2.1 Vymezení relevantního trhu

Relevantní trh bych vymezen jako maloobchodní prodej spotřební elektroniky s důrazem na regionální aspekty. Zohledněny byly však online i offline kanály, kdy PMÚ SR poukázal na substituční vztah mezi online a offline distribucí. PMÚ SR samostatně hodnotil dopad zejména v oblasti kamenných prodejen v regionech, kde dochází k významnému překrytí působnosti spojujících se soutěžitelů (Bratislava, Trnava, Trenčín, Žilina, Nitra, Banská Bystrica, Košice, Prešov, Piešťany, Martin, Zvolen, Poprad, Spišská Nová Ves).

PMÚ SR identifikoval obavy z narušení hospodářské soutěže především ve výše zmíněných regionech. Spojením by mohlo dojít k výraznému omezení soutěže a posílení dominantního postavení, a to kvůli nedostatku konkurence.

5.2.2 Výsledky tržního testu a reakce oslovených konkurentů

PMÚ SR si vyžádal vyjádření klíčových konkurentů, včetně společností FAST, ALZA, OKAY, Andrea Shop, TPD, MALL a Domoss. Z jejich odpovědí vyplývá, že HP TRONIC (DATART) a NAY jsou si z hlediska šíře sortimentu i tržního působení velmi blízcí. Oba totiž kombinují online prodej s prodejem v kamenných prodejnách a mají také srovnatelné marketingové strategie.

Více konkurentů vyjádřilo obavy ze spojení a to zejména kvůli potenciálu vzniku dominantního hráče, který by mohl dosáhnout výrazného odstupu od ostatních konkurentů. Tyto obavy se týkaly tří hlavních segmentů (velké i malé domácí spotřebiče a spotřební elektronika). Vzniklý subjekt by dle vyjádření dosáhl dominantní pozice v oblasti online prodeje i prodeje v kamenných prodejnách. Obavy byly vyjádřeny i z hlediska dodavatelské síly, kdy vzniklý subjekt dosáhne značného vyjednávacího vlivu, což by mohlo vést k vyšším nárokům na obchodní podmínky nebo vytlačování menších značek z distribučních kanálů. Zmiňovány byly také regionální rizika spojená s možným vznikem monopolního postavení v určitých lokalitách. Naopak v okrajových segmentech, jako je dílna a zahrada, elektromobilita, IT technika a telekomunikační zařízení nebyly zjištěny negativní horizontální účinky. Účastníci nemají v těchto kategoriích významný podíl, protože existují jiní významní hráči (specializované prodejny a operátoři).

Analýza regionálních dopadů ukázala překryv činností obou účastníků, a to ve 13 městech. Např. v Košicích a Trenčíně by po spojení měli účastníci spojení 50-60 % podíl, v Banské Bystrici až 60-70 % podíl. Ve většině analyzovaných regionech byla situace vyhodnocena jako problémová.

Z hlediska vertikální koncentrace zkoumal PMÚ SR, zda spojení účastníků neomezí např. přístup konkurence k produktům. Účastníci spojení mají v oblasti velkoobchodu s elektronikou omezený význam. Společnost ETA, patřící do skupiny HP TRONIC, sice distribuuje své produkty, ale její podíl na trhu je zanedbatelný, protože velká část její produkce směřuje interně a její konkurenti zůstávají přítomni (např. Philips nebo DeLonghi).. PMÚ SR neshledal, že by po koncentraci mohlo dojít k omezení přístupu konkurentů k velkoobchodním dodávkám, ani že by vzniklý subjekt mohl blokovat přístup ostatních výrobců k maloobchodníkům (potvrdil např. Whirlpool). Spojením tedy nevznikají obavy z vertikálního omezení hospodářské soutěže.

Na základě tržního testu PMÚ SR vyhodnotil, že zúčastněné společnosti byly před spojením nejbližšími konkurenty a spojení by mělo za následek zásadní změnu struktury trhu ve prospěch vzniklého soutěžitele. Z toho důvodu se PMÚ SR rozhodl koncentraci schválit pouze za podmínky přijetí strukturálních závazků.

6 POROVNÁNÍ SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY A SLOVENSKÉ REPUBLIKY

Předmětné spojení soutěžitelů bylo souběžně posuzováno taktéž Protimonopolním úřadem Slovenské republiky (dále jen PMÚ SR), sp zn. SK/0019/OK/2023. Přestože výchozí skutkový stav a podstata spojení byly totožné, v některých aspektech jsou odlišné při posuzování dopadů spojení na hospodářskou soutěž.

Na rozdíl od ÚOHS, provedl PMÚ SR detailní rozbor dopadů spojení v jednotlivých krajích (s ohledem na geografické rozložení prodejen NAY a DATART). Např. v Prešovském a Žilinském kraji PMÚ SR konstatoval, že spojením může vzniknout silné regionální postavení subjektu. Z pohledu věcného vymezení relevantního trhu, PMÚ SR i ÚOHS pracují s totožnou kategorizací (malé a velké domácí spotřebiče, spotřební elektronika, IT a telekomunikační technika). Stejně tak se přiklání k modelu omnichannel jako k relevantní distribuční strategii. PMÚ SR navíc klade větší důraz na význam internetového prodeje jako na nástroj pro zajištění konkurence v méně pokrytých regionech. Rozdílně se také staví PMÚ SR k hodnocení vstupních bariér, kdy explicitně zmiňuje nízké náklady na vstup do online prostředí jako faktor nízkého rizika z narušení soutěže. Podtrhuje také význam online tržišť a poukazuje na jeho dynamiku.

ÚOHS sice spojení povolil bez dalších závazků, ale jelikož podle PMÚ SR existovalo reálné riziko podstatného narušení soutěže, povolení spojení podmínil konkrétními strukturálními a behaviorálními opatřeními s cílem zachování efektivity hospodářské soutěže:

- Povinnost odprodat 9 kamenných prodejen nezávislému subjektu (3x Bratislava, Piešťany, Prešov, Košice, Spišská Nová Ves, Trenčín, Zvolen)
- Jmenování svěrečnického správce (trustee), který nezávisle dohlédl na splnění všech závazků.
- Schválení kupujícího PMÚ SR.
- Schválení smluv PMÚ SR (veškeré smlouvy o prodeji musely být předloženy PMÚ SR ke schválení).
- Zákaz konkurenčních doložek.
- Zákaz zpětného odkupu prodaných kamenných prodejen.

- Stanovení časového rámce pro splnění závazků.

PMÚ SR tedy aplikoval přísnější kritéria, která reflektovala výši tržní sílu NAY s podílem na slovenském trhu přibližně 25 % a nižšího stupně konkurenčního prostředí.

Tabulka 7 Srovnání správních řízení v ČR a SR

Oblast posouzení	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Protimonopolní úřad Slovenské republiky
Zahájení řízení	10. 8. 2023 na základě návrhu HP Invest	22. 8. 2023 na základě návrhu HP Invest
Výsledné rozhodnutí	Povolení předmětného spojení.	Povolení předmětného spojení s udělenými podmínkami.
Uložené závazky	Žádné	7 udělených podmínek
Uzávěr úřadu	Dopady spojení nepředstavují podstatné narušení hospodářské soutěže.	Spojení by mohlo soutěž omezit, proto byly uloženy závazky.

(zdroj: vlastní zpracování)

7 ZHODNOCENÍ PŘEDMĚTNÉHO SPOJENÍ

Předmětné spojení soutěžitelů zpočátku vzbuzovalo vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, které by ovlivnilo strukturu maloobchodního trhu se spotřební elektronikou na území České republiky. Z analýzy vyplynulo, že spojením sice vzniká subjekt, který v některých produktových kategoriích dosahuje významného tržního podílu, avšak trh zůstává stále otevřený. Konkurence je totiž v tomto odvětví stále silná a s rozvojem online tržišť bude jen sílit.

7.1 Důvody pro spojení

Na základě veřejně dostupných informací a oficiálního vyjádření společnosti HP TRONIC lze definovat tyto důvody pro spojení (Nová kapitola: HP TRONIC se propojí s NAY, 2025):

- Reakce na rostoucí konkurenci globálních tržišť – spojení je strategickou odpovědí na online tržiště, jako je např. Amazon, Kaufland nebo Allegro.
- Budování silného subjektu s jedinečným know-how a dlouholetými zkušenostmi v oblasti maloobchodu, který bude efektivně čelit výzvam současného trhu.
- Synergické výhody provozních procesů prostřednictvím sdílení zkušeností v oblastech logistiky, marketingu i investic.
- Zlepšení hodnot pro zákazníky, zaměstnance i investory.
- Rozšíření nabízeného sortimentu i služeb při zachování kvality služeb.

7.2 Dopady předmětného spojení

Dopady předmětného spojení jsou detailně popsány v předchozích kapitolách: Tato kapitola přináší přehled dopadů:

- Z pohledu tržní síly: většina produktových kategorií zůstává pod kritickými hodnotami HHI i pod hranicí 25 % tržního podíl
- Z pohledu hospodářské síly: spojením vzniká druhý nejsilnější subjekt v České republice v oblasti prodeje spotřební elektroniky
- Z pohledu chování soutěžitelů: zatím nic nenasvědčuje koordinaci, nabízené zboží není homogenní a tržní pozice jsou nesymetrické

- Z pohledu distribučních kanálů: online prodej a prodej v kamenných prodejnách je do určité míry zastupitelný
- Z regionálního pohledu: spojením došlo ke zvýšené koncentraci kamenných prodejen ve vybraných městech, ale dostupnost výdejních míst tento faktor vyvažuje
- Z pohledu bariér vstupu na trh: vstup pro malé online subjekty je relativně snadný, naopak vstup většího subjektu do offline prodeje je značně náročný z hlediska financí
- Z pohledu dodavatelských vztahů: spojením nedošlo k podstatnému posílení vyjednávací síly

Podle ÚOHS spojení nevzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, trh zůstává dostatečně konkurenční a otevřený.

7.3 NAY-DATART a.s.

Předmětným spojením soutěžitelů HP TRONIC-prodejny a elektro a.s. a NAY a.s. došlo také k organizační transformaci se strukturálními změnami. Výsledkem transformace je společnost NAY-DATART a.s. (IČO zůstává stejné jako u původního HP TRONIC), která byla dne 24. července 2024 zapsána do obchodního rejstříku. Zapsáním společnosti došlo k završení předmětného spojení. Co se týče strukturálních změn, došlo ke změna v zastoupení statutárních orgánů. Do představenstva NAY-DATART byli nově jmenováni do té doby klíčové postavy NAY a.s. – Peter Zálešák a Ján Tomáš. Daniel Večeře, Petr Res a Petr Seman zůstávají nadále členy představenstva. Dozorčí rada se rozšířila o Romana Kocourka a Lenku Kleinovou (původní členka představenstva HP TRONIC).

Tato změna přinesla také navýšení základního kapitálu z původních 9 930 000 Kč na aktuálních 14 896 500 Kč. Tento krok reflektuje nejen změnu ve struktuře, ale také posílení ekonomické stability a připravenost na další expanzi. (Údaje z Veřejného rejstříku, 2025)

Tabulka 8 Základní identifikační údaje společnosti NAY-DATART a.s.

Název společnosti	NAY-DATART a.s.
Právní forma	akciová společnost
Datum založení	19. července 2000
Sídlo	náměstí Práce 2523, 760 01 Zlín
IČO	26219531
DIČ	CZ26219531
Základní kapitál	14 896 500,-Kč
Spisová značka	B 3343/KSBR Krajský soud v Brně

Statutární orgán – Představenstvo	
Předseda představenstva	Daniel Večeřa
Místopředseda představenstva	Peter Zálešák
Člen představenstva	Ján Tomáš
Člen představenstva	Petr Res
Člen představenstva	Petr Seman

Dozorčí rada	
Předseda dozorčí rady	Ing Roman Kocourek
Místopředseda dozorčí rady	Ing. Kamil Čejka
Člen dozorčí rady	Ing. Lenka Kleinová

(zdroj: or.justice.cz)

8 NÁVRHY DE LEGE FERENDA

Na základě analýzy předmětného spojení soutěžitelů, respektive správního řízení (sp. zn. ÚOHS-S0512/2023/KS) vedeného ÚOHS pro ochranu hospodářské soutěže a také na základě porovnání s přístupem Protimonopolního úřadu Slovenské republiky v rámci obdobného správního řízení sp zn. SK/0019/OK/2023, lze navrhnout několik doporučení *de lege ferenda*. Tato doporučení by mohla být přínosem pro zvýšení účinnosti kontroly spojování soutěžitelů.

8.1 Uložení strukturálních či behaviorálních opatření i v rámci první fáze správního řízení

Aktuálně se ÚOHS spíše zpravidla zdržuje ukládání závazků v rámci první fáze řízení. Až ve chvíli, kdy řízení postupuje do druhé fáze, ÚOHS ukládá závazky. Uložení závazků by mohlo odstranit jisté pochybnosti a urychlit proces schválení. Tento flexibilní přístup uplatňuje např. PMÚ SR.

Návrh: Legislativa by mohla být flexibilnější v rámci uplatňování závazků, a to již ve fázi, kdy spojení sice nevzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení soutěže, ale existují potenciální rizika v určitých regionech nebo produktových kategoriích.

8.2 Přesnější metodika pro regionální posuzování dopadů spojení

Spousta připomínek třetích stran poukázala na možnost vzniku dominantního postavení nově vzniklého subjektu v určitých městech i regionech. ÚOHS tuto skutečnost analyticky nezohlednil.

Návrh: Metodika pro zhodnocení regionálních dopadů by mohla být doplněna a zpřesněna.

8.3 Notifikační povinnost pro spojení pod hranicí minimálního obratu

Některé fúze (zejména v oblastech s nízkou konkurencí) mohou mít významný dopad na trh i při nižším obratu, než je zákonem stanovená hranice.

Návrh: Zvážit novelizaci ZOHS o povinnost oznámení koncentrace i v případech, kdy nedosahuje zákonných obrátových kritérií, ale existuje dopad na účinnou hospodářskou soutěž.

8.4 Zpřesnění pravidel pro posuzování vertikálních účinků koncentrací

V rozhodnutí PMÚ SR byly obavy z vertikálních dopadů (např. značka ETA) konkrétně analyzovány, zatímco ÚOHS tuto oblast vymezil spíše okrajově. Absence ucelené metodiky může vést k přehlížení rizik omezení přístupu ke vstupům.

Návrh: Vytvořit podrobnou metodiku posuzování vertikálních účinků koncentrací.

8.5 Posílení nástrojů pro *ex-post* kontrolu

Jednorázové posouzení dopadů na hospodářskou soutěž nemusí stačit. *Ex-post* revize by umožnila reagovat na neočekávané negativní dopady spojení, a v případě potřeby přistoupit k nápravným opatřením. V případě *ex-post* kontroly musí dojít k poměrování mezi zásadou právnosti a zákonitosti na straně jedné a ochrany dobré víry soutěžitelů na straně druhé. Pravomocné správní rozhodnutí o povolení soutěžitelů se vyznačuje předpokladem zákonitosti a správnosti. A dobrou víru v tuto zákonnost a správnost nelze jen tak nabourat

Návrh: Zavést institut ex-post kontroly dopadů spojení na trh.

ZÁVĚR

Cílem této bakalářské práce bylo zanalyzovat právní a ekonomické dopady předmětného spojení soutěžitelů – HP Invest a.s., HP TRONIC-prodejny elektro a.s. a NAY a.s. z pohledu ochrany hospodářské soutěže. Na základě teoretických východisek z oblasti soutěžního práva, práva podnikatelských seskupení a spojování soutěžitelů opírající se o Zákon o ochraně hospodářské soutěže byla provedena analýza procesněsprávního rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Výsledky tohoto rozhodnutí byly porovnány s výsledky obdobného řízení Protimonopolního úřadu Slovenské republiky.

V teoretické části byly vymezeny pojmy jako soutěžitel, hospodářská soutěž, spojení soutěžitelů, ovlivnění, ovládání, koncern a využití ekonomických přístupů v soutěžním právu. Tyto koncepty byly v praktické části aplikovány při analýze rozhodnutí soutěžních úřadů. Důraz byl kladen na analýzu vymezení relevantního trhu, výpočet tržních podílů, míru koncentrace trhu (HHI) a identifikace potenciálních dopadů spojení na ostatní soutěžitele, dodavatele i spotřebitele.

Z odpovědí na výzkumné otázky vyplývá, že předmětné spojení nevzbudilo u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, a to ani v oblastech s vyšším tržním podílem (jako je např. maloobchodní prodej spotřební elektroniky nebo domácích spotřebičů). ÚOHS se přesto spojením zabýval hlouběji, kdy věnoval zvýšenou pozornost ukazatelům koncentrace trhu. ÚOHS obdržel i několik námitek ze strany konkurentů. Ve srovnání s rozhodnutím Protimonopolního úřadu Slovenské republiky, jehož rozhodnutí o povolení spojení bylo podmíněno sedmi strukturálními a behaviorálními podmínkami, se český přístup jeví jako více orientovaný na predikci dopadů než na prevenci rizik.

Z analýzy vyplynulo, že předmětné spojení vedlo ke vzniku druhého největšího subjektu na českém trhu v oblasti prodeje spotřební elektroniky, největší sítě kamenných prodejen se spotřební elektronikou, novému podnikatelskému subjektu NAY-DATART a.s. s posílenou kapitálovou strukturou a reorganizovaným vedením. Spojením došlo nejen ke synergickým efektům na úrovni logistiky a marketingu, ale i k posílení strategické pozice obou původních firem v prostředí rostoucí konkurence (online tržišť).

Přestože ÚOHS povolil spojení bez dalších podmínek, z analýzy rozhodnutí PMÚ SR vyplývá, že by bylo vhodné zvážit přístup, který více reflektuje specifika trhů na regionální úrovni a vertikální vztahy. V návrzích *de lege ferenda* byla proto identifikována potřeba

zpřesnění metodiky pro regionální posuzování dopadů spojení, jež by lépe reflektovalo specifika trhů a umožnilo pružnější reakci na regionální rizika koncentrace. Stejně tak by bylo přínosné posílit možnosti uplatnění strukturálních či behaviorálních opatření již v první fázi řízení, včetně zavedení institutu ex-post kontroly dopadů spojení na trh. Návrhy směřují rovněž k možnosti notifikace koncentrací s významným dopadem na trh i pod stanovenými obrátovými limity a vypracování metodiky pro posuzování vertikálních účinků spojení. Tyto návrhy reflektují snahu o adaptaci soutěžního práva na dynamicky se vyvíjející tržní prostředí.

Závěrem lze konstatovat, že práce propojila teoretický rámec s konkrétní aplikací na aktuální správní řízení a nabídla doporučení, která by mohla být přínosná pro budoucí rozhodovací praxi soutěžních úřadů. Přínos práce spočívá nejen ve zhodnocení dopadů konkrétní fúze, ale i v širší reflexi možného směřování soutěžní politiky v oblasti maloobchodního prodeje spotřební elektroniky.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

LITERATURA

BAŽANTOVÁ, Ilona. *Teoretická východiska ochrany hospodářské soutěže v českých zemích: právně-historický a ekonomický pohled*. Právní monografie. Praha: Wolters Kluwer, 2021. ISBN 978-80-7676-191-9.

BLAIR, Roger D. a SOKOL, D. Daniel (ed.). *The Oxford handbook of international antitrust economics*. Volume 2. The Oxford handbooks series. New York (NY): Oxford University Press, 2015. ISBN 978-0-19-938859-2:.

BEJČEK, Josef; KOTÁSEK, Josef a ONDREJOVÁ, Dana. *Obchodní právo: obecná část : soutěžní právo*. 2. vydání. Academia iuris. V Praze: C.H. Beck, 2024. ISBN 978-80-7400-941-9.

GRYGAR, Tomáš. *Zánik odpovědnosti za přestupek*. Právní instituty. V Praze: C.H. Beck, 2024. ISBN 978-80-7400-948-8.

KINDL, Jiří. *Soutěžní právo*. 3. vydání. Beckovy mezioborové učebnice. V Praze: C.H. Beck, 2021. ISBN 978-80-7400-806-1.

KINDL, Jiří. *Zákon o ochraně hospodářské soutěže: komentář*. 3., přepracované vydání. Beckova edice komentované zákony. V Praze: C.H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-627-2.

KUPČÍK, Jan. *Moderní soutěžní právo a ekonomie*. V Praze: C.H. Beck, 2024. ISBN 978-80-7400-973-0.

NERUDA, Robert. Vymezení relevantních trhů z pohledu českého soutěžního úřadu. In: *Vymezení relevantních trhů a další aktuální otázky ochrany hospodářské soutěže v rozšířené Evropské unii*. Praha: Česká asociace pro soutěžní právo, 2008. ISBN 978-80-86648-18-4.

PETR, Michal. *Vztah českého a unijního soutěžního práva*. Právní instituty. V Praze: C.H. Beck, 2018. ISBN 978-80-7400-669-2.

PETR, Michal a ZORKOVÁ, Eva. *Koncept soutěžitele v českém a unijním právu*. Beckova edice právní instituty. V Praze: C.H. Beck, 2021. ISBN 978-80-7400-865-8.

RAUS, David a ORŠULOVÁ, Andrea. *Zákon o ochraně hospodářské soutěže: komentář*. Komentáře Wolters Kluwer. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2014. ISBN 978-80-7478-470-5.

POKORNÁ, Jarmila; LASÁK, Jan a KOTÁSEK, Josef. *Obchodní společnosti a družstva*. 2. vydání. Academia iuris. V Praze: C.H. Beck, 2022. ISBN 978-80-7400-867-2.

SMITH, Adam. *Pojednání o podstatě a původu bohatství národů*. Přeložil Vladimír IRGL, přeložil Alena JINDROVÁ, přeložil Josef PYTELKA, přeložil Sergej TRYML. Praha: Liberální institut, 2016. ISBN 978-80-86389-60-8.

INTERNETOVÉ ZDROJE

DIXIT, Avinash K; SKEATH, Susan a REILEY, David. *Games of strategy*. Online. Fourth edition. New York: W. W. Norton & Company, 2015. ISBN 978-0-393-91968-4. Dostupné z: <https://pdfcoffee.com/qdownload/avinash-k-dixit-susan-skeath-david-h-reiley-jr-games-of-strategy-w-w-norton-amp-co-2014-pdf-free.html>. [cit. 2025-05-22].

Historie značky ETA. Online. ETA. 2025. Dostupné z: <https://www.eta.cz/historie/>. [cit. 2025-05-22].

Hotely&Gastro. Online. HP TRONIC. 2025. Dostupné z: <https://www.hptronic.cz/hotely-gastro>. [cit. 2025-05-22].

KOTÁSEK, Josef. *Ochrana vnitřních informací*. Online. Knihovnicka.cz. Brno: Tribun EU, 2008. ISBN 978-80-7399-355-9. Dostupné z: https://www.researchgate.net/profile/Josef-Kotasek/publication/47073954_Ochrana_vnitrnich_informaci/links/575e690d08aed8846216782f/Ochrana-vnitrnich-informaci.pdf?origin=publication_detail&_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6Ii9kaXJlY3QiLCJwYXVlIjoicHVibGllYXRpb25Eb3dubG9hZCIsInByZXZpb3VzUGFnZSI6InB1Ym90aW9uIn19&__cf_chl_tk=daRd9g8en03rbPKnt4gaxXGgubw4Id8P4DILCVL_Zi0-1747925252-1.0.1.1-8gMCMY19cryCgFoPTS.4TYlb.B4BREjy7Dw8eXekrIY. [cit. 2025-05-22].

Nová kapitola: HP TRONIC se propojí s NAY. Online. DATART. 2025. Dostupné z: <https://www.datart.cz/novinky/tiskove-zpravy/hp-tronic-se-propoji-s-nay>. [cit. 2025-05-22].

SLOVENSKO. Zákon č. 187/2021, o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Online. In: Informačný systém verejnej správy Slov-Lex. 2025. Dostupné z: <https://www.slov-lex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2021/187/20240515.html>. [cit. 2025-05-22].

Výpis z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III. Online. Obchodný register. 2025. Dostupné z: <https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=20765&SID=2&P=0>. [cit. 2025-05-22].

Výpis z obchodního rejstříku HP Invest a.s., B 1466 vedená u Krajského soudu v Brně. Online. Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=429805&typ=PLATNY>. [cit. 2025-05-22].

Základné informácie. Online. NAY. 2025. Dostupné z: <https://www.nay.sk/napoveda/zakladne-informacie>. [cit. 2025-05-22].

Základní informace. Online. DATART. 2025. Dostupné z: <https://www.datart.cz/napoveda/zakladni-informace>. [cit. 2025-05-22].

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Síť prodejen Datart	44
Obrázek 2 Síť značkových prodejen ETA	46
Obrázek 3 Síť prodejen NAY	47

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Srovnávací tabulka právní úpravy v ČR a SR v oblasti ochrany hospodářské soutěže	29
Tabulka 2 Základní identifikační údaje společnosti HP Invest a.s.	42
Tabulka 3 Základní identifikační údaje společnosti HP TRONIC-prodejny a elektro s.r.o.	43
Tabulka 4 Základní identifikační údaje společnosti ETA a.s.	45
Tabulka 5 Základní identifikační údaje společnosti NAY a.s.	47
Tabulka 6 Tržní podíly, HHI a bezpečné hranice	54
Tabulka 7 Srovnání správních řízení v ČR a SR	59
Tabulka 8 Základní identifikační údaje společnosti NAY-DATART a.s.....	62

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
HHI	Herfindahl-Hirschmanův index
PMÚ SR	Protimonopolní úřad Slovenské republiky
SIEC	Significant Impediment to Effective Competition
ZOHS	Zákon o ochraně hospodářské soutěže