

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Nikola Dorková

Vedoucí bakalářské práce (BP): JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D.

Téma BP: Analýza spojení soutěžitelů HP Invest, HP TRONIC prodejny elektro a.s. a NAY a.s.

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
Téma práce je originální a náročné na zpracování, neboť je zaměřeno na specifickou oblast soutěžního práva a vyžaduje použití ekonomické analýzy práva, resp. (v pojetí rakouské školy) přístup <i>Law and Economics</i> . Byť autorka tento přístup v rámci použitých metod výslovně nezmiňuje, bezpochyby byl alespoň zčásti použit (viz např. ekonomická východiska antitrustového práva, teorie her – byť zmíněna jen stručně v kap. 3.6). Přestože je větší část práce popisná, obsahuje dílčí analyticko-syntetické prvky, a to v rozsahu, který u bakalářské práce považuji za dostatečný. Ocenit lze komparaci postupu českého <i>Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže</i> a slovenského <i>Protimonopolného úřadu</i> při posouzení spojení soutěžitelů. Na otázky vymezené v úvodu práce autorka náležitým způsobem odpověděla. Zadáni diplomové práce bylo autorkou zcela dodrženo.	
2. Teoretická část práce	A
Teoretická část práce je na odpovídající úrovni, studentka reflektuje unijní a především českou právní úpravu spojení soutěžitelů. Základní pojmy z oblasti soutěžního práva jsou vymezeny v rozsahu odpovídajícím druhu kvalifikační práce a studijnímu oboru. Použitá literatura je kvalitní, zahrnuje především „beckovské“ monografie nebo komentář k zákonu o ochraně hospodářské soutěže. Oceňuji, že autorka pracovala také s aktuální a obsáhlou publikací KUPČÍK, J. et al. <i>Moderní soutěžní právo a ekonomie</i> . Praha: C. H. Beck, 2024. Množství použitých zdrojů sice není zvlášť velké, je však třeba přihlídnout ke značnému rozsahu mnohých použitých publikací (autorka v konečném důsledku musela „pročíst“ a zpracovat nižší tisíce stran), rozsahu samotných správních rozhodnutí o spojení soutěžitelů (viz další část posudku) i složitosti právní úpravy. Struktura teoretické části je logická, autorka postupuje od obecného ke zvláštnímu, propojení právních a ekonomických aspektů je odpovídající.	
3. Praktická část práce – analýza	A
Charakteristika jednotlivých soutěžitelů (účastníků řízení) je dostatečná, „analýza“ příslušných rozhodnutí soutěžních úřadů je však spíše popisem, resp. shrnutím jejich obsahu. Dlužno však podotknout, že jen rozhodnutí slovenského <i>Protimonopolného úřadu</i> čítá přes 130 stran, pročez komplexní analýza v pravém slova smyslu je vzhledem k rozsahu bakalářské práce jen obtížně zvládnutelná. Práce je však v této části prosta věcných pochybení.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
Provázanost teoretické a návrhové části mohla být lepší v tom směru, některé podkapitoly z teoretické části nebyly dále využity, ačkoliv pro to byl jistě prostor (např. kap. 3.2 – právo podnikatelských seskupení, kap. 3.6 – teorie her, kap. 3.4.2 – úspory z rozsahu). Návrhy <i>de lege ferenda</i> (kap. 8) jsou z mého pohledu poněkud nekonkrétní a nedopracované. Autorka však navzdory tomu prokázala základní schopnost aplikace teoretických východisek a formulace vlastních myšlenek a návrhů.	
5. Formální úroveň práce	A
Po formální stránce je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Text je přehledně strukturován a logicky členěn, vytvářejí soudržný celek. Práce je psána spisovně, odborná terminologie je používána správně. Stylistika práce je odpovídající. Překlepy jsem v práci nezaznamenal. Grafická úprava, členění odstavců, tabulky a obrázky odpovídají požadavkům a přispívají k lepší orientaci v práci.	

Závěrečné hodnocení BP*	A
Práce splňuje obsahové i formální požadavky standardně kladené na bakalářské práce na FaME UTB. Doporučuji jí proto k obhajobě a navzdory určitým nedostatkům ji v návaznosti na průběh obhajoby navrhuji ohodnotit stupněm „A“ za předpokladu, že studentka řádně zodpoví dotazy vedoucího i oponenta. Při závěrečném hodnocení jsem přihlédl také ke složitosti tématu, originalitě a aktivnímu přístupu v průběhu přípravy kvalifikační práce.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem lze rozhodnutí ÚOHS o (ne)povolení spojení soutěžitelů přezkoumat? Popište možnosti přezkumu jak v rámci veřejné správy, tak i v rámci soudní ochrany.
2. Lze v důsledku spojení předmětných soutěžitelů očekávat úspory z rozsahu? Pokud ano, můžete uvést, v jakých konkrétních „oblastech“? Mají být podle Vašeho názoru úspory z rozsahu posuzovány v rámci řízení o spojení soutěžitelů?
3. Je samotná existence dominantního postavení soutěžitele na trhu v rozporu s právem?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 03.06.2025

JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D., v. r.
oponent bakalářské práce