

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Oščádalová

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Téma BP: Analýza marketingové komunikace organizace Golf Club Hodkovičky, z. s.

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	C
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Cíl práce je špatně definován, cílem práce není analyzovat, ale prostřednictvím analýzy něco zjistit. V tomto případě současný stav marketingové komunikace v dané společnosti. Metody a jejich použití nejsou dostatečně rozepsány a není vysvětleno, proč diplomantka zrovna tyto metody využila a jak v jejich využití postupovala.	
2. Teoretická část práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická část práce se zaměřuje na marketingovou komunikaci, vybrané situační analýzy a oblast marketingového výzkumu. Dle zadání práce se má jednat o literární rešerši, nicméně diplomantka pouze skládá zdroje, nejedná se o kritický přístup. Není také možné, aby byly poznatky z téměř 3 stran zpracovány většinou pouze od jednoho autora (Karlíček), doplněno pár větami či odstavcem z jiné literatury.	
3. Praktická část práce – analýza	D
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> V analytické části je nejprve představena společnost, následně jsou prováděny analýzy za účelem získání dat. Metody jsou adekvátní tématu, nicméně velmi popisné a v případě SWOT analýzy lze výstup považovat za sporný. Použití této metody je neadekvátní úrovni bakalářské práce, diplomantka nepracuje s váhami, koeficienty či respondenty. Není vysvětleno, na jakém základě byly v případě dotazníkového šetření stanoveny hypotézy, nicméně oceňují alespoň nějaká data v práci v souvislosti se statistickým zpracováním a vyhodnocením výsledků. Velmi bych uvítala, kdyby diplomantka vysvětlila, proč byla která metoda v analytické části využita, takto se to lze pouze domnívat.	



4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	F
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Návrhová část je obecná, ekonomické vyhodnocení velmi velmi slabé, spíše žádné. Nepovažuji za relevantní odhad, že se modernizace sociálních sítí Instagramu, Facebooku společnosti vrátí během 3-6 měsíců, str. 69. Na základě čeho bylo odhadováno? Chybí ekonomický výpočet, konkrétní fakta. Stejně tak nelze považovat „přibližné“ částky za adekvátní. V kvalifikační práci nelze odhadovat, domýšlet se. Úkolem studentky je předkládat fakta a očekávala bych adekvátní propočet. V jiných návrzích ekonomika chybí úplně a přesto nelze říci, že jejich realizace by byla zdarma. Mzdové náklady taktéž nejsou zdarma, někdo je zaplatit musí a měly by být tímto zohledněny. Návrh „Rozvoj akcí pro veřejnost“ je taktéž bez rozpočtu, není zde uvedena ani alespoň částka např. z MKT plánu. Z výše uvedených důvodů považuji tuto část práce za nedostatečnou.	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Formální stránka je dobrá, je citováno dostatečné množství literatury, která odpovídá zadání bakalářské práce.	

Závěrečné hodnocení BP*	F
Předložená bakalářská práce vykazuje závažné nedostatky, proto ji nedoporučuji k obhajobě.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte použití SWOT analýzy s kvantifikací faktorů, kdo by byli odpovědní respondenti?
2. Jaký je rozpočet na Vámi přeložené návrhy včetně návratnosti? Uveďte mzdové náklady na dané akce včetně dalších nákladů, které musíte vynaložit, aby se Vaše návrhy realizovaly.

Práce **nesplňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **nedoporučuji** k obhajobě.

Datum 30.05.2025

Podpis oponenta BP