

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení	Laura Miklová					
Název práce	Problémové vztahy mezi rodiči a učiteli mateřských škol					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS¹					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)					E	
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)					E	
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
Odůvodnění hodnocení práce: Předkládaná bakalářská práce výzkumného charakteru je zaměřena na problematiku vztahů mezi rodiči a učiteli jejich dětí v MŠ. Autorka stála před náročným úkolem, kdy předmětem výzkumu jsou problémové situace mezi subjekty. Jejím záměrem bylo identifikovat možné příčiny konfliktů a analyzovat strategie učitelů, které uplatňují při jejich řešení. Jde o velmi aktuální a z jistého pohledu ožehavé téma a jeho zkoumání má být přínosem. Teoretická část: čtenář má před sebou na první pohled přehledně strukturovaný text, ovšem k obsahu mám násl. výhrady. Postrádám hlubší rozpracování a autorčin vhled do problematiky. Nedochozí k analýze a syntéze problému. Názvy kapitol „Problémový rodič“ (kap. 2) či „Vznik problémů“ (2.2) jsou nevhodné. Autorka pracuje s adekvátním počtem zdrojů vzhledem k typu práce (celkem 31, z čehož je 6 zahraničních). Citace zdrojů jsou uváděny precizně, správnost požadované citační						

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

normy narušuje číslování v závěrečném seznamu. Problémem je ale zmiňovaný způsob práce se zdroji – celá teoretická část působí velmi kompilativně.

Empirická část: výzkum na toto téma je velmi potřebný a nabízí velký potenciál. Ten autorka bohužel nevyužila. Po formální stránce je celé čast nelogicky strukturovaná. Nerozumím dělení kap. 4, 5 a 6 – tato část metodologie měla být prezentována v jedné kapitole. Vymezení kap. 10 je ve vztahu ke kap. 9 poněkud redundantní. Popis výzkumného souboru je nedostatečný. Nedožíváme se ani délku praxe participujících učitelek, ani jiná kritéria jejich výběru, která by podle autorčina záměru umožnila zachytit jejich rozmanité profesní zkušenosti. Postup při zpracovávání dat je nejasný, resp. nedostatečně popsán. Také vizualizace je poněkud nepřehledná (Obr. 1, s. 38 – stejná barva pro kategorie a subkategorie). Prezentace výsledků výzkumu je přísně deskriptivní a v interpretaci jde autorka po povrchu, nedochází tedy k očekávané analýze problematiky na základě získaných dat. V závěrečné kap. jsou vcelku zdařile formulována doporučení pro učitelskou praxi, po formální stránce bych doporučila vhodnější strukturu textu. Až nepatřičně stručně se autorka zmiňuje o limitech jejího výzkumu.

Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce a s hodnocením E ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě²:

1. Mezi teoretickými východisky Vaší práce uvádíte dělení rodičů dle přístupů ke škole (Martincová, 2011, s. 24–25) a dle rolí, jaké ve vztahu ke škole zaujímají (Rabušicová et al., 2003, s. 18–20). Jaké rozdíly či styčné plochy v těchto konceptech vidíte?
2. Popište Váš postup při zpracovávání dat. Jakým způsobem jste postupovala při identifikaci kódů a následné kategorizaci?
3. Shrňte stěžejní limity Vašeho výzkumu.

Celkové hodnocení*

Datum: 13. 5. 2025

Podpis:

E

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.