

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE									
Jméno a příjmení studenta	Laura Miklová								
Název práce	Problémové vztahy mezi rodiči a učiteli mateřských škol								
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. Tereza Kolumber								
Studijní obor/program	B0112P300001 / Učitelství pro mateřské školy								
Forma studia	Kombinovaná								
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS								
Formální stránka práce									
Přehlednost a členění práce					D				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)					D				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)					D				
Teoretická část práce									
Formulace cílů práce					D				
Analýza a syntéza problému							E		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)							E		
Praktická část práce									
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru									
Věcná správnost výzkumných cílů					D				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)							E		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat							E		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce							E		
Celková kvalita a přínos práce									
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu							E		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					D				
Spolupráce s vedoucím práce							E		
Odůvodnění hodnocení práce: Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem vztahů mezi rodiči a učiteli mateřských škol. Přestože má téma potenciál, celkové zpracování práce trpí řadou vad, které výrazně ovlivňují její celkovou úroveň. Teoretická část práce je z formálního hlediska přijatelná, ale vykazuje řadu nedostatků. V první řadě je nutné konstatovat, že zvolená zdrojová základna je úzká. Autorka pracuje pouze s omezeným počtem zdrojů, přičemž převážně shrnuje jednotlivé texty, aniž by hledala souvislosti. Nelze si nevšimnout, že některé pasáže teoretické části působí spíše jako výpisky z odborné literatury než jako ucelený odborný text (kupříkladu str. 19, 24, 25). Struktura výzkumné části je nesystematická, kapitoly 4 až 6 jsou prezentovány jako samostatné kapitoly, přestože tematicky náleží do jedné metodologické části práce.									

Přestože je v příloze práce vložen informovaný souhlas, považuji za jeden z dalších nedostatků textu, že zde chybí alespoň stručný odstavec věnovaný etickým aspektům výzkumu.

Interpretace dat je výrazně popisná a postrádá hloubku. Výpovědi participantů jsou především přepsány a shrnuty, ale bez výraznější snahy o jejich hlubší zpracování. Text tak nevyužívá potenciál kvalitativně orientovaného výzkumu, který by měl vést k hlubšímu porozumění zkoumanému jevu. Výsledné zpracování dat tak působí spíše jako jednoduchý přehled odpovědí než jako analytické vyhodnocení.

Závěrečná doporučení pro praxi jsou sepsána v bodech, bez většího zdůvodnění nebo návaznosti na výsledky výzkumu. Od odborné práce se přitom očekává, že i návrhy pro praxi budou formulovány v souvislém textu.

Seznam literatury je číslovaný, což nekoresponduje se zavedenou citační normou APA 7.

Problémem byla omezená spolupráce ze strany studentky, která pravidelně nekonzultovala postup na práci (první verzi práce bez kompletní praktické části jsem obdržela až 22. dubna). Tento fakt se negativně promítl do celé struktury i obsahu práce.

Práce byla zkontrolována systémem Theses.cz pro zhodnocení původnosti a vedoucím práce s výsledkem: práce není plagiát. Při kontrole plagiátorství vyšla shoda 2 %.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. S jakými teoretickými koncepty jste pracovala při zpracování tématu?
2. Na základě jakých kritérií jste zvolila participanty pro svůj výzkum? Považujete vzorek za dostatečně různorodý?
3. Jak jste při otevřeném kódování konkrétně postupovala? Kolik kódů Vám během analýzy vzniklo? Můžete popsat jednotlivé fáze analýzy a způsob, jakým jste identifikovala hlavní kategorie?
4. Jakým způsobem jste odlišovala znaky tzv. problémového rodiče od běžného názorového nesouladu mezi rodičem a učitelem? Byly tyto rozdíly ve výpovědích učitelů patrné?

Celkové hodnocení*

Datum: 12. 5. 2025

					E
--	--	--	--	--	---

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.