

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Lenka Felberová

Oponent: Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Tvorba LaTeX šablony pro disertační a habilitační práce na UTB

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☐	☒	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☐	☒	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☐	☒
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☐	☒	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☐	☒	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☐	☒	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co jsou to soubory typu .bak a proč se nachází ve Vašich přílohách?
- 2) Do jaké míry jste svůj pracovní postup a své výstupy konzultovala s vedoucí práce?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Autorka po roce předložila do jisté míry opravenou a rozšířenou verzi své loňské práce. Řadu nedostatků se autorce podařilo odstranit. Nicméně, zpracovávanou problematiku hodnotím jako náročnou, a vyžaduje značné úsilí pro dosažení výsledku použitelného v praxi. A toto úsilí v předložené práci nevnímám z několika ohledů, které jsou dále komentovány.

V úvodu práce není definován cíl ani použité metody. V teoretické části absentuje zmínka o výsostně relevantní ČSN ISO 7144 ("Dokumentace - Formální úprava disertací a podobných dokumentů"). Postrádám též informaci o využívání LaTeXu na jiných univerzitách českých i zahraničních.

Praktická část práce představuje drobnou evoluci šablony. Ač je výstup lépe zpracovaný než loni, i letos se v něm však nachází významné nedostatky. V prostředí TeXstudio nelze přiloženou šablonu disertace kompletně zkompileovat bez chyb. Problematická je sazba referencí za pomoci bibTeXu, která končí chybovými hlášeními souvisejícími s nedotaženou modifikací csplainnat.bst. Co se týká přiloženého manuálu, ten může být použit pro základní orientaci zájemce o využití šablony. Postrádám v něm informaci o autorství, datu vzniku a také obsah.

Práci se zdroji hodnotím na nízké úrovni už kvůli chybějící rešerši, chybějící informaci o ČSN ISO 7144, chybějící citaci autorkou inovované verze šablony. Dále, jako poměrně účelové hodnotím využití doporučené literatury [16] pouze na straně 41 pro doložení tvrzení, že dizertační práce musí obsahovat i vlastní publikační činnost autora. V zápisu citací chybí autor u on-line zdrojů a naopak přebývá datum citování i u ne-on-line zdrojů.

Po formální stránce se autorka také dopouští mnohých chyb: používá 1. osobu, vložené tabulky nejsou v textu (až na výjimky) referencovány, autorka chybně zapisuje zkratku univerzity (viz seznam zkratek), tabulka 7.3 má 2x titulek, tedy i v seznamu tabulek se nachází 2x, jednohlásky na koncích řádků, nejednotnost formátování odstavců. Struktura práce není optimální. V předložené práci se mimo jiné nachází i kapitola na sotva polovinu strany.

Předložená práce z mého pohledu představuje drobný přínos v řešené problematice. Práce však nepřichází s novou šablonou, jak má v názvu, pouze stávající šablonu na několika málo místech inovuje. I s ohledem na množství nedostatků ji proto nemohu hodnotit lépe než jako dostatečnou.

Datum 03. 06. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce